

ИНДИВИДУАЛЕН ЛИСТ ЗА ОЦЕНКА НА ОБЕДИНЕНИЕ „ЦЕЛОДНЕВНО ОБУЧЕНИЕ“

ПО ПРОЦЕДУРА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА ОБРАЗОВАТЕЛНИТЕ РЕЗИЛТАТИ

Области на оценяване (подпоказатели)	Констатации относно офертата	Максимална оценка при съответната констатация	Мотиви, разясняващи кои от обстоятелствата, релевантни за оценката по посочения подпоказател, са налице за конкретната оферта. Мотивите трябва да се базират на преценката относно съответствието на методологията по отношение на относимите към оценката на съответния подпоказател елементи, съгласно приложената по-долу таблица	Оценка
Област 1: Адекватност на предложената методология за изпълнение на дейността по създаване на система за проследяване на образователните резултати на учениците, включени в целодневната организация на учебния процес и анализ на резултатите от проследяването.		40 точки		36 точки

<p>1.1. Оценка на предложения механизъм за определяне на извадката от училища, в които ще се проведат тестове на учениците.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.</li> <li>- Логично са развити аргументите относно релевантността на критериите от гледна точка на целта на поръчката.</li> </ul>	<p>8 точки</p>		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.</li> </ul>	<p>6 точки</p>		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана.</li> <li>- Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.</li> </ul>	<p>4 точки</p>	<p>Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана. Първо е предвидено е, че трябва да отпаднат училищата, в които делът на учениците, включени в ЦОУП надвишава 80 % и е по-нисък от 20 %. Второ, да отпаднат училища с по-малко от 60 ученици. Трето, структурата на избраните на случаен принцип училища е по област, местоположение и големи на училище, разбира се като брой ученици. Но аргументация, подкрепяща избора на критерия „отпадане на училища с под 60</p>	

			ученици“ не е подробна. Посочен е като вероятен проблем формирането на нормални по големина паралелки и ПИГ и училищата са определени като лишени от перспектива за развитие, без да са развити аргументи в подкрепа на това твърдение.	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е схематично описана.</li> <li>- Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.</li> </ul>	2 точки		
1.2. Оценка на предложения механизъм за определяне на учениците, които да положат тестове.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на ученици, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.</li> <li>- Логично са развити аргументите относно релевантността на критериите от гледна точка на целта на поръчката.</li> </ul>	8 точки	Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на ученици, е детайлно описана. Извадката обхваща общо 60 % от всички ученици в училище, разделени в две групи ученици –включени и невключени ЦОУП.	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на учениците, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна</li> </ul>	6 точки		

	аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.			
	- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на учениците, е детайлно описана. - Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.	4 точки		
	- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е схематично описана. - Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.	2 точки		
1.3. Оценка на предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и	- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура. - Логично са развити аргументите относно релевантността на структурата	8 точки	Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература е детайлно описана в 3 етапа – планиране и подготовка, провеждане на анализа и обобщаване на резултатите. При анализа ще бъдат взети предвид местоположение на училището, големина и области.	

Български език и литература.	от гледна точка на целта на поръчката.			
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p>	6 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	4 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	2 точки		

<p>1.4. Оценка на предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</li> <li>- Логично са развити аргументите относно релевантността на структурата от гледна точка на целта на поръчката.</li> </ul>	<p>8 точки</p>	<p>Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас, е детайлно описана в 3 етапа – планиране и подготовка, провеждане на анализа и обобщаване на резултатите.</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</li> </ul>	<p>6 точки</p>		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното</li> </ul>	<p>4 точки</p>		

	<p>оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>			
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	2 точки		
1.5. Оценка на предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас.	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p> <p>- Логично са развити аргументите относно релевантността на структурата от гледна точка на целта на</p>	8 точки	Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана. За анализ на резултатите участникът е предвидил измерване и диагностика на резултатите от тестовете и оценка на придобитите знания и умения.	

	поръчката.			
	- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.	6 точки		
	- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана. - Аргументацията относно предложената структура е схематична.	4 точки		
	- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е схематично описана. - Аргументацията относно предложената структура е схематична.	2 точки		
Област 2: Адекватност на предвидените	- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято	15 точки	Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка осигурява	15 точки



<p>етапи на изпълнение на поръчката, от гледна точка на ресурсната осигуреност на изпълнението</p>	<p>последователност и взаимовръзка осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на дейностите във времето е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверявано с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестове.</p>		<p>логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати.</p> <p>Осъществяването на дейностите във времето е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване. В 4.2.1 от Техническото предложение участникът подробно описва функционалностите на интернет базирана информационна платформа за обезпечаване на изпълнението.</p>	
	<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на</p>	<p>10 точки</p>		

	<p>дейностите във времето не е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.</p>			
	<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка не осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на дейностите във времето не е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.</p>	5 точки		

Област 3: Описание на процеса на апробиране на тестовете.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно.</li> <li>- Аргументирана е потребността от всички описани от участника етапи на апробацията на тестовете.</li> <li>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</li> </ul>	15 точки	<p>Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно. Участникът предлага тестването да се проведе в извадка от 10 училища, избрани от 3 области в Северна и 3 в Южна България.</p>	15 точки
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно.</li> <li>- Аргументирана е потребността от всички описани от участника етапи на апробацията на тестовете.</li> <li>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете не отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</li> </ul>	10 точки		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно.</li> <li>- Потребността от някои от описаните от участника етапи</li> </ul>	5 точки		

	<p>на апробацията на тестовите не е аргументирана.</p> <p>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовите не отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</p>			
--	--	--	--	--

*Забележки:*

1. За да се прецени доколко предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовите отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове, в методологията трябва да се съдържа аргументацията относно предложените действия, с позоваване на теоретичните и/или изведени от практиката изисквания, приложими към тях.

2. За нуждите на техническата оценка се дава следното определение на някои от използваните в методиката понятия:

*Детайлно описание* – описание, в което ясно и подробно е представено виждането на участника относно предложената система от критерии, съответно относно предложената структура на анализа. Детайлно е описанието, което позволява недвусмислено да се отграничат различните елементи от описаната система/структура, като всеки от тях е подробно описан по начин, разкриващ основните му характеристики.

*Схематично описание* – описание, което дава само обща представа относно виждането на участника относно предложената система от критерии, съответно относно предложената структура на анализа. Схематично е описанието, при което различните елементи от описаната система/структура, са описани по начин, който не позволява отграничаването им един от друг или не дава информацията относно основните характеристики на всеки от елементите.

*Подробна аргументация* – предложението на участника относно структура или критерии е придружено с конкретна и относима към целта на поръчката аргументация относно релевантността на предложените структура/критерии.

*Схематична аргументация* – аргументите на участника относно релевантността на предложените от него структура или критерии са повърхностни и/или неотнормирани към целта на поръчката.

*Логично развитие* – начин на описание на предложените от участника процеси противоречи на правилата на формалната логика.

ните аргументи, които не

ИНДИВИДУАЛЕН ЛИСТ ЗА ОЦЕНКА НА ОБЕДИНЕНИЕ „ЦЕЛОДНЕВНО ОБУЧЕНИЕ“

ПО ПРОЦЕДУРА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА ОБРАЗОВАТЕЛНИТЕ РЕЗИЛТАТИ

Области на оценяване (подпоказатели)	Констатации относно офертата	Максимална оценка при съответната констатация	Мотиви, разясняващи кои от обстоятелствата, релевантни за оценката по посочения подпоказател, са налице за конкретната оферта. Мотивите трябва да се базират на преценката относно съответствието на методологията по отношение на относимите към оценката на съответния подпоказател елементи, съгласно приложената по-долу таблица	Оценка
Област 1: Адекватност на предложената методология за изпълнение на дейността по създаване на система за проследяване на образователните резултати на учениците, включени в целодневната организация на учебния процес и анализ на резултатите от проследяването.		40 точки		36 точки

1.1. Оценка на предложения механизъм за определяне на извадката от училища, в които ще се проведат тестове на учениците.	- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите. - Логично са развити аргументите относно релевантността на критериите от гледна точка на целта на поръчката.	8 точки		
	- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.	6 точки		
	- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана. - Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.	4 точки	Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана. Но аргументация, подкрепяща избора на критерия „отпадане на училища с под 60 ученици“ не е подробна, а само е отбелязано като вероятен проблем формирането на нормални по големина паралелки.	
	- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е схематично описана.	2 точки		

	- Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критериите.			
1.2. Оценка на предложения механизъм за определяне на учениците, които да положат тестове.	- Предложената система от критериите, формираща механизма на избор на ученици, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите. - Логично са развити аргументите относно релевантността на критериите от гледна точка на целта на поръчката.	8 точки	Предложената система от критериите, формираща механизма на избор на ученици, е детайлно описана. Извадката обхваща общо 60 % от две групи ученици –включени и невключени ЦОУП. Участникът е предвидил резерв от 10 %.	
	- Предложената система от критериите, формираща механизма на избор на учениците, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.	6 точки		
	- Предложената система от критериите, формираща механизма на избор на учениците, е детайлно описана. - Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критериите.	4 точки		
	- Предложената система от	2 точки		

	<p>критерии, формираща механизма на избор на училищата, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.</p>			
1.3. Оценка на предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература.	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p> <p>- Логично са развити аргументите относно релевантността на структурата от гледна точка на целта на поръчката.</p>	8 точки	Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература е детайлно описана в 3 етапа – планиране и подготовка, провеждане на анализа и обобщаване на резултатите.	
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща</p>	6 точки		



	<p>предложената структура.</p> <p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	4 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	2 точки		
<p>1.4. Оценка на предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за</p>	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p>	8 точки	<p>Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас, е детайлно описана в 3 етапа – планиране и подготовка; провеждане на анализа и обобщаване на резултатите.</p>	

<p>периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература.</p>	<p>- Логично са развити аргументите относно релевантността на структурата от гледна точка на целта на поръчката.</p>			
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p>	6 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана. - Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	4 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното</p>	2 точки		

	<p>оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>			
<p>1.5. Оценка на предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас.</p>	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p> <p>- Логично са развити аргументите относно релевантността на структурата от гледна точка на целта на поръчката.</p>	8 точки	<p>Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана. Участникът е предвидил измерване и диагностика на резултатите от тестовете, както и оценка на придобитите знания и умения.</p>	
	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p>	6 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от</p>	4 точки		

	<p>тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>			
	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	2 точки		
<p>Област 2: Адекватност на предвидените етапи на изпълнение на поръчката, от гледна точка на ресурсната осигуреност на изпълнението</p>	<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на дейностите във времето е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на</p>	15 точки	<p>Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати.</p> <p>Осъществяването на дейностите във времето е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване.</p> <p>В 4.2.1 от Техническото предложение участникът подробно описва функционалностите на интернет базирана информационна платформа за обезпечаване на изпълнението.</p>	15 точки

	<p>изпълнението, удостоверено с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.</p>			
	<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на дейностите във времето не е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.</p>	<p>10 точки</p>		
	<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято</p>	<p>5 точки</p>		

	<p>последователност и взаимовръзка не осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на дейностите във времето не е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.</p>			
<p>Област 3: Описание на процеса на апробиране на тестовете.</p>	<p>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно.</p> <p>- Аргументирана е потребността от всички описани от участника етапи на апробацията на тестовете.</p> <p>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по</p>	<p>15 точки</p>	<p>Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно. Участникът предлага 10 % извадка за тестването, която да се проведе в 10 училища, в 6 области - 3 в Северна и 3 в Южна България.</p>	<p>15 точки</p>

	<p>апробация на тестове.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно.</li> <li>- Аргументирана е потребността от всички описани от участника етапи на апробацията на тестовете.</li> <li>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете не отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</li> </ul>	10 точки		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно.</li> <li>- Потребността от някои от описаните от участника етапи на апробацията на тестовете не е аргументирана.</li> <li>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете не отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</li> </ul>	5 точки		

**Забележки:**

1. За да се прецени доколко предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове, в методологията трябва да се съдържа аргументацията относно предложените действия, с позоваване на теоретичните и/или изведени от практиката изисквания, приложими към тях.

2. За нуждите на техническата оценка се дава следното определение на някои от използваните в методиката понятия:

**Детайлно описание** – описание, в което ясно и подробно е представено виждането на участника относно предложената система от критерии, съответно относно предложената структура на анализа. Детайлно е описанието, което позволява недвусмислено да се отграничат различните елементи от описаната система/структура, като всеки от тях е подробно описан по начин, разкриващ основните му характеристики.

**Схематично описание** – описание, което дава само обща представа относно виждането на участника относно предложената система от критерии, съответно относно предложената структура на анализа. Схематично е описанието, при което различните елементи от описаната система/структура, са описани по начин, който не позволява отграничаването им един от друг или не дава информацията относно основните характеристики на всеки от елементите.

**Подробна аргументация** – предложението на участника относно структура или критерии е придружено с конкретна и относима към целта на поръчката аргументацията относно релевантността на предложените структура/критерии.

**Схематична аргументация** – аргументите на участника относно релевантността на предложените от него структура или критерии са повърхностни и/или неотносими към целта на поръчката.

**Логично развитие** – начин на описание на предложените от участника процеси, съответно на представените аргументи, който не противоречи на правилата на формалната логика.



**ИНДИВИДУАЛЕН ЛИСТ ЗА ОЦЕНКА НА ОБЕДИНЕНИЕ „ЦЕЛОДНЕВНО ОБУЧЕНИЕ“  
ПО ПРОЦЕДУРА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА ОБРАЗОВАТЕЛНИТЕ РЕЗИЛТАТИ**

Области на оценяване (подпоказатели)	Констатации относно офертата	Максимална оценка при съответната констатация	Мотиви, разясняващи кои от обстоятелствата, релевантни за оценката по посочения подпоказател, са налице за конкретната оферта. Мотивите трябва да се базират на преценката относно съответствието на методологията по отношение на относимите към оценката на съответния подпоказател елементи, съгласно приложената по-долу таблица	Оценка
Област 1: Адекватност на предложената методология за изпълнение на дейността по създаване на система за проследяване на образователните резултати на учениците, включени в целодневната организация на учебния процес и анализ на резултатите от проследяването.		40 точки		36 точки

<p>1.1. Оценка на предложения механизъм за определяне на извадката от училища, в които ще се проведат тестове на учениците.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.</li> <li>- Логично са развити аргументите относно релеванността на критериите от гледна точка на целта на поръчката.</li> </ul>	<p>8 точки</p>		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.</li> </ul>	<p>6 точки</p>		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана.</li> <li>- Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.</li> </ul>	<p>4 точки</p>	<p>Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана. Първо е предвидено е, че трябва да отпаднат училищата, в които делът на учениците, включени в ЦОУП надвишава 80 % и е по-нисък от 20 %. Второ, да отпаднат училища с по-малко от 60 ученици. Трето, структурата на избраните на случаен принцип училища е по област, локализация и големина училище, разбира се като брой ученици: аргументация, подкрепяща избора на критерия „отпадане на училища с под 60 ученици“ не е подробна. Посочен е като вероятен проблем</p>	

			формирването на нормални по големина паралелки и ПИГ и училищата са определени като лишени от перспектива за развитие, без да са развити аргументи в подкрепа на това твърдение.	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е схематично описана.</li> <li>- Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.</li> </ul>	2 точки		
1.2. Оценка на предложения механизъм за определяне на учениците, които да положат тестове.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на ученици, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.</li> <li>- Логично са развити аргументите относно релевантността на критериите от гледна точка на целта на поръчката.</li> </ul>	8 точки	Предложената система от критерии, е детайлно описана и предвижда механизъм на избор на ученици в две групи –включени и невключени ЦОУП. Извадката да обхваща общо 60 % от всички ученици в училището , като е определен и резерв от 10%, които ще бъдат избрани за изследването.	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на учениците, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща</li> </ul>	6 точки		

	<p>избора на всеки от критериите.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на учениците, е детайлно описана.</li> <li>- Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.</li> </ul>	4 точки		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е схематично описана.</li> <li>- Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.</li> </ul>	2 точки		
1.3. Оценка на предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</li> <li>- Логично са развити аргументите относно релевантността на структурата от гледна точка на целта на</li> </ul>	8 точки	Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература е детайлно описана. При анализа ще бъдат взети предвид местоположение на училището, големина и области. Съпоставянето ще е според дела на пътуващите ученици и дела на учениците, чиито матерен език не е български.	

литература.	поръчката.			
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p>	6 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	4 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	2 точки		

<p>1.4. Оценка на предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</li> <li>- Логично са развити аргументите относно релевантността на структурата от гледна точка на целта на поръчката.</li> </ul>	<p>8 точки</p>	<p>Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас, е детайлно описана за двете групи ученици – включени и невключени в ЦОУП, общо, по випуски, по БЕЛ и МАТ.</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература; е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</li> </ul>	<p>6 точки</p>		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното</li> </ul>	<p>4 точки</p>		

	<p>оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>			
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	2 точки		
1.5. Оценка на предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас.	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p> <p>- Логично са развити аргументите относно релеванността на структурата от гледна точка на целта на</p>	8 точки	Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана. Участникът е предвидил критериално ориентирано измерване, т.е. измерване и диагностика, за съпоставка на резултатите от тестовете, както и оценка на придобитите знания и умения.	

	поръчката.			
	- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.	6 точки		
	- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана. - Аргументацията относно предложената структура е схематична.	4 точки		
	- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е схематично описана. - Аргументацията относно предложената структура е схематична.	2 точки		
Област 2: Адекватност на предвидените	- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято	15 точки	Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка осигурява	15 точки



<p>етапи на изпълнение на поръчката, от гледна точка на ресурсната осигуреност на изпълнението</p>	<p>последователност и взаимовръзка осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията. - Осъществяването на дейностите във времето е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.</p>		<p>логично развитие на процесите. Осъществяването на дейностите във времето е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението. Участникът предлага разработване и приложение на интернет базирана информационна платформа за по-добро обезпечаване на изпълнението.</p>	
	<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p>	<p>10 точки</p>		

<p>- Осъществяването на дейностите във времето не е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестове.</p>			
<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка не осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на дейностите във времето не е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на</p>	5 точки		

	провеждане на тестовете.			
Област 3: Описание на процеса на апробиране на тестовете.	- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно. - Аргументирана е необходимостта от всички описани от участника етапи на апробацията на тестовете. - Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.	15 точки	Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно. Добре разработен механизъм за тестовите задачи само с избираем отговор с ясни критерии. Участникът предлага тестването да се проведе в 10 % извадка - 10 училища различни от извадката в 6 области 3 в Северна и 3 в Южна България.	15 точки
	- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно. - Аргументирана е необходимостта от всички описани от участника етапи на апробацията на тестовете. - Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете не отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.	10 точки		
	- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно. - Потребността от някои от	5 точки		

	<p>описаните от участника етапи на апробацията на тестовете не е аргументирана.</p> <p>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете не отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</p>			
--	---	--	--	--

**Забележки:**

1. За да се прецени доколко предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове, в методологията трябва да се съдържа аргументацията относно предложените действия, с позоваване на теоретичните и/или изведени от практиката изисквания, приложими към тях.

2. За нуждите на техническата оценка се дава следното определение на някои от използваните в методиката понятия:

**Детайлно описание** – описание, в което ясно и подробно е представено виждането на участника относно предложената система от критерии, съответно относно предложената структура на анализа. Детайлно е описанието, което позволява недвусмислено да се отграничат различните елементи от описаната система/структура, като всеки от тях е подробно описан по начин, разкриващ основните му характеристики.

**Схематично описание** – описание, което дава само обща представа относно виждането на участника относно предложената система от критерии, съответно относно предложената структура на анализа. Схематично е описанието, при което различните елементи от описаната система/структура, са описани по начин, който не позволява отграничаването им един от друг или не дава информацията относно основните характеристики на всеки от елементите.

**Подробна аргументация** – предложението на участника относно структура или критерии е придружено с конкретна и относима към целта на поръчката аргументацията относно релевантността на предложените структура/критерии.

**Схематична аргументация** – аргументите на участника относно релевантността на предложените от него структура или критерии са повърхностни и/или неотносими към целта на поръчката.

*Логично развитие – начин на описание на предложените от участника процеси, съответно на представените аргументи, който не противоречи на правилата на формалната логика.*

ИНДИВИДУАЛЕН ЛИСТ ЗА ОЦЕНКА НА ОБЕДИНЕНИЕ „ЦЕЛОДНЕВНО ОБУЧЕНИЕ“

ПО ПРОЦЕДУРА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА ОБРАЗОВАТЕЛНИТЕ РЕЗИЛТАТИ

Области на оценяване (подпоказатели)	Констатации относно офертата	Максимална оценка при съответната констатация	Мотиви, разясняващи кои от обстоятелствата, релевантни за оценката по посочения подпоказател, са налице за конкретната оферта. Мотивите трябва да се базират на преценката относно съответствието на методологията по отношение на относимите към оценката на съответния подпоказател елементи, съгласно приложената по-долу таблица	Оценка
<p>Област 1:                      Адекватност на предложената методология за изпълнение на дейността по създаване на система за проследяване на образователните резултати на учениците, включени в целодневната организация на учебния процес и анализ на резултатите от проследяването.</p>		40 точки		36 точки

1.1. Оценка на предложения механизъм за определяне на извадката от училища, в които ще се проведат тестове на учениците.	- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите. - Логично са развити аргументите относно релевантността на критериите от гледна точка на целта на поръчката.	8 точки		
	- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.	6 точки		
	- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана. - Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.	4 точки	Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана. С един от изброените критерии участникът предвижда да отпаднат училища с по-малко от 60 ученици. Аргументация подкрепяща избора на критерия обаче не е подробна. Посочен е като вероятен проблем формирането на нормални по големина паралелки и ПИГ и училищата са определени като лишени от перспектива за развитие.	
	- Предложената система от критерии, формираща	2 точки		

	<p>механизма на избор на училищата, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критериите.</p>			
1.2. Оценка на предложения механизъм за определяне на учениците, които да положат тестове.	<p>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на ученици, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.</p> <p>- Логично са развити аргументите относно релевантността на критериите от гледна точка на целта на поръчката.</p>	8 точки	Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на ученици, е детайлно описана. Предвидено е извадката да обхваща общо 60 % от всички ученици в училището, разделени в две групи – включени и невключени ЦОУП.	
	<p>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на учениците, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.</p>	6 точки		
	<p>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на учениците, е детайлно описана.</p> <p>- Аргументацията относно избора на критериите не е</p>	4 точки		



	<p>подробна и/или не обхваща всички критерии.</p> <p>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.</p>	2 точки		
1.3. Оценка на предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература.	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p> <p>- Логично са развити аргументите относно релевантността на структурата от гледна точка на целта на поръчката.</p>	8 точки	Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература е детайлно описана. Предвидено е диагностично изследване с количествени и качествени показатели за установяване на обема от знания и трайността и преносимостта на знанията през съответните учебни години.	
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е</p>	6 точки		

	<p>детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p>			
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	4 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	2 точки		
1.4. Оценка на предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p>	8 точки	Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас, е детайлно описана. Използва се критериалния подход за оценяване на резултатите. Структурата ще включва анализ на резултатите според двете групи ученици – включени и невключени в	

външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература.	- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура. - Логично са развити аргументите относно релеванността на структурата от гледна точка на целта на поръчката.		ЦОУП, общо, по випуски, по БЕЛ и МАТ.	
	- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.	6 точки		
	- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана. - Аргументацията относно предложената структура е схематична.	4 точки		
	- Предложената структура на	2 точки		

	<p>анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>			
1.5. Оценка на предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас.	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p> <p>- Логично са развити аргументите относно релевантността на структурата от гледна точка на целта на поръчката.</p>	8 точки	Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана. Осен критериалният подход за съпоставка на резултатите от тестовете участникът ще включи и оценка на придобитите знания и умения.	
	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща</p>	6 точки		

	предложената структура.			
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</li> <li>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</li> </ul>	4 точки		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е схематично описана.</li> <li>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</li> </ul>	2 точки		
Област 2: Адекватност на предвидените етапи на изпълнение на поръчката, от гледна точка на ресурсната осигуреност на изпълнението	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</li> <li>- Осъществяването на</li> </ul>	15 точки		5 точки

	<p>дейностите във времето е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.</p>			
	<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на дейностите във времето не е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на</p>	10 точки		

	<p>провеждане на тестовете.</p> <p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка не осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на дейностите във времето не е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.</p>	5 точки	<p>Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка не осигурява логично развитие на процесите. При дефинирането на т. нар. първични показатели, които характеризират отделните елементи са посочени 4 групи, които с не голяма прецизност определят въздействията, например: вместо да се отрази факта, дали учениците от средишните училища са пътуващи е посочен индикатор – училищен автобус, в случаи , че транспортирането може да се извършва и по други начини.</p> <p>Посочването на индикатор „ разгърната площ на сграда“ няма да изведе с точност обезпечеността на училищата с необходимите помещения за провеждане на ЦОУП.</p> <p>При аналитичните показатели е посочен инструментариум, който включва показатели без пряко отношение към анализа на образователните резултати, например; ,отношение на местата в стола към броя на хранещите се ученици“, поради факта, че в ученическите столове се хранят и децата посещаващи ПИГ и тези, които не са включени в групи ПИГ.</p> <p>В тази връзка има риск обобщаващата оценка да бъде недостатъчно обективна и насочена към целите на изследването.</p>	
Област 3:	- Дейностите по създаване,	15 точки	Дейностите по създаване, апробиране и	15 точки

<p>Описание на процеса на апробиране на тестовете.</p>	<p>апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Аргументирана е необходимостта от всички описани от участника етапи на апробацията на тестовете.</li> <li>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</li> </ul>		<p>провеждане на тестовете са описани подробно. Добре разработен механизъм за тестовите задачи само с избираем отговор с ясни критерии. Участникът апробиране на тестовете в 10 училища в 6 области - 3 в Северна и 3 в Южна България, включващи област с концентрация на ромско и турско население.</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно.</li> <li>- Аргументирана е необходимостта от всички описани от участника етапи на апробацията на тестовете.</li> <li>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете не отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</li> </ul>	10 точки		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно.</li> <li>- Потребността от някои от описаните от участника етапи на апробацията на тестовете не</li> </ul>	5 точки		



	<p>е аргументирана.</p> <p>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете не отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</p>			
--	---	--	--	--

**Забележки:**

1. За да се прецени доколко предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове, в методологията трябва да се съдържа аргументация относно предложените действия, с позоваване на теоретичните и/или изведени от практиката изисквания, приложими към тях.

2. За нуждите на техническата оценката се дава следното определение на някои от използваните в методиката понятия:  
*Детайлно описание* – описание, в което ясно и подробно е представено виждането на участника относно предложената система от критерии, съответно относно предложената структура на анализа. Детайлно е описанието, което позволява недвусмислено да се отграничат различните елементи от описаната система/структура, като всеки от тях е подробно описан по начин, разкриващ основните му характеристики.

*Схематично описание* – описание, което дава само обща представа относно виждането на участника относно предложената система от критерии, съответно относно предложената структура на анализа. Схематично е описанието, при което различните елементи от описаната система/структура, са описани по начин, който не позволява отграничаването им един от друг или не дава информация относно основните характеристики на всеки от елементите.

*Подробна аргументация* – предложението на участника относно структура или критерии е придружено с конкретна и относима към целта на поръчката аргументация относно релевантността на предложените структура/критерии.

*Схематична аргументация* – аргументите на участника относно релевантността на предложените от него структура или критерии са повърхностни и/или неотнесими към целта на поръчката.

*Логично развитие* – начин на описание на предложените от участника процеси противоречи на правилата на формалната логика.

ните аргументи, които не

ИНДИВИДУАЛЕН ЛИСТ ЗА ОЦЕНКА НА „ЦЕЛОДНЕВНО ОБУЧЕНИЕ“

ПО ПРОЦЕДУРА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА ОБРАЗОВАТЕЛНИТЕ РЕЗИЛТАТИ

Области на оценяване (подпоказатели)	Констатации относно офертата	Максимална оценка при съответната констатация	Мотиви, разясняващи кои от обстоятелствата, релевантни за оценката по посочения подпоказател, са налице за конкретната оферта. Мотивите трябва да се базират на преценката относно съответствието на методологията по отношение на относимите към оценката на съответния подпоказател елементи, съгласно приложената по-долу таблица	Оценка
Област 1: Адекватност на предложената методология за изпълнение на дейността по създаване на система за проследяване на образователните резултати на учениците, включени в целодневната организация на учебния процес и анализ на резултатите от проследяването.		40 точки		36 точки

<p>1.1. Оценка на предложени механизъм за определяне на извадката от училища, в които ще се проведат тестове на учениците.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.</li> <li>- Логично са развити аргументите относно релевантността на критериите от гледна точка на целта на поръчката.</li> </ul>	<p>8 точки</p>		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.</li> </ul>	<p>6 точки</p>		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана.</li> <li>- Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.</li> </ul>	<p>4 точки</p>	<p>Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана. Първо е предвидено е, че трябва да отпаднат училищата, в които делът на учениците, включени в ЦОУП надвишава 80 % и е по-нисък от 20 %. Второ, структурата на избраните на случаен принцип училища е по област, локализация (област, община, др. селище) и големина училище, разбираана като брой ученици. Аргументацията, подкрепяща избора на критерия „отпадане на училища с под 60 ученици“ не е</p>	<p>4 точки</p>

			подробна. Посочен е като вероятен проблем формирането на нормативно установени по големина паралелки и ПИГ, а малките училищата са определени като лишени от перспектива за развитие, без твърдението да е аргументирано с факти. .	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е схематично описана.</li> <li>- Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.</li> </ul>	2 точки		
1.2. Оценка на предложения механизъм за определяне на учениците, които да положат тестове.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на ученици, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.</li> <li>- Логично са развити аргументите относно релеванността на критериите от гледна точка на целта на поръчката.</li> </ul>	8 точки	Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на ученици, е детайлно описана. Предвидено е извадката да обхваща общо 60 % от всички ученици в училището , като е определен и резерв от 10% ученици, които ще бъдат избрани за изследването.	8 точки
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на учениците, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна</li> </ul>	6 точки		

	аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.			
	- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на учениците, е детайлно описана. - Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.	4 точки		
	- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е схематично описана. - Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.	2 точки		
1.3. Оценка на предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и	- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура. - Логично са развити аргументите относно релевантността на структурата	8 точки	Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети математика и български език и литература е детайлно описана в 3 етапа – планиране и подготовка, провеждане на теста и анализ и обобщаване на резултатите. Предвидено е диагностично изследване с количествени и качествени показатели за установяване на обема от знания и трайността и преносимостта на знанията през съответните учебни години.	8 точки

Български език и литература.	от гледна точка на целта на поръчката.			
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p>	6 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	4 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	2 точки		

1.4. Оценка на предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</li> <li>- Логично са развити аргументите относно релевантността на структурата от гледна точка на целта на поръчката.</li> </ul>	8 точки	Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след IV клас, е детайлно описана. Използва се критериалния подход за оценяване, като резултатите се сравняват със стандартите от ДОО за учебно съдържание и учебна програма. Разработена е инструкция към теста и подробно е описана спецификацията на теста.	8 точки
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</li> </ul>	6 точки		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното</li> </ul>	4 точки		

	<p>оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>			
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	2 точки		
1.5. Оценка на предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас.	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p> <p>- Логично са развити аргументите относно релевантността на структурата от гледна точка на целта на</p>	8 точки	Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети математика и български език и литература на учениците от III до VIII клас, е детайлно описана в 3 етапа – планиране и подготовка, провеждане на анализа и обобщаване на резултатите. Осен критериалният подход за съпоставка на резултатите от тестовете участникът ще включи и оценка на придобитите знания и умения.	8 точки



	поръчката.			
	- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.	6 точки		
	- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана. - Аргументацията относно предложената структура е схематична.	4 точки		
	- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е схематично описана. - Аргументацията относно предложената структура е схематична.	2 точки		
Област 2: Адекватност на предвидените	- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято	15 точки	Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка осигурява	15 точки

<p>етапи на изпълнение на поръчката, от гледна точка на ресурсната осигуреност на изпълнението</p>	<p>последователност и взаимовръзка осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията. - Осъществяването на дейностите във времето е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.</p>		<p>логично развитие на процесите. Осъществяването на дейностите във времето е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението.</p>	
	<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p>	<p>10 точки</p>		

	<p>- Осъществяването на дейностите във времето не е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.</p>			
	<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка не осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на дейностите във времето не е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на</p>	5 точки		

	<p>провеждане на тестовете.</p> <p>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно.</p> <p>- Аргументирана е необходимостта от всички описани от участника етапи на апробацията на тестовете.</p> <p>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</p>	15 точки		
Област 3: Описание на процеса на апробиране на тестовете.	<p>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно.</p> <p>- Аргументирана е необходимостта от всички описани от участника етапи на апробацията на тестовете.</p> <p>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете не отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</p>	10 точки	<p>Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно. Добре разработен е механизмът за тестовите задачи - само с избираем отговор с ясни критерии, но някои от предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете не отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</p> <p>Участникът предлага пилотното изследване да се прави върху 10 % извадка - 10 училища различни от извадката в 6 области 3 в Северна и 3 в Южна България, включващи област с концентрация на ромско и турско население.</p>	10 точки
	<p>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на</p>	5 точки		

	<p>тестовете са описани подробно.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Потребността от някои от описаните от участника етапи на апробацията на тестовите не е аргументирана.</li> <li>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовите не отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</li> </ul>			
--	---	--	--	--

**Забележки:**

1. За да се прецени доколко предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовите отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове, в методологията трябва да се съдържа аргументацията относно предложените действия, с позоваване на теоретичните и/или изведени от практиката изисквания, приложими към тях.

2. За нуждите на техническата оценка се дава следното определение на някои от използваните в методиката понятия:

**Детайлно описание** – описание, в което ясно и подробно е представено виждането на участника относно предложената система от критерии, съответно относно предложената структура на анализа. Детайлно е описанието, което позволява недвусмислено да се отграничат различните елементи от описаната система/структура, като всеки от тях е подробно описан по начин, разкриващ основните му характеристики.

**Схематично описание** – описание, което дава само обща представа относно виждането на участника относно предложената система от критерии, съответно относно предложената структура на анализа. Схематично е описанието, при което различните елементи от описаната система/структура, са описани по начин, който не позволява отграничаването им един от друг или не дава информацията относно основните характеристики на всеки от елементите.

**Подробна аргументация** – предложението на участника относно структура или критерии е придружено с конкретна и относима към целта на поръчката аргументация относно релевантността на предложените структура/критерии.

*Схематична аргументация – аргументите на участника относно релевантността на предложените от него структура или критерии са повърхностни и/или неотносими към целта на поръчката.*

*Логично развитие – начин на описание на предложените от участника процеси, съответно на представените аргументи, който не противоречи на правилата на формалната логика.*