

ИНДИВИДУАЛЕН ЛИСТ ЗА ОЦЕНКА НА ОБЕДИНЕНИЕ „ПАРТНЬОРИ ЗА КАЧЕСТВЕНО ОБРАЗОВАНИЕ“

ПО ПРОЦЕДУРА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА ОБРАЗОВАТЕЛНИТЕ РЕЗИЛТАТИ

Области на оценяване (подпоказатели)	Констатации относно офертата	Максимална оценка при съответната констатация	Мотиви, разясняващи кои от обстоятелствата, релевантни за оценката по посочения подпоказател, са налице за конкретната оферта. Мотивите трябва да се базират на преценката относно съответствието на методологията по отношение на относимите към оценката на съответния подпоказател елементи, съгласно приложената по-долу таблица	Оценка
Област 1: Адекватност на предложената методология за изпълнение на дейността по създаване на система за проследяване на образователните резултати на учениците, включени в целодневната организация на учебния процес и анализ на резултатите от проследяването.		40 точки		22 точки

<p>1.1. Оценка на предложения механизъм за определяне на извадката от училища, в които ще се проведат тестове на учениците.</p>	<p>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите. - Логично са развити аргументите относно релеванността на критериите от гледна точка на целта на поръчката.</p>	<p>8 точки</p>	<p>Участникът е предложил детайлно описана система от критерии, формираща механизма на избор на училищата. Предложена е кохерентна система от взаимосвързани и вътрешно консистентни критерии – репрезентивност на подбора, равнопоставеност на училищата и стратифициращи признаци.</p> <p>Предоставена е стратифицирана тристепенна гнездова извадка от 100 училища, определени по област, тип училище и брой ученици, обхванати в целодневна организация на учебния ден.</p>	<p>8 точки</p>
	<p>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.</p>	<p>6 точки</p>		
	<p>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана. - Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.</p>	<p>4 точки</p>		
	<p>- Предложената система от критерии, формираща</p>	<p>2 точки</p>		

	<p>механизма на избор на училищата, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.</p>			
1.2. Оценка на предложения механизъм за определяне на учениците, които да положат тестове.	<p>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на ученици, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.</p> <p>- Логично са развити аргументите относно релеванността на критериите от гледна точка на целта на поръчката.</p>	8 точки	Участникът е предвидил механизъм за избор на 10 000 ученици, пропорционален на общия брой ученици в съответното училище. За сравнимост на получените допълнителни емпирични доказателства ще се използва експериментална група (която е по-голяма от контролната) и контролна група.	8 точки
	<p>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на учениците, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.</p>	6 точки		
	<p>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на учениците, е детайлно описана.</p> <p>- Аргументацията относно избора на критериите не е</p>	4 точки		

	<p>подробна и/или не обхваща всички критерии.</p> <p>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.</p>	2 точки		
1.3. Оценка на предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература.	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p> <p>- Логично са развити аргументите относно релеванността на структурата от гледна точка на целта на поръчката.</p>	8 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p>	6 точки		

	- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.			
	- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана. - Аргументацията относно предложената структура е схематична.	4 точки		
	- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е схематично описана. - Аргументацията относно предложената структура е схематична.	2 точки	Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците е схематично описана. Участникът не е посочил променливите величини, които ще използва, какъв процент и кои ще счита за допустимите отклонения при анализа, кои ще са факторите, които ще отразяват регистрирания напредък на осъществената целодневна организация на учебния процес.	2 точки
1.4. Оценка на предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното	- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана. - Изложена е подробна	8 точки		

оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература.	аргументация, подкрепяща предложената структура. - Логично са развити аргументите относно релеванността на структурата от гледна точка на целта на поръчката.			
	- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.	6 точки		
	- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана. - Аргументацията относно предложената структура е схематична.	4 точки		
	- Предложената структура на анализа на образователните	2 точки	Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците е	2 точки

	<p>резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>		<p>схематично описана. Участникът не е посочил променливите величини, които ще използва, както и процент и допустимите отклонения при анализа. Не са посочени факторите, които ще отразяват регистрирания напредък на осъществената целодневна организация на учебния процес.</p>	
<p>1.5. Оценка на предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас.</p>	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p> <p>- Логично са развити аргументите относно релевантността на структурата от гледна точка на целта на поръчката.</p>	8 точки		

	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p>	6 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	4 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	2 точки	Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците е схематично описана. Участникът не е посочил променливите величини, които ще използва, какъв процент и кои ще счита за допустимите отклонения при анализа, кои ще са факторите, които ще отразяват регистрирания напредък на осъществената целодневна организация на учебния процес.	2 точки
Област 2: Адекватност на предвидените етапи на	- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и	15 точки	Участникът адекватно е предвидил етапите на изпълнение на поръчката, от гледна точка на ресурсната осигуреност на изпълнението. Последователността и взаимовръзките на	15 точки



<p>изпълнение на поръчката, от гледна точка на ресурсната осигуреност на изпълнението</p>	<p>взаимовръзка осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на дейностите във времето е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.</p>		<p>етапите осигуряват логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p>	
	<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на</p>	<p>10 точки</p>		

	<p>дейностите във времето не е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.</p>			
	<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка не осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на дейностите във времето не е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.</p>	<p>5 точки</p>		

Област 3: Описание на процеса на апробиране на тестовете.	<p>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно.</p> <p>- Аргументирана е потребността от всички описани от участника етапи на апробацията на тестовете.</p> <p>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</p>	15 точки	<p>Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно. При определяне на равнищата на усвояване на учебното съдържание е използвана матрицата на Тайлър, която се различава от таксономията на Блум, използвана при конструирането на учебните програми. При таксономията на Тайлър, задачите за анализ и синтез по Блум са обединени в задачи за знания и умения за творческо приложение, което няма да повлияе на обективността при анализа на резултатите. Апробирането на тестовите задачи ще се проведе също в средищни училища, които не са включени в извадката.</p> <p>Ще се разработят два теста с различна структура, но с еднотипни по отношение на съдържанието.</p>	15 точки
	<p>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно.</p> <p>- Аргументирана е потребността от всички описани от участника етапи на апробацията на тестовете.</p> <p>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете не отчитат възприетите в научната</p>	10 точки		

	<p>теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</p>			
	<p>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестове са описани подробно.          - Потребността от някои от описаните от участника етапи на апробацията на тестове не е аргументирана.          - Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестове не отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</p>	<p>5 точки</p>		

**Забележки:**

1. За да се прецени доколко предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестове отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове, в методологията трябва да се съдържа аргументацията относно предложените действия, с позоваване на теоретичните и/или изведени от практиката изисквания, приложими към тях.

2. За нуждите на техническата оценка се дава следното определение на някои от използваните в методиката понятия:

*Детайлно описание* – описание, в което ясно и подробно е представено виждането на участника относно предложената система от критерии, съответно относно предложената структура на анализа. Детайлно е описанието, което позволява недвусмислено да се отграничат различните елементи от описаната система/структура, като всеки от тях е подробно описан по начин, разкриващ основните му характеристики.

*Схематично описание* – описание, което дава само обща представа относно виждането на участника относно предложената система от критерии, съответно относно предложената структура на анализа. Схематично е описанието, при което различните елементи от описаната система/структура, са описани по начин, който не позволява отграничаването им един от друг или не дава информация относно основните характеристики на всеки от елементите.

*Подробна аргументация* – предложението на участника относно структура или критерии е придружено с конкретна и относима към целта на поръчката аргументация относно релевантността на предложените структура/критерии.

*Схематична аргументация* – аргументите на участника относно релевантността на предложените от него структура или критерии са повърхностни и/или неотнесими към целта на поръчката.

*Логично развитие* – начин на описание на предложените от участника процеси, съответно на представените аргументи, който не противоречи на правилата на формалната логика.

ИНДИВИДУАЛЕН ЛИСТ ЗА ОЦЕНКА НА ОБЕДИНЕНИЕ „ПАРТНЬОРИ ЗА КАЧЕСТВЕНО ОБРАЗОВАНИЕ“

ПО ПРОЦЕДУРА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА ОБРАЗОВАТЕЛНИТЕ РЕЗИЛТАТИ

Области на оценяване (подпоказатели)	Констатации относно офертата	Максимална оценка при съответната констатация	Мотиви, разясняващи кои от обстоятелствата, релевантни за оценката по посочения подпоказател, са налице за конкретната оферта. Мотивите трябва да се базират на преценката относно съответствието на методологията по отношение на относимите към оценката на съответния подпоказател елементи, съгласно приложената по-долу таблица	Оценка
Област 1: Адекватност на предложената методология за изпълнение на дейността по създаване на система за проследяване на образователните резултати на учениците, включени в целодневната организация на учебния процес и анализ на резултатите от		40 точки		16 точки

проследяването.				
1.1. Оценка на предложени механизъм за определяне на извадката от училища, в които ще се проведат тестове на учениците.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.</li> <li>- Логично са развити аргументите относно релевантността на критериите от гледна точка на целта на поръчката.</li> </ul>	8 точки		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.</li> </ul>	6 точки		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща</li> </ul>	4 точки	Механизмът за определяне на извадка от 100 училища, представлява кохерентна	

	<p>механизма на избор на училищата, е детайлно описана.</p> <p>- Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.</p>		<p>система от взаимосвързани вътрешно консистентни критерии – репрезентативност на подбора, равнопоставеност на всички училища и стратифициращи признаци.</p> <p>Аргументацията, свързана с равнопоставеност между средишните училища в 28-те административни области не е подробна. Участникът посочва, че базисното знание в средишните училища се основава на принципите на справедливост, толерантност и перспектива.</p>	
	<p>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.</p>	2 точки		
1.2. Оценка на предложения механизъм за определяне на учениците, които да положат тестове.	<p>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на ученици, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.</p> <p>- Логично са развити аргументите относно релевантността на критериите от гледна точка на целта на поръчката.</p>	8 точки		



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на учениците, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.</li> </ul>	6 точки	Предложен е механизъм за избор на 10 000 ученици, включени в ПИГ. Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите, но не е предвидено как участникът ще подsigури 100 % присъствие в деня на провеждане на теста. За да покрият изискването за 10 000 ученици, които да положат тестове, останалите участници са предвидили резерв.	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на учениците, е детайлно описана.</li> <li>- Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.</li> </ul>	4 точки		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е схематично описана.</li> <li>- Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.</li> </ul>	2 точки		
1.3. Оценка на предложената структура на анализа на образователните резултати на	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература е</li> </ul>	8 точки		

учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература.	<p>детайлно описана.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</li> <li>- Логично са развити аргументите относно релеванността на структурата от гледна точка на целта на поръчката.</li> </ul>			
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</li> </ul>	6 точки		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</li> <li>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</li> </ul>	4 точки		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните</li> </ul>	2 точки	Участникът е предвидил при обработка на данните да използва статистически параметри – процент, средни стойности на променливата величина, статистически	

	<p>предмети Математика и Български език и литература, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>		<p>отклонения от променливата величина и корелационни зависимости между резултатите и на двете групи, но не е посочил кои ще са променливите величини, какъв процент ще са допустимите отклонения, кои ще са факторите, които ще отразяват регистрирания напредък.</p> <p>Предлаганият комплексен подход при изследването на резултатите не е аргументиран.</p>	
<p>1.4. Оценка на предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература.</p>	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p> <p>- Логично са развити аргументите относно релевантността на структурата от гледна точка на целта на поръчката.</p>	8 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по</p>	6 точки		

	<p>учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p>			
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	4 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	2 точки	<p>Участникът е предвидил при обработка на данните да използва статистически параметри – процент, средни стойности на променливата величина, статистически отклонения от променливата величина и корелационни зависимости между резултатите и на двете групи, но не е посочил кои ще са променливите величини, какъв процент ще са допустимите отклонения, кои ще са факторите, които ще отразяват регистрирания напредък.</p> <p>Предлаганият комплексен подход при изследването на резултатите не е аргументиран.</p>	

<p>1.5. Оценка на предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</li> <li>- Логично са развити аргументите относно релевантността на структурата от гледна точка на целта на поръчката.</li> </ul>	<p>8 точки</p>		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</li> </ul>	<p>6 точки</p>		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</li> <li>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</li> </ul>	<p>4 точки</p>		

	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	2 точки	<p>Участникът е предвидил при обработка на данните да използва статистически параметри – процент, средни стойности на променливата величина, статистически отклонения от променливата величина и корелационни зависимости между резултатите и на двете групи, но не е посочил кои ще са променливите величини, какъв процент ще са допустимите отклонения, кои ще са факторите, които ще отразяват регистрирания напредък.</p> <p>Предлаганият комплексен подход при изследването на резултатите не е аргументиран.</p>	
<p>Област 2: Адекватност на предвидените етапи на изпълнение на поръчката, от гледна точка на ресурсната осигуреност на изпълнението</p>	<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на дейностите във времето е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверявано с представените в плик 1 документи и съдържащото се в</p>	15 точки	<p>Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверявано с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.</p>	15 точки

	<p>плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.</p>			
	<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на дейностите във времето не е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.</p>	<p>10 точки</p>		
	<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка не осигурява</p>	<p>5 точки</p>		

	<p>логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на дейностите във времето не е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.</p>			
<p>Област 3: Описание на процеса на апробиране на тестовете.</p>	<p>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно.</p> <p>- Аргументирана е потребността от всички описани от участника етапи на апробацията на тестовете.</p> <p>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</p>	<p>15 точки</p>		



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно.</li> <li>- Аргументирана е потребността от всички описани от участника етапи на апробацията на тестовете.</li> <li>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете не отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</li> </ul>	10 точки	<p>Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно. Предвидени са дейности по апробирането на тестовете, които включват по-голям брой задачи – общо 12 теста за всеки учебен предмет с цел подбор на качествени задачи за теста, но не е акцентирано върху съдържанието на конкретните знания и умения и тяхната практическа приложимост.</p>	10 точки
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно.</li> <li>- Потребността от някои от описаните от участника етапи на апробацията на тестовете не е аргументирана.</li> <li>- Предвидените дейности по</li> </ul>	5 точки		

	<p>създаване, апробиране и провеждане на тестовете не отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</p>			
--	--	--	--	--

*Забележки:*

*1. За да се прецени доколко предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове, в методологията трябва да се съдържа аргументацията относно предложените действия, с позоваване на теоретичните и/или изведени от практиката изисквания, приложими към тях.*

*2. За нуждите на техническата оценка се дава следното определение на някои от използваните в методиката понятия:*

*Детайлно описание – описание, в което ясно и подробно е представено виждането на участника относно предложената система от критерии, съответно относно предложената структура на анализа. Детайлно е описанието, което позволява недвусмислено да се отграничат различните елементи от описаната система/структура, като всеки от тях е подробно описан по начин, разкриващ основните му характеристики.*

*Схематично описание – описание, което дава само обща представа относно виждането на участника относно предложената система от критерии, съответно относно предложената структура на анализа. Схематично е описанието, при което различните елементи от описаната система/структура, са описани по начин, който не позволява отграничаването им един от друг или не дава информацията относно основните характеристики на всеки от елементите.*

*Подробна аргументация – предложението на участника относно структура или критерии е придружено с конкретна и относима към целта на поръчката аргументацията относно релевантността на предложените структура/критерии.*

*Схематична аргументация – аргументите на участника относно релевантността на предложените от него структура или критерии са повърхностни и/или неотнормирани към целта на поръчката.*

*Логично развитие – начин на описание на предложените от участника проц*

*вените аргументи, който не*

*противоречи на правилата на формалната логика.*

ИНДИВИДУАЛЕН ЛИСТ ЗА ОЦЕНКА НА ОБЕДИНЕНИЕ „ПАРТНЬОРИ ЗА КАЧЕСТВЕНО ОБРАЗОВАНИЕ“

ПО ПРОЦЕДУРА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА ОБРАЗОВАТЕЛНИТЕ РЕЗИЛТАТИ

Области на оценяване (подпоказатели)	Констатации относно офертата	Максимална оценка при съответната констатация	Мотиви, разясняващи кои от обстоятелствата, релевантни за оценката по посочения подпоказател, са налице за конкретната оферта. Мотивите трябва да се базират на преценката относно съответствието на методологията по отношение на относимите към оценката на съответния подпоказател елементи, съгласно приложената по-долу таблица	Оценка
Област 1: Адекватност на предложената методология за изпълнение на дейността по създаване на система за проследяване на образователните резултати на учениците, включени в целодневната организация на учебния процес и анализ на резултатите от проследяването.		40 точки		22 точки

<p>1.1. Оценка на предложения механизъм за определяне на извадката от училища, в които ще се проведат тестове на учениците.</p>	<p>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите. - Логично са развити аргументите относно релеванността на критериите от гледна точка на целта на поръчката.</p>	8 точки	<p>Участникът предлага механизъм за определяне на 100 училища, определени чрез извадка от типа стратифицирана тристепенна гнездова извадка. Стратифициращи признаци са област, тип училище и брой ученици, обхванати в ПГИ.</p>	
	<p>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.</p>	6 точки		
	<p>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана. - Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.</p>	4 точки		
	<p>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е схематично описана. - Аргументацията относно</p>	2 точки		

	избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.			
1.2. Оценка на предложения механизъм за определяне на учениците, които да положат тестове.	- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на ученици, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите. - Логично са развити аргументите относно релевантността на критериите от гледна точка на целта на поръчката.	8 точки	Предложената система от критерии формира механизъм за избор на 10 000 ученици, включени в ПИГ при репрезентативност на подбора. Участникът предвижда контролни групи в съотношение 20:1 или 10:1 между експерименталната група и контролната.	
	- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на учениците, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.	6 точки		
	- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на учениците, е детайлно описана. - Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.	4 точки		
	- Предложената система от критерии, формираща	2 точки		

	<p>механизма на избор на училищата, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.</p>			
1.3. Оценка на предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература.	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p> <p>- Логично са развити аргументите относно релевантността на структурата от гледна точка на целта на поръчката.</p>	8 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p>	6 точки		
	<p>- Предложената структура на</p>	4 точки		

	<p>анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>			
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	2 точки	<p>Структурата на анализа на образователните резултати на учениците е схематично описана. Участникът е приложил към методологията примерни таблици за обработка на данните, за които ще използва статистически параметри – процент, средни стойности на променливата величина, статистически отклонения от променливата величина и корелационни зависимости между резултатите и на целевата и на контролната група, но не е посочил кои ще са променливите величини, какъв процент ще са допустимите отклонения, кои ще са факторите, които ще отразяват регистрирания напредък.</p>	
1.4. Оценка на предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p>	8 точки		

<p>външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература.</p>	<p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p> <p>- Логично са развити аргументите относно релевантността на структурата от гледна точка на целта на поръчката.</p>			
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p>	6 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	4 точки		
	<p>- Предложената структура на</p>	2 точки	Структурата на анализа на образователните	



	<p>анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>		<p>резултати на учениците е схематично описана. Участникът е приложил към методологията примерни таблици за обработка на данните, за които ще използва статистически параметри – процент, средни стойности на променливата величина, статистически отклонения от променливата величина и корелационни зависимости между резултатите и на целевата и на контролната група, но не е посочил кои ще са променливите величини, какъв процент ще са допустимите отклонения, кои ще са факторите, които ще отразяват регистрирания напредък.</p>	
<p>1.5. Оценка на предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас.</p>	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p> <p>- Логично са развити аргументите относно релеванността на структурата от гледна точка на целта на поръчката.</p>	<p>8 точки</p>		

	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p>	6 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	4 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	2 точки	<p>Структурата на анализа на образователните резултати на учениците е схематично описана. Участникът е приложил към методологията примерни таблици за обработка на данните, за които ще използва статистически параметри – процент, средни стойности на променливата величина, статистически отклонения от променливата величина и корелационни зависимости между резултатите и на целевата и на контролната група, но не е посочил кои ще са променливите величини, какъв процент ще са допустимите отклонения, кои ще са факторите, които ще отразяват</p>	

<p>Област 2: Адекватност на предвидените етапи на изпълнение на поръчката, от гледна точка на ресурсната осигуреност на изпълнението</p>	<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на дейностите във времето е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.</p>	<p>15 точки</p>	<p>регистрация напредък.</p> <p>Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати.</p> <p>Осъществяването на дейностите във времето е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението</p>	<p>15 точки</p>
	<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на</p>	<p>10 точки</p>		

	<p>образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на дейностите във времето не е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.</p>			
	<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка не осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на дейностите във времето не е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с представените в плик 1</p>	5 точки		

	документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.			
Област 3: Описание на процеса на апробиране на тестовете.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно.</li> <li>- Аргументирана е потребността от всички описани от участника етапи на апробацията на тестовете.</li> <li>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</li> </ul>	15 точки	Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно. Разработен е алгоритъм за практически избор на учениците, стр. 59. Апробирането на тестовите задачи ще се проведе също в средищни училища, но не от извадката. За тестовете е предвиден формат със затворен и с отворен отговор, конкретен брой задачи и време, стр. 66.	15 точки
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно.</li> <li>- Аргументирана е потребността от всички описани от участника етапи на апробацията на тестовете.</li> <li>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете не отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</li> </ul>	10 точки		

	<p>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно.</p> <p>- Потребността от някои от описаните от участника етапи на апробацията на тестовете не е аргументирана.</p> <p>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете не отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</p>	5 точки		

**Забележки:**

*1. За да се прецени доколко предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове, в методологията трябва да се съдържа аргументацията относно предложените действия, с позоваване на теоретичните и/или изведени от практиката изисквания, приложими към тях.*

2. За нуждите на техническата оценка се дава следното определение на някои от използваните в методиката понятия:

*Детайлно описание* – описание, в което ясно и подробно е представено виждането на участника относно предложената система от критерии, съответно относно предложената структура на анализа. Детайлно е описанието, което позволява недвусмислено да се отграничат различните елементи от описаната система/структура, като всеки от тях е подробно описан по начин, разкриващ основните му характеристики.

*Схематично описание* – описание, което дава само обща представа относно виждането на участника относно предложената система от критерии, съответно относно предложената структура на анализа. Схематично е описанието, при което различните елементи от описаната система/структура, са описани по начин, който не позволява отграничаването им един от друг или не дава информация относно основните характеристики на всеки от елементите.

*Подробна аргументация* – предложението на участника относно структура или критерии е придружено с конкретна и относима към целта на поръчката аргументация относно релевантността на предложените структура/критерии.

*Схематична аргументация* – аргументите на участника относно релевантността на предложените от него структура или критерии са повърхностни и/или неотносими към целта на поръчката.

*Логично развитие* – начин на описание на предложените от участника процеси, съответно на представените аргументи, който не противоречи на правилата на формалната логика.

ИНДИВИДУАЛЕН ЛИСТ ЗА ОЦЕНКА НА ОБЕДИНЕНИЕ „ПАРТНЬОРИ ЗА КАЧЕСТВЕНО ОБРАЗОВАНИЕ“

ПО ПРОЦЕДУРА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА ОБРАЗОВАТЕЛНИТЕ РЕЗИЛТАТИ

Области на оценяване (подпоказатели)	Констатации относно офертата	Максимална оценка при съответната констатация	Мотиви, разясняващи кои от обстоятелствата, релевантни за оценката по посочения подпоказател, са налице за конкретната оферта. Мотивите трябва да се базират на преценката относно съответствието на методологията по отношение на относимите към оценката на съответния подпоказател елементи, съгласно приложената по-долу таблица	Оценка
Област 1: Адекватност на предложената методология за изпълнение на дейността по създаване на система за проследяване на образователните резултати на учениците, включени в целодневната организация на учебния процес и анализ на резултатите от		40 точки		22 точки



проследяването.				
1.1. Оценка на предложени механизъм за определяне на извадката от училища, в които ще се проведат тестове на учениците.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.</li> <li>- Логично са развити аргументите относно релеванността на критериите от гледна точка на целта на поръчката.</li> </ul>	8 точки	Механизмът за определяне на извадка от 100 училища, представлява кохерентна система от взаимосвързани вътрешно консистентни критерии – репрезентативност на подбора, равнопоставеност на всички училища и стратифициращи признаци.	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.</li> </ul>	6 точки		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената система от критерии, формираща</li> </ul>	4 точки		

	<p>механизма на избор на училищата, е детайлно описана.</p> <p>- Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.</p>			
	<p>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.</p>	2 точки		
1.2. Оценка на предложения механизъм за определяне на учениците, които да положат тестове.	<p>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на ученици, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.</p> <p>- Логично са развити аргументите относно релевантността на критериите от гледна точка на целта на поръчката.</p>	8 точки	Предложен е механизъм за определяне на 10 000 ученици, включени в ПИГ, които да положат тестове, е детайлно описан. Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.	
	<p>- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на учениците, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна</p>	6 точки		

	аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.			
	- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на учениците, е детайлно описана. - Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.	4 точки		
	- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е схематично описана. - Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.	2 точки		
1.3. Оценка на предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и	- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура. - Логично са развити аргументите относно релевантността на структурата от гледна точка на целта на	8 точки		

литература.	поръчката.			
	- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.	6 точки		
	- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана. - Аргументацията относно предложената структура е схематична.	4 точки		
	- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е схематично описана. - Аргументацията относно предложената структура е схематична.	2 точки	Участникът е предвидил при обработка на данните да използва статистически параметри – процент, средни стойности на променливата величина, статистически отклонения от променливата величина и корелационни зависимости между резултатите и на двете групи, но не е посочил кои ще са променливите величини, какъв процент ще са допустимите отклонения от тях, кои ще са факторите, които ще отразяват регистрирания напредък	

			на целодневната организация.	
1.4. Оценка на предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</li> <li>- Логично са развити аргументите относно релевантността на структурата от гледна точка на целта на поръчката.</li> </ul>	8 точки		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</li> <li>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</li> </ul>	6 точки		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според</li> </ul>	4 точки		

	<p>резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>			
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	2 точки	Участникът е предвидил при обработка на данните да използва статистически параметри – процент, средни стойности на променливата величина, статистически отклонения от променливата величина и корелационни зависимости между резултатите и на двете групи, но не е посочил кои ще са променливите величини, какъв процент ще са допустимите отклонения от тях, кои ще са факторите, които ще отразяват регистрирания напредък на целодневната организация.	
1.5. Оценка на предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p> <p>- Логично са развити аргументите относно релевантността на структурата</p>	8 точки		

до 8 клас.	от гледна точка на целта на поръчката.			
	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p>	6 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	4 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	2 точки	Участникът е предвидил при обработка на данните да използва статистически параметри – процент, средни стойности на променливата величина, статистически отклонения от променливата величина и корелационни зависимости между резултатите и на двете групи, но не е посочил кои ще са променливите величини, какъв процент ще са допустимите отклонения от тях, кои ще са факторите, които ще отразяват регистрирания напредък на целодневната организация.	

Област 2: Адекватност на предвидените етапи на изпълнение на поръчката, от гледна точка на ресурсната осигуреност на изпълнението	<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на дейностите във времето е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверявано с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестове.</p>	15 точки	Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверявано с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата.	15 точки
	<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати,</p>	10 точки		



	<p>посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на дейностите във времето не е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверявано с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.</p>			
	<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка не осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на дейностите във времето не е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверявано с представените в плик 1 документи и съдържащото се в</p>	5 точки		

	плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.			
Област 3: Описание на процеса на апробиране на тестовете.	- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно. - Аргументирана е необходимостта от всички описани от участника етапи на апробацията на тестовете. - Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.	15 точки	Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно. Предвидени са дейности по апробирането на тестовете общо 12 теста за всеки учебен предмет с цел подбор на качествени задачи за теста.	15 точки
	- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно. - Аргументирана е необходимостта от всички описани от участника етапи на апробацията на тестовете. - Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете не отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.	10 точки		

	<p>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно.</p> <p>- Потребността от някои от описаните от участника етапи на апробацията на тестовете не е аргументирана.</p> <p>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете не отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</p>	5 точки		
--	--	---------	--	--

**Забележки:**

1. За да се прецени доколко предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове, в методологията трябва да се съдържа аргументация относно предложените действия, с позоваване на теоретичните и/или изведени от практиката изисквания, приложими към тях.

2. За нуждите на техническата оценката се дава следното определение на някои от използваните в методиката понятия:

**Детайлно описание** – описание, в което ясно и подробно е представено виждането на участника относно предложената система от критерии, съответно относно предложената структура на анализа. Детайлно е описанието, което позволява недвусмислено да се отграничат различните елементи от описаната система/структура, като всеки от тях е подробно описан по начин, разкриващ основните му характеристики.

**Схематично описание** – описание, което дава само обща представа относно виждането на участника относно предложената система от критерии, съответно относно предложената структура на анализа. Схематично е описанието, при което различните елементи от описаната система/структура, са описани по начин, който не позволява отграничаването им един от друг или не дава информация относно основните характеристики на всеки от елементите.

**Подробна аргументация** – предложението на участника относно структура или критерии е придружено с конкретна и относима към целта на поръчката аргументация относно релевантността на предложените структура/критерии.

*Схематична аргументация – аргументите на участника относно релевантността на предложените от него структура или критерии са повърхностни и/или неотносими към целта на поръчката.*

*Логично развитие – начин на описание на предложените от участника процеси, съответно на представените аргументи, който не противоречи на правилата на формалната логика.*

ИНДИВИДУАЛЕН ЛИСТ ЗА ОЦЕНКА НА ОБЕДИНЕНИЕ „ПАРТНЬОРИ ЗА КАЧЕСТВЕНО ОБРАЗОВАНИЕ“

ПО ПРОЦЕДУРА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА ОБРАЗОВАТЕЛНИТЕ РЕЗИЛТАТИ

Области на оценяване (подпоказатели)	Констатации относно офертата	Максимална оценка при съответната констатация	Мотиви, разясняващи кои от обстоятелствата, релевантни за оценката по посочения подпоказател, са налице за конкретната оферта. Мотивите трябва да се базират на преценката относно съответствието на методологията по отношение на относимите към оценката на съответния подпоказател елементи, съгласно приложената по-долу таблица	Оценка
Област 1: Адекватност на предложената методология за изпълнение на дейността по създаване на система за проследяване на образователните резултати на учениците, включени в целодневната организация на учебния процес и анализ на резултатите от проследяването.		40 точки		22 точки

1.1. Оценка на предложения механизъм за определяне на извадката от училища, в които ще се проведат тестове на учениците.	- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите. - Логично са развити аргументите относно релевантността на критериите от гледна точка на целта на поръчката.	8 точки	Участникът предлага механизъм за избор на училища, определени чрез извадка от типа стратифицирана тристепенна гнездова извадка, обхванати по област, тип училище и брой ученици в ПГИ.	
	- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.	6 точки		
	- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е детайлно описана. - Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.	4 точки		
	- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на училищата, е схематично описана. - Аргументацията относно	2 точки		

	избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.			
1.2. Оценка на предложени механизъм за определяне на учениците, които да положат тестове.	- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на ученици, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите. - Логично са развити аргументите относно релевантността на критериите от гледна точка на целта на поръчката.	8 точки	Участникът е предвидил механизъм за определяне на 10 000 ученици, пропорционален на общия брой ученици от 100 училища и допълнителни контролни групи в съотношение 20:1 или 10:1 между експерименталната група и контролната.	
	- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на учениците, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща избора на всеки от критериите.	6 точки		
	- Предложената система от критерии, формираща механизма на избор на учениците, е детайлно описана. - Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.	4 точки		
	- Предложената система от критерии, формираща	2 точки		

	<p>механизма на избор на училищата, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно избора на критериите не е подробна и/или не обхваща всички критерии.</p>			
1.3. Оценка на предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература.	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p> <p>- Логично са развити аргументите относно релевантността на структурата от гледна точка на целта на поръчката.</p>	8 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p>	6 точки		
	<p>- Предложената структура на</p>	4 точки		



	<p>анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>			
	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според годишните оценки по учебните предмети Математика и Български език и литература, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	2 точки	Участникът е приложил таблици за обработка на данните, за които ще използва статистически параметри без да посочва кои са променливите величини, какъв ще са допустимите отклонения от тях, кои ще са факторите, които ще имат значение за отразяване на напредък на ЦОУП.	
1.4. Оценка на предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по	<p>- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p> <p>- Логично са развити аргументите относно</p>	8 точки		

учебните предмети Математика и Български език и литература.	релевантността на структурата от гледна точка на целта на поръчката.			
	- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана. - Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.	6 точки		
	- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по учебните предмети Математика и Български език и литература, е детайлно описана. - Аргументацията относно предложената структура е схематична.	4 точки		
	- Предложената структура на анализа на образователните резултати на учениците според резултатите от външното оценяване след 4-ти клас за периода от 2011/12 г. по	2 точки	Участникът е приложил таблици за обработка на данните, за които ще използва статистически параметри без да посочва кои са променливите величини, какъв ще са допустимите отклонения от тях, кои ще са факторите, които ще имат значение за	

	<p>учебните предмети Математика и Български език и литература, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>		отразяване на напредък на ЦОУП.	
<p>1.5. Оценка на предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас.</p>	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p> <p>- Логично са развити аргументите относно релеванността на структурата от гледна точка на целта на поръчката.</p>	8 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</p> <p>- Изложена е подробна аргументация, подкрепяща предложената структура.</p>	6 точки		
	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети</p>	4 точки		

	<p>Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е детайлно описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>			
	<p>- Предложената структура на анализа на резултатите от тестове по учебните предмети Математика и Български език и литература на учениците от 3 до 8 клас, е схематично описана.</p> <p>- Аргументацията относно предложената структура е схематична.</p>	2 точки	Участникът е приложил таблици за обработка на данните, за които ще използва статистически параметри без да посочва кои са променливите величини, какъв ще са допустимите отклонения от тях, кои ще са факторите, които ще имат значение за отразяване на напредък на ЦОУП.	
Област 2: Адекватност на предвидените етапи на изпълнение на поръчката, от гледна точка на ресурсната осигуреност на изпълнението	<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на дейностите във времето е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с</p>	15 точки	Участникът адекватно е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката, от гледна точка на кадровото осигуряване на изпълнението.	15 точки

	<p>представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.</p>			
	<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято последователност и взаимовръзка осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на дейностите във времето не е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.</p>	<p>10 точки</p>		
	<p>- Участникът е разпределил дейностите за изпълнение на поръчката в етапи, чиято</p>	<p>5 точки</p>		

	<p>последователност и взаимовръзка не осигурява логично развитие на процесите по изследване на елементите на оценката на образователните резултати, посочени в техническото задание и анализът на резултатите от изследванията.</p> <p>- Осъществяването на дейностите във времето не е разпределено при отчитане на кадровото осигуряване на изпълнението, удостоверено с представените в плик 1 документи и съдържащото се в плик 2 предложение за екип от представители на изпълнителя в училищата по време на провеждане на тестовете.</p>			
<p>Област 3: Описание на процеса на апробиране на тестовете.</p>	<p>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно.</p> <p>- Аргументирана е потребността от всички описани от участника етапи на апробацията на тестовете.</p> <p>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по</p>	15 точки	<p>Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно. Апробирането на тестовете ще се проведе в средищни училища, извън извадката.</p>	15 точки

	<p>апробация на тестове.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно.</li> <li>- Аргументирана е потребността от всички описани от участника етапи на апробацията на тестовете.</li> <li>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете не отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</li> </ul>	10 точки		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Дейностите по създаване, апробиране и провеждане на тестовете са описани подробно.</li> <li>- Потребността от някои от описаните от участника етапи на апробацията на тестовете не е аргументирана.</li> <li>- Предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете не отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове.</li> </ul>	5 точки		

*Забележки:*

*1. За да се прецени доколко предвидените дейности по създаване, апробиране и провеждане на тестовете отчитат възприетите в научната теория и в практиката изисквания към процеса по апробация на тестове, в методологията трябва да се съдържа аргументацията относно предложените действия, с позоваване на теоретичните и/или изведени от практиката изисквания, приложими към тях.*

*2. За нуждите на техническата оценка се дава следното определение на някои от използваните в методиката понятия:*

*Детайлно описание – описание, в което ясно и подробно е представено виждането на участника относно предложената система от критерии, съответно относно предложената структура на анализа. Детайлно е описанието, което позволява недвусмислено да се отграничат различните елементи от описаната система/структура, като всеки от тях е подробно описан по начин, разкриващ основните му характеристики.*

*Схематично описание – описание, което дава само обща представа относно виждането на участника относно предложената система от критерии, съответно относно предложената структура на анализа. Схематично е описанието, при което различните елементи от описаната система/структура, са описани по начин, който не позволява отграничаването им един от друг или не дава информацията относно основните характеристики на всеки от елементите.*

*Подробна аргументация – предложението на участника относно структура или критерии е придружено с конкретна и относима към целта на поръчката аргументация относно релевантността на предложените структура/критерии.*

*Схематична аргументация – аргументите на участника относно релевантността на предложените от него структура или критерии са повърхностни и/или неотнесими към целта на поръчката.*

*Логично развитие – начин на описание на предложените от участника процеси, съответно на представените аргументи, който не противоречи на правилата на формалната логика.*