

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 1 ЗА ОЦЕНЯВАНЕ НА РЕЗУЛТАТИ ОТ ОБУЧЕНИЕТО

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване предложението/ на на	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	Съюз на работодателите в системата на народната просвета в България – с входящо писмо	1. В случаите по ал. 5, когато ученикът не се яви на определената дата за полагане на изпита за определяне на срочна оценка, се определя втора дата за полагането му не по-късно от две седмици след приключване на срока.	прието	
		2. С решение на ПС срокът за определяне на срочна оценка по ал. 8 може да се удължи не повече от 1 месец за ученик, който няма минималния брой текущи изпитвания по чл.12, ал.1 и е допуснал отсъствия поради продължителни здравословни проблеми, удостоверени с медицински документ, в повече от 25% от часовете по учебния предмет в съответния вид подготовка	прието	
		3. Срокът за определяне на представителите на родителите да бъде намален, Не по-късно от 10 дни....”	прието	
		4. Да отпадне текста в чл. 37, ал.1, т.1 Поради невъзможност да бъде осъществен минималният брой текущи изпитвания по чл.12, ал.1, при спазване на принципа за ритмичност по чл. 11, ал.1. Няма необходимост в нормативен текст да се дадат обяснения В чл. 22 е регламентирано единствено условието за допуснати 25% отсъствия от часовете по учебния предмет в съответния вид подготовка. Много часове в края на учебния срок родителите оспорват определянето за явяване на изпит, защото тълкуват тази част от текста като нежелание на учителя да изпита ученика.	неприето	Тълкуването не е докрай коректно, тъй като в чл. 22 присъства изискването не само за 25 % допуснати отсъствия, но и минимален брой текущи изпитвания
		5. В I клас по всички учебни предмети се формира обща годишна оценка с качествен показател по петстепенна скала за оценяване. Във II и III клас по всеки учебен предмет се формира годишна оценка с качествен показател по петстепенна скала за оценяване	прието по принцип	Уредено е в §2, т. 1 от Проекта
		6. В минималния задължителен брой текущи изпитвания по ал. 1 не се включва текущото изпитване в учебния час за организиране и провеждане на спортни дейности по чл. 92, а.1 от ЗПУО.	неприето	Учебният час за организиране и провеждане на спортни

		Тези часове са без ясен регламент относно присъствието на учениците и оценяването на резултатите им. Особено в гимназиалния етап е много трудно да бъдат мотивирани да участват ученици, когато няма регламент дали се поставят отсъствия при неучастие и няма оценяване на резултатите.		дейности по чл. 92, а.1 от ЗПУО е извън учебния план, не е по учебен предмет и не подлежи на оценяване
2.	Съюз на българските учители – по време на Отралсов съвет в МОН	1. Качественият показател за I-III клас, който отговаря на <i>слаб</i> да е с друго наименование, за да се създава позитивна нагласа за учене	прието	
3.	Юлиян Ковачев, учител – по електронната поща	1. Изразявам несъгласието си оценката от входно ниво на учениците да бъде включена в минималния брой текущи оценки, тъй като това създава неясноти при спазването на чл. 22 ал. 1 и ал. 5 и чл. 24 от Наредба 11. Явяването на ученик на входно ниво също не гарантира присъствието на ученика в поне 75% от учебните часове по предмета в дадения срок, което не подпомага санкциониращата функция на чл. 22 ал. 5. Това е нормативната страна на въпроса. Ще изразя накратко и психолого-педагогическата. Входното ниво следва да се проведе в 3-седмичен срок от началото на учебната година, т.е. в рамките на 15 учебни дни. Предметите, по които се правят входни нива, са поне 10, като в един ден не се провежда повече от едно входно ниво. Всичко това е в пълен противовес с нормалния адаптационен период в началото на учебната година, необходим за учениците, създава се излишен стрес, голяма натовареност в рязък контраст с дейностите през лятната ваканция, а все пак първата грижа на всички нас е за психическото и физическото здраве на учениците ни. От опит мога да кажа, че децата полагат достатъчно старание при провеждане на входното ниво, когато знаят, че то има само диагностична функция и оценката не е от значение при формиране на срочна и годишна оценка.	неприето	Предложението за промяна е предприето по целесъобразност след многобройни настоявания на учители, изказани и писмено, и устно по време на срещи в страната
		2. Относно текста на § 5. предлагам допълнение с "и/или с ограничена свобода на отговора", тъй като в доста въпроси и задачи се изисква записването на точен краен отговор, при чието оценяване също липсва субективизъм.	прието	
		3. Важно е при приема след завършено основно образование да се даде възможност на определени училища да провеждат вътрешни изпити по профилиращи предмети.	неприето	Противоречи на Закона за предучилищното и училищното образование

4.	Др. Дачев – учител по история и цив. в СУ „Бачо Киро” – по електронната поща	1. Предлагам оценките по всеки учебен предмет да се формират с точност до 0,01 като средноаритметични от годишните оценки по дадени учебен предмет, както е в чл. 29 относно формирането на оценките при завършването на първи гимназиален етап.	неприето	Възможни са и двата подхода, но в проведените дискусии с учители и директори преобладава мнението регламентът да остане, какъвто е в момента
		2. Изключително важно по някакъв начин да бъде заложено в тази наредба как се процедира в такива ситуации (когато ученикът преписва), защото ако се разчита само на санкциониране спрямо Правилника на училището, това няма да бъде практически полезно и ще се установи практика, в която учениците ще могат да преписват безпроблемно.	неприето	Санкциите за учениците не са обект на тази Наредба. Не е целесъобразно да се смесва санкция и оценка, както и да се гледа на оценката като санкция.
4.	Биляна Алексиева I ОУ “Отец Пайсий” Русе	Качествените показатели да не се определят със заповед на директора след решение на педагогическия съвет, а да се въведат еднакви за цялата страна качествени показатели за оценка от I до III клас	неприето	Непрочетено обстоятелство. Именно това урежда в §2, т. 1 от Проекта.
5.	Юлиян Ситарски – учител в ТПГ “Н. Вапцаров” - Радомир	Да се използва входно равнище и изходно равнище, като така се унифицира терминологията	прието	
6.	Национална мрежа за децата – през Портала за обществени консултации	<i>Общ коментар</i> Национална мрежа за децата подкрепя усилията и готовността на Министерството на образованието и науката да отчита ефекта от прилагането на съответната нормативна уредба в системата. В същото време, изказваме нашите опасения за някои от предложенията за промени в Наредба No 11 за оценяване на резултатите от обучението на учениците, които считаме, че не почиват на модерните и професионални подходи за оценяване и следва да бъдат отложени и прецизирани като конкретни текстове едва след сериозен анализ и професионален консенсус относно нужните промени. <i>Конкретни коментари</i> Обект на становището са предложенията и мотивите за промени по точки 1, 6 и 7, изложени в Мотивите към проекта за изменение и допълнение на Наредба No 11 за оценяване на резултатите от обучението на учениците: ^[1] _[SEP] 1.Еднозначно определяне на използваните в I-III клас качествени	неприето	Предложението за промяна е предприето по целесъобразност след многобройни настоявания на учители, изказани и писмено, и устно по време на срещи в страната

показатели (посочените в чл. 9, ал. 3). Считаме, че направените предложения за промени на чл. 9 за еднозначно определяне на използваните в I-III клас качествени показатели са несъществени. Макар и наречени "качествени", показателите обхващат установени в практиката интервали за оценяване. Посочените в ал. 2 качествени показатели за определяне степента на постигане на очакваните резултати всъщност описват модел на сумативно оценяване, който отново слага акцент върху това до каква степен детето е по-близо или по-далеч от определена от учителя и учебната програма цел. По този начин се ограничава възможността на учителя да прилага по-активно принципите на формиращото оценяване, което слага акцент върху процеса на учене, а не само към достигнатия резултат - стимулира активността и отговорността на учениците за постигане на определените обучителни цели - поставя учителя в активна позиция по отношение проследяване на напредъка на конкретния ученик. Това може да изглежда като страничен въпрос, но според нас е същностно свързан с това как се осигурява връзка между целите и принципите на ЗПУО и записите в текстовете на отделните наредби. Ако истинската цел е подкрепа за това детето да се научи да учи, да развива увереност и желание за развитие, то трябва да се признае и отчете връзката между начина на оценяване и представата за ученето като процес на постоянно конструиране на знания, които винаги са уникални за отделното дете. По този начин отново възниква основателният въпрос как и доколко само със стандартизирани показатели могат да се измерват уникални по своя характер знания и усилия на отделните деца. Освен по отношение на децата това има ефект и върху оценяването на труда на самите учители. Съществува риск за това как ще бъдат оценявани учителите, които работят в по-трудна образователна среда, където трудно се постигат "отлични" резултати. Сумативното оценяване се фокусира върху това дали и доколко е постигнат предварително определеният минимум знания, без да се отчита индивидуалният път, по който се постига определен резултат. Формиращото оценяване поставя и учителя в една по-добра ситуация. Той следва да познава не само до съвършенство учебното съдържание, а и да има задълбочени и добре структурирани умения за гъвкаво комбиниране на различни дидактични подходи и решения, за да стимулира ученето и изявата на отделните деца.

		<p>2. Включване на резултатите от диагностиката на входното ниво като текуща оценка.^[1]Сериозни методически въпроси повдига и предложението за това оценката от установяване на входното равнище на учениците да се вписва като текуща оценка. Този подход отново поставя на сериозна дискусия проблема за функциите на различното по вид оценяване. Методически правилно е учителят да направи оценяване "на входа" - в началото на учебната година - за да може да се ориентира как да насочи усилията в следващите седмици, за да може да изведе учениците до това ниво на знание, което ще им е необходимо, за да могат спокойно и уверено да продължат с новия учебен материал. Това означава, че оценяването е ориентир за учителя за по-добро планиране и организиране на работата на учителя в началото на учебната година.^[1]В същото време, текстът на ал. 3 на чл. 12 казва, че това оценяване има "диагностична функция с цел установяване на степента на усвояване на основни понятия, факти и закономерности и на придобитите компетентности, които ще се надграждат през учебната година, както и идентифициране на дефицитите и предприемане на мерки за преодоляването им".^[1]По този начин ясно се определя, че оценката на „входа“ е информация до колко са усвоени "минали" неща, т.е. знания, които са били предмет на обучение през миналата учебна година. В този смисъл, поставянето на оценка на ученика на този етап, като текуща оценка за настоящата учебна година е силно проблематично, тъй като именно учителят носи отговорност за това какви дейности ще предприеме, за да може в разумен срок да се преодолее идентифицирани дефицити. □</p>	неприето	Предложението за промяна е предприето по целесъобразност след многобройни настоявания на учители, изказани и писмено, и устно по време на срещи в страната
		<p>3. Утвърждаването на изпитните материали за националните външни оценявания и за държавните зрелостни изпити и на правилата за оценяването им да се осъществява не от министър, а от лица, специалисти по съответните учебни предмети.^[1]Бихме искали да изразим нашето безпокойство и от предложенията за промени в чл. 57, т. 4: „ определя със заповед лице, което подготвя окончателните варианти на изпитните материали за съответния учебен предмет от националното външно оценяване и конкретните правила за оценяването им и ги утвърждава“.^[1]Това предложение има поне 2 измерения, които следва да бъдат анализирани и сериозно обсъдени: 4.1. прехвърля отговорност за създаването на окончателния вариант на един човек, вместо това да бъде екип от експерти, които да направят изпитния вариант. Така записан текстът, прехвърля отговорност върху един-единствен човек, което е</p>	неприето	Предложената процедура не предвижда изпитните материали да се изработват от едно лице, тъй като наредбата подробно описва този процес. Изменението е само по посока на поемане на отговорност от едно лице – специалист по съответния учебен

		<p>обезпокоително, като в същото време не дава отговор на въпросите, свързани с критериите, по които ще се избират лицата, който ще ги предлага и утвърждава и т.н.^[L]_{SEP}4.2. Създаването на инструменти за НВО би следвало да е много сериозна задача, свързана със създаване на изпитни материали, които са проверени въз основа на научни статистически и психометрични показатели. Това означава достатъчно време, в което да бъдат проверявани както отделните изпитни задачи, така и целият инструмент. Ако МОН не може да гарантира този процес, ще е много тъжно, 10 години след въвеждане на НВО, да продължава в нормативната уредба да се казва, че един научен специалист може да направи най-добрите изпитни материали.^[L]_{SEP}С оглед на гореизложеното, предлагаме конкретните спорни предложения за промени в Наредбата да бъдат отложени, за да може да се направи сериозен анализ и професионална дискусия относно нужните промени и начинът, по който те следва да бъдат осъществени в практиката.^[L]_{SEP}</p>		<p>предмет, за съдържанието на окончателния изпитен вариант</p>
--	--	---	--	---