

До Министъра на образованието и науката

ДОКЛАД

от Комисията по академична етика към Министъра на образованието и науката

Уважаеми господин Министър,

Представяме на Вашето внимание доклад, съставен съгласно изискванията на чл.30, ал.9 ЗРАСРБ във връзка с организираната проверка, образувана по реда на §4в от Преходните и заключителните разпоредби на закона във връзка с подадени сигнали вх. № 94-3965/13.07.2017 г. от проф. О.Ф. и проф. Н.М., № 94-3965/ 08.08.2017 г. от проф. О.Ф. и проф. Н.М., № 94-3965/22.08.2017 г. от проф. О.Ф. и проф. Н.М., № 94-3965/30.08.2017 г. от проф. О.Ф. и проф. Н.М., № 94-3965/15.09.2017 г. от проф. Н.М., № 94-5761/04.10.2017 г. от проф. О.Ф. и проф. Н.М., № 94-3965/04.10.2017 г. от проф. Н.М., № 94-5761/ 11.10.2017 г. от проф. Н.М., № 94-5761/31.10.2017 г. от проф. д-р О.Ф. и проф. Н.М., № 94-6471/ 16.11.2017 г. от проф. О.Ф., проф. Н.М., № 94-74/05.01.2018 г. от проф. Н.М., № 94-114/11.01.2018 г. от проф. О.Ф. , № 94-114/28.03.2018 г. от проф. Н.М., № 94-114/12.07.2018 г. от проф. О.Ф. и проф. Н.М..

Проверката е образувана на 28.09.2018 г. на основание Заповед №РД 09-2738/28.09.2018 г., след като назначената със Заповед №РД 09-2734/28.09.2018 г. комисия за проверка на допустимостта на сигналите е констатирала, че същите са допустими.

В сигналите се твърди наличие на плагиатство в представените дисертационен и научни трудове на проф. д-р Р.В. – ректор на Технически университет – Варна, в процедурите по придобиване на научната степен „доктор на науките“ и заемане на академичната длъжност „професор“, прилагат се многобройни доказателства.

Във връзка с подадените сигнали бе организирана проверка на същите.

На свое заседание проведено на 28.09.2018г. Комисията по академична етика на основание чл. 30, ал. 8 ЗРАСРБ единодушно избра следните хабилитирани лица за арбитри за разглеждане на сигналите относно закононарушения при провеждане на процедура за защита на дисертационен труд на проф. Р.В. на тема „Изследване на методите и средствата за повърхностно обработване на материали за дентални импланти“:

1. Проф. В.П. - Технически университет – гр. София;
2. Проф. А.Д. - Технически университет – гр. София;
3. Проф. Й.М. - Технически университет – гр. Габрово.

Комисията по академична етика избра следните хабилитирани лица за арбитри за разглеждане на сигналите за наличие на плагиатство в научната продукция на кандидата Р.В. при провеждане на конкурс за заемане на академична длъжност „професор“ в професионално направление 5.2. „Електротехника, електроника и автоматика“, научна специалност „Електроизмервателна техника“, обявен в ДВ, бр. 89/17.11.2015 г.

1. Проф. С.П. – ХТМУ – гр. София;
2. Проф. М.К. - Технически университет – гр. София;
3. Проф. И.М. - Технически университет – гр. София

Поради отказа на проф. И.М. – Технически университет - София и проф. М.К. – Технически университет – София на следващо заседание, проведено на 05.10.2018г. Комисията по академична етика избра следните рецензенти за проверка на процедурата за разглеждане на сигнала за закононарушения (наличие на плагиатство) в научната продукция на кандидата Р.В. при провеждане на конкурс за заемане на академична длъжност „професор“ в професионално направление 5.2. „Електротехника, електроника и автоматика“, научна специалност „Електроизмервателна техника“, обявен в ДВ, бр. 89/17.11.2015 г.

1. Проф. С.П. – ХТМУ – гр. София;
2. Проф. С.Н. - Технически университет – гр. София, Инженерно-педагогически факултет - Сливен;
3. Проф. А.Ж. - Технически университет – гр. София

С вх. № 94-5383/10.10.2018 г. проф. д-р Р.В. е депозирал свое становище в Министерството на образованието и науката, което е представено на назначените арбитри.

Назначените арбитри са депозирали свои становища с вх. № 94-5420/12.10.2018 г., № 94-5422/12.10.2018 г., № 94-5424/12.10.2018 г. № 94-5419/12.10.2018 г., № 94-5421/12.10.2018 г., № 94-5423/12.10.2018 г.

На основание чл. 30, ал.11 ЗРАСРБ в рамките на дадения му от Комисията по академична етика срок с вх. № 0414-76/23.10.2018 г. проф. д-р Р.В. е депозирал свое становище след като с писмо, получено на 19.10.2018г. на него са му представени становищата на назначените арбитри.

Комисията по академична етика се запозна с всички изброени по-горе сигнали, становища и документи и изготви следните констатации и решения.

1. По сигналите на проф. О.Ф. и проф. Н.М. за наличие на плагиатство в дисертацията на проф. Р.В. „Изследване на методите и средствата за повърхностно обработване на материалите за дентални импланти“, с която през 2017 г. същият придобива научната степен „доктор на науките“.

В сигналите на професорите Ф. и М. се твърди, че почти всички глави от дисертацията на проф. В., представена за защита, както и останалите трудове, са преписани, някои на 100 %, от дисертации и статии на негови колеги от ТУ - Варна и от чужди автори. Липсват цитирания на трудовете, от които е преписвано. Преписвано е от дисертация на Т. Доврамаджиев, от статия на проф. Скулев, от книга на Уей Ша и С. Малинов, от дисертация на Ивайло Неделчев. Работите, от които е преписвано, са издадени в периода 2005 – 2015 г.

Тримата арбитри, определени от Комисията по академична етика проф. д.т.н. В.П., проф. д-р А.Д. и проф. д.т.н. инж. Й.М. Становищата на тримата арбитри се различават по начин на изложение и обем, но са идентични по същество.

Първият от тях, проф. дтн В.П. твърди, накратко, следното: в дисертационния труд на проф. В. въведението е преписано от дисертацията на Тихомир Доврамаджиев „Създаване на дизайн на остеоинтегруеми дентални импланти“ (за образователната и научна степен „Доктор“), защитена през 2012 г. Първата глава е преписана също от тази дисертация. Глави втора, трета, четвърта и пета са преписани от дисертацията на Ивайло Неделчев „Изследване ефективността на плазмотрон с вихрова стабилизация на дъгата в процеса плазмено-прахово напластяване“ (за образователната и научна степен „Доктор“), защитена през 2015 г. Тези твърдения са придружени с подробни сравнителни таблици за текстовете и фигурите в представения за защита труд. Твърди се, че в глави трета, четвърта и пета са преписани не само текстове и фигури, но граматическите и правописните грешки са еднакви. Глава шеста от дисертационния труд е преписана 90 %

от книга с автори W. Sha, S. Malinov “Titanium alloys: modelling of microstructure, properties and applications”, CRC Press, Boca Raton, Boston, New York, Washington DC, издадена през 2009 г. Глава седма е преписана от вече посочената дисертация на Тихомир Доврамаджиев, отново с текст и фигури. Еднакви са и приложенията в двете дисертации.

Относно представените заедно с дисертацията статии се твърди също така, че са повече от 90 % преписани както следва: статията под № 10 в автореферата – от дисертацията на Т. Доврамаджиев, статията под № 11 – от статия на Х. Скулев и още трима автори, печатана през 2005 г., статията под № 12 – от дисертацията на Лиши Лиу, защитена през 2005 г.

Категоричният извод на проф. д-н В.П. е, че професор Р. В. е представил като свои дисертационния си труд и статиите, а всъщност те са преписани 90 % от чужди автори, някои от които са негови колеги от ТУ – Варна.

Вторият арбитър е проф. д-р А. Д. Той твърди, че втора, трета, четвърта и пета глави от дисертационния труд на проф. Р. В. са преписани от дисертацията на Ивайло Неделчев, защитена през 2015 г., като преписаното съвпада 90 %. Глава шеста от труда е преписана от книга на Уей Ша и Савко Малинов, вече посочена и от първия арбитър. Глава седма от дисертационния труд е преписана от дисертацията на Тихомир Доврамаджиев, защитена през 2012 г.

Представените статии са преписани от проф. Скулев, Лизи Лиу и Ивайло Неделчев, както сочи и първият арбитър.

Трети арбитър е проф. д-н инж. Й.М. Според него глави втора, трета, четвърта и пета от дисертационния труд са преписани от дисертацията на Ивайло Неделчев, както сочат предишните арбитри. Глава шеста е преписана от Уей Ша Славко Малинов от книга, издадена през 2009 г. Статиите, представени заедно с дисертационния труд са преписани от дисертацията на Тихомир Доврамаджиев от 2012 г./ под № 10 /, от статия на Х. Скулев и още трима автори от 2005 г./ под № 11 /.

Изводът на проф. д-н инж. М. е, че е налице „плагиатство в особено голям размер“.

При категоричните изводи на тримата арбитри Комисията по академична етика намира, че е налице плагиатство по смисъла на параграф 1, т. 7 от ПЗР на ЗРАСРБ – проф. Р. В. е представил за собствени трудове, които изцяло или частично са написани и създадени от друго, без позоваване или цитиране в процедура по придобиване на научната степен „доктор на техническите науки“

2. По сигналите на проф. О. Ф. и проф. Н. М. за представяне на преписани трудове от страна на Р. В. в конкурс за заемане на академичната длъжност „Професор“, приключил през 2016 г.

В сигналите се твърди, че в конкурса за професор са представени три теоретични разработки и пет статии. Пет от представените трудове са преписвани от колеги на проф. В. в ТУ – Варна и от чужди автори. Преписвано е на 100 % от трудове на С. Стоянов и авторски колектив, от дисертации на С. Стоянов, на Т. Мечкарова и на Ивайло Неделчев. Техните трудове са за периода 2014-2015 г.

Арбитрите са проф. д-н А.Ж., проф. д-н С.П. и проф. д-р инж. Ст. Н.. Становищата на тримата арбитри, определени от Комисията по академична етика отново са единодушни: в представените за конкурса публикации на Р. В. има взаимстване на текстове и приложения от произведения на други изследователи без надлежно цитиране. По-точно от общо осем публикации (3 теоретични/ монографични + 5 статии), с които Р. В. участва в конкурса, примери за подобно взаимстване или преписване са установени в пет

Проф. д-н Ж. твърди, че в хабилитационния труд глави втора, трета, четвърта, пета и седма са преписани от трудове на проф. Х. Скулев, а глава шеста – от чужди автори. Пет от представените статии са преписани от дисертацията на Св. Стоянов и други чужди автори.

Изводът му е еднозначен, че преписването е почти 100 % и че е налице категорично плагиатство.

Вторият арбитър – проф. д-н инж П. твърди отново категорично плагиатство:

Публикация Б 38 е преписана от книга на Уей Ша и С. Малинов и статия на проф. Скулев и С. Малинов от 2005 г.

Публикация А 21 е статия, преписана от дисертацията на Св. Стоянов от 2015г., статия от колектив от трима автори от 2012 г., статия от колектив от трима автори от 2013 г.

Публикация Б 36 е статия, преписана от дисертацията на Св. Стоянов от 2015 г.

Публикация Б 39 е статия, преписана от дисертацията на Т. Мечкарова от 2015г., статия на Т. Мечкаров от 2014 г., статия от авторски колектив от трима души от 2014 г. и от статия от авторски колектив от четирима души.

Публикация Б 40 е статия, преписана от дисертацията на Ивайло Неделчев от 2015 г.

Според арбитъра налице е 100% плагиатство по смисъла на параграф 1, т. 7 от ПЗР на ЗРАСРБ.

Третият арбитър – проф. д-р инж. Н. е категорична като останалите арбитри:

Тя отбелязва, че в конкурса за професор са представени три монографични разработки и 5 статии извън тях. Пет от представените разработки са на чужди автори. Първата е преписана от книгата на Уей Ша и С. Малинов, вече коментирана от останалите арбитри. Втората публикация е преписана от дисертацията на С. Стоянов от 2015 г. и публикация на трима автори от 2013 г. Третата публикация е преписана от дисертацията на С. Стоянов от 2015 г. Четвъртата публикация е преписана от дисертацията на Т. Мечкарова от 2015 г. Петата публикация е преписана от дисертацията на И. Неделчев от 2015 г. От осем представени самостоятелни публикации пет са изцяло преписани от чужди автори и според арбитъра категорично е налице плагиатство по параграф 1, т. 7 от ПЗР на ЗРАСРБ.

Арбитрите по сигналите за двете обсъждани процедури с участието на проф. Р. В. бяха запознати с възраженията му от 22.10.2018 г. (вх. № 0414-76/ 23.10.2018 г). Арбитрите отхвърлят отправените към тях обвинения за недостатъчна компетентност и за наличие на конфликт на интереси, и поддържат становищата си, представени по-горе.

При така констатираните факти на тримата арбитри Комисията по академична етика намира, че професор Р. В. е представил в конкурса за професор като собствени публикации редица чужди трудове, като техните автори дори не са цитирани или посочени в библиографията. С действията си той безспорно е извършил плагиатство по смисъла на § 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ, според който плагиатство е представянето за собствени на трудове, които изцяло или частично са написани или създадени от друго, без позоваване или цитиране в процедура за заемане на академична длъжност.

Във връзка с представените на основание на чл. 30, ал. 11 от ЗРАСРБ възражения от страна на проф. д-р Р. В. Комисията по академична етика счита следното:

1. Възражението, че назначените от Комисията арбитри не са включени в регистъра на НАЦИД по чл.2а от ЗРАСРБ е неоснователно. От изискана и представена пред Комисията по академична етика справка от В.Г.-М. – изп. директор на НАЦИД е видно, че и шестимата арбитри фигурират с имената си, академичните си длъжности и наукометрични показатели в регистъра.

2. Възражението, че назначените за арбитри лица нямат научни степени и не са специалисти в научната специалност, в която са проведените конкурси е

неоснователно. Петима от назначените арбитри са специалисти в професионално направление 5.1 „машинно инженерство“, в което професионално направление е и защитата на дисертационния труд за придобиване на научната степен „доктор на науките“ от страна на проф. д-н Р.В.. В тази област са и две от статиите, представени в процедурата за заемане на академичната длъжност „професор“, в които се твърди наличие на плагиатство. Проф. С.Н. е специалист в професионално направление 5.2 „електротехника, електроника и автоматика“, в което професионално направление попадат три от статиите, предмет на проверка и в което е защитата на професурата на проф. д-н Р.В..

3. Възражението, че част от назначените арбитри следва да не са участвали на основание чл. 30, ал.8, т.3 ЗРАСРБ в съответната процедура в друго качество е неоснователно. Законът има предвид участието на арбитрите в проверяваните процедури по присъждане на научна степен и/или заемане на академична длъжност, а не в процедура по проверката на същите. Участието на част от арбитрите в процедура по проверка на подадени сигнали преди приемане на измененията в ЗРАСРБ и конституирането на Комисията по академична етика е ирелевантно и неотнормирано.

4. Възражението, че назначените арбитри са в конфликт на интереси с лицето, подало сигнала по чл.30, ал.2 ЗРАСРБ е неоснователно. Съвместното участие на част от назначените за арбитри лица с жалбоподателите в научни журита не е проявна форма на конфликт на интереси, доколкото от същото не могат да бъдат извлечени никакви данни за наличие на „частен интерес“ за назначените арбитри по смисъла на §1, т.3 от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ. В становището на проф. д-р Р.В. не се конкретизира каква облага от нематериален характер вкл. привилегия или почести, помощ, подкрепа или влияние е налице е оказана от жалбоподателите на лицата, назначени за арбитри.

5. Възражението, че е налице произнасяне на прокуратурата със становище, че не е налице плагиатство в проверяваните процедури е неоснователно. Престъплението „плагиатство“ по смисъла на чл.173 НК не съвпада като фактически състава и предпоставки с „плагиатството“ по смисъла на §1, т.7 от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ. Допълнително - престъплението по чл.173 е от частен характер и прокуратурата няма компетентност в подобни производства.

Професор В представя 26 различни документи. Това са рецензии по двете процедури, декларации от някои от неговите рецензенти от двете научни журита, писма

от Районна и Окръжна прокуратура – Варна, становище на Ректорския съвет и на Комисията по академична етика в Технически университет – Варна.

Същите нямат пряко отношение към изложените в становищата на арбитражите твърдения за наличие на плагиатство и съответните констатации, подкрепени с точни извадки от напълно съответстващи текстове, таблици и фигури.

Независимо, че представените от проф. д-н Р.В. материали нямат отношение по същество към становищата на арбитражите, Комисията по академична етика обръща внимание, че проф. Л. Д. в своето писмо, представено с останалите декларации и писма заявява, че частични преписвания наистина има при оформянето на 4 глави от докторската дисертация и че е проявена неоправдана небрежност при оформянето на труда. По смисъла на §1, т. 7 от ДР на ЗРАСРБ тази „неоправдана небрежност“ е плагиатство.

Дори в края на своето становище проф. д-н Р.В. заявява, че е използвал чужди трудове в своите публикации, като някои е цитирал, други – не, тъй като е използвал трудове, писани от него в съавторство. Същевременно липсват всякакви данни за цитиране на участниците – съавтори от него в научната му продукция.

След проведено гласуване резултатът е: 4 (четири) гласа „ЗА“ и 1 (един) глас „ПРОТИВ“.

С оглед на всичко изложено по-горе, Комисията по академична етика при Министъра на образованието и науката намира, че проф. д-н Р.В. при написването и защитата на дисертационния си труд за присъждане на научната степен „доктор на науките“ и в представените от него научни трудове за участие в конкурса за заемане на академичната длъжност „професор“ е представил като собствени трудове на свои колеги от Технически университет - Варна и от чужди автори без съответното позоваване и цитиране – плагиатство по смисъла на §1, т.7 от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ, с което е извършил нарушението по чл. 30, ал. 2, т. 3 от ЗРАСРБ.

София,

Председател: /П/

(проф. В. Динчев)

Членове: /П/

(проф. Н. Денков)

/П/

(проф. В. Георгиева)

/П/

(проф. Р. Радев)

/П/

(проф. Д. Хрусанов)