

# ДОКЛАД

(екстракт)

на

Комисията към Министерството на образованието и науката  
за наблюдение и оценка на научноизследователската дейност,  
осъществявана от висшите училища и научните организации  
за 2017 г.

## 1. Въведение

В изпълнение на Правилника за наблюдение и оценка на научноизследователската дейност, осъществявана от висшите училища и научните организации (ВУ и НО), постоянно действащата Комисия за наблюдение, оценка и анализ на научноизследователската дейност извърши оценка на резултатите от научноизследователската дейност за 2017 г. на 43 висши училища, БАН и ССА. Оценката се извърши на ниво организации и университети, а не на факултети и институти на БАН и ССА.

Съгласно чл.5, ал.5 от Правилника не са оценяват висши училища поради изследователски състав по-малък от 20 учени с придобита ОНС „доктор“, както и без акредитирани в НАОА докторски програми, а именно: Американският университет, Висшето училище по телекомуникации и пощи, Колежът по туризъм-Благоевград, Европейското висше училище по икономика и мениджмънт – Пловдив, Висшето училище по сигурност и икономика-Пловдив, Европейският политехнически университет – Перник, Колежът по мениджмънт, търговия и маркетинг и Театралният колеж „Любен Гройс“.

Оценката се извърши на базата на индивидуални карти за оценка на отделните НО и ВУ, създадени на основата на Приложение №1 от Правилника и са представени в Приложение №2, част от настоящия доклад, съдържащи :

1. обективна информация, изведена от международните бази данни и верифицирана от оценяваните организации;
2. счетоводна справка от ВУ и НО за изразходваните средства по научноизследователски проекти, по договори с индустрията и др. такива отразяващи експлоатацията на научните резултати;
3. данни за защитилите през 2017 год. докторанти и доктори на науките от регистъра на академичния състав, поддържан от НАЦИД.

Докладът съдържа обща оценка по трите критерия съгласно Приложение 1 на Правилника, а именно:

1. научни резултати,
2. научен капацитет и възпроизводство на академичната общност и
3. обществено и икономическо въздействие,

Съгласно получените резултати организациите се оценяват с четири оценки, обобщено по всички показатели, както следва:

- отлична оценка за НО и ВУ с резултат над 1000 точки -
- добра оценка за НО и ВУ с резултат между 500 и 999.99 точки -
- задоволителна оценка за НО и ВУ с резултат между 100 и 499.99 точки-
- незадоволителна и слаба оценка за НО и ВУ с резултат до 99.99 точки -

Представени са и някои разрезии от получените резултати: по всеки от трите критерия поотделно, по ефективност - съответно по отделните критерии и обобщено, по резултати от патентната дейност, както и по публикации в режим на „отворен достъп“.

## 2. Резултати от наблюдението на научната дейност, осъществявана от ВУ и НО.

Получените резултати, съобразно Приложение №1 и съгласно чл.14 на Правилника, от наблюдението на научната й дейност, осъществявана от общо 45 висшите училища и научните организации (ВУ и НО), са представени за всяка организация поотделно в Приложение №1 към Доклада.

От получените резултати може да се постави следната обобщена оценка за научната дейност, осъществявана от ВУ и НО, за 2017 г.:

### 2.1. Научни организации и висши училища, получили ОТЛИЧНА ОЦЕНКА

---

1. Българска академия на науките	25 639.2
2. Софийски университет „Св. Климент Охридски“	11 292.5
3. Медицински университет – София	5126.8
4. Химикотехнологичен и металургичен университет – София	2568.3
5. Технически университет – София	1 941.6
6. Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“	1373.3

### 2.2. НО и ВУ, получили ДОБРА ОЦЕНКА

---

7. Медицински университет – Пловдив	964.2
8. Медицински университет „Д-р Параскев Стоянов“ - Варна	759.1
9. Университет „Проф. Асен Златаров“ - Бургас	622.8
10. Селскостопанска академия	605.5
11. Русенски университет	542.2
12. Нов български университет – София	507.2

## 3. Резултати по критерий научни резултати и тяхното научно въздействие

При така получените резултати за научни резултати може да се постави следната оценка за научната дейност осъществявана от висшите училища и научните организации за 2017 г.:

### 3.1. НО и ВУ, получили ОТЛИЧНА ОЦЕНКА

---

1. Българска академия на науките	48 664.2
2. Софийски университет „Св. Климент Охридски“	20 822.8
3. Медицински университет – София	9 732.0
4. Химикотехнологичен и металургичен университет – София	4 981.3
5. Технически университет – София	3 386.5
6. Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“	2 414.0
7. Медицински университет – Пловдив	1 644.3
8. Медицински университет „Проф. Д-р Параскев Стоянов“ - Варна	1 217.8

### 3.2. НО и ВУ, получили ДОБРА ОЦЕНКА

---

9. Университет „Проф. Асен Златаров“ - Бургас	987.5
10. Селскостопанска академия	963.4
11. Нов български университет – София	871.2
12. Русенски университет	772.1
13. Университет за архитектура, строителство и геодезия	746.9
14. Университет по хранителни технологии – Пловдив	736.2
15. Лесотехнически университет – София	709.6
16. Аграрен университет – Пловдив	696.9
17. Шуменски университет „Еп. Константин Преславски“	585.5
18. Медицински университет – Плевен	508.7

### 4. Резултати по критерий научен капацитет и възпроизводство на академичния потенциал

При така получените резултати за защитили дисертации през 2017 г. може да се постави следната оценка за научната дейност, осъществявана от ВУ и НО:

#### 4.1. НО и ВУ, получили ОТЛИЧНА ОЦЕНКА

1. Софийски университет „Св. Климент Охридски“	2 510
2. Българска академия на науките	1 540

---

#### 4.2. НО и ВУ, получили ДОБРА ОЦЕНКА

3. Медицински университет – София	990
4. Великотърновски университет „Св. св. Кирил и Методий“	700
5. Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“	620
6. УНСС – София	590
7. Югозападен университет „Неофит Рилски“ - Благоевград	580
8. Медицински университет „Д-р Параскев Стоянов“ - Варна	560
9. Технически университет – София	540
10. Медицински университет – Пловдив	530
11. УНИБИТ – София	520

---

### 5. Резултати по критерий обществено и икономическо въздействие

При така получените резултати за обществено и икономическото въздействие може да се постави следната оценка за научната дейност, осъществявана от ВУ и НО за 2017 г.:

### 5.1. НО и ВУ, получили ОТЛИЧНА ОЦЕНКА

1. Българска академия на науките	3 688.5
2. Софийски университет „Св. Климент Охридски“	1 014.5

---

### 5.2. НО и ВУ, получили ДОБРА ОЦЕНКА

3. Тракийски университет – Стара Загора	584.9
4. Минно-геоложки университет „Св. Иван Рилски“ - София	524.6

## 6. Резултати по ефективност

Резултатите по ефективност открояват организации с малък до среден брой изследователи пред организациите с голям брой изследователи. При тези класации винаги трябва да се има предвид и другите задължения на изследователите – преподаване, договорна или проектна дейност, и т.н. Именно затова този показател за ефективност не е основен в оценката, а допълнително информативен.

### 6.1. Резултати по Ефективност по критерий обща оценка (топ 10)

При така получените научни резултати и отчетайки броя на изследователите може да се поставят следните оценки за ефективност на научната дейност, осъществявана от ВУ и НО за 2017 г.:

1. Отлична оценка – НО и ВУ с резултат над 5 точки,
2. Добра оценка – за НО и ВУ с резултат между 1 и 4,99 точки
3. Задоволителна оценка – за НО и ВУ с резултат между 0,5 и 0,99 точки
4. Незадоволителна и слаба - за НО и ВУ с резултат до 0,49 точки

#### 6.1.1. НО и ВУ, получили ОТЛИЧНА ОЦЕНКА

1. Химико-технологичен и металургичен университет – София	13.03
2. Българска академия на науките	9.27
3. СУ „Св. Климент Охридски“	6.71
4. Медицински университет – София	5.91

#### 6.1.2. НО и ВУ, получили ДОБРА ОЦЕНКА

5. Селскостопанска академия	3.34
6. Бургаски университет „Асен Златаров“	2.73
7. УАСГ – София	2.52
8. Технически университет – София	2.29
9. Университет по хранителни технологии – Пловдив	2.09
10. Лесотехнически университет – София	1.92

**Извод:** С голяма вероятност ще се наблюдава повишаване на ефективността на организациите през следващите години. Това ще се дължи не само на въвеждането на Правилника, но и на функционирането на опитен изследователски състав в края на научната му кариера. Затова ролята на стимулирането на младите учени е от съществено значение за да се запази устойчивостта на тези резултати.

## **6.2. Ефективност по критерий т.3.Обществено и икономическо въздействие (топ 10)**

При така получените резултати за изразходваните средства през 2017 от счетоводните справки на ВУ и НО могат да се поставят следните оценка за ефективност на научната дейност, осъществявана от ВУ и НО през 2017 г.:

1. Отлична оценка – НО и ВУ с резултат над 5 точки,
2. Много добра оценка – за НО и ВУ с резултат между 1 и 4,99 точки
3. Добра оценка – за НО и ВУ с резултат между 0,5 и 0,99 точки
4. Незадоволителна и слаба - за НО и ВУ с резултат до 0,49 точки

### **6.2.1. НО и ВУ, получили МНОГО ДОБРА ОЦЕНКА**

1. ВУЗФ – София	3.01
2. Минно-геоложки университет „Св. Иван Рилски“- София	2.38
3. Бургаски университет „Асен Златаров“	1.95
4. Българска академия на науките	1.334
5. Селскостопанска академия	1.332
6. Тракийски университет – Стара Загора	1.12

---

### **6.2.2. НО и ВУ, получили ДОБРА ОЦЕНКА**

7. Русенски университет	0.81
8. СУ „Св. Климент Охридски“	0.60
9. Технически университет – София	0.53
10 . Технически университет – Варна	0.50

#### **Изводи:**

1. Някои ВУ и НО са приложили специални мерки за повишаване отговорността на науката към обществото, което е отразено с получените от тях много добри и добри оценки за ефективност.

2. Първото място на ВУЗФ сред НО и ВУ, получили много добра оценка се дължи не само на малкия брой изследователи (31), но и на голямото количество изразходвани средства по международни проекти за годината.

3. Много добрият резултат на Минно-геоложкия университет - София се дължи на голямото количество реализирани приходи по линията на критерия за изготвяне на концепции и експертни становища и сравнително неголемия брой изследователи (220).

4. Много добрият резултат на Университет „Асен Златаров“-Бургас се дължи на голямото количество изразходени средства по линия на европейските рамкови програми за научни изследвания и договори за научна дейност с чуждестранни фирми при сравнително неголям брой изследователи (228)

5. Организации с повече изследователи като БАН, СУ „Св. Климент Охридски“ и ТУ София са по-назад в класацията по ефективност, въпреки, че абсолютните стойности на усвоените средства при тях са значителни. Това показва, че при изготвяне на оценката подобно на опита от Италия класациите могат да бъдат разделени на големи, малки и средни, и за всеки вид организации да се прави отделна класация както по абсолютни стойности на параметрите, така и по ефективност.

## 7. Допълнителни резултати

### 7.1. Резултати по индикатора за научни резултати в част „Патентна дейност“(топ 10)

1. Българска академия на науките	82
2. Селскостопанска академия	23
3. Технически университет София	8
4. Пловдивски университет	6
4. Русенски университет	6
4. Медицински университет – Варна	6
5. Тракийски университет – Стара Загора	5
6. Софийски университет „Св. Климент Охридски“	3
6. УНСС – София	3
7. Университет „Проф. А. Златаров“ - Бургас	2
8. ВВМУ – Варна	2
8. ХТМУ – София	2
9. УАСГ – София	1
9. Аграрен университет – Пловдив	1

#### Изводи:

1. В тази класация за резултатите от патентна дейност са включени всички организации с регистриран резултат, които представляват 20% от всички оценени ВУ и НО. Това показва и ниската активност при защитата на интелектуалната собственост – общо 156 заявки за патенти, защитени патенти, сортове. Следователно налице са пропуски в организацията и управлението на защитата на интелектуалната собственост върху получените научни резултати.

2. Резултатите от работата в областта на патентната дейност са съсредоточени най-вече в БАН и ССА - общо 67%, което показва, че при ВУ има проблеми в организацията на работата в областта на защитата на интелектуалната собственост върху получените научни резултати

## **7.2. Брой публикации в режим на отворен достъп (показател в режим на наблюдение от Комисията за наблюдение и оценка) – топ 10**

1. Българска академия на науките	426
2. Медицинския университет - София	216
3. Софийски университет „Св. Кл. Охридски“	152
4. Медицинския университет - Пловдив	89
5. Технически университет - София	80
6. Медицински университет - Варна	66
7. Югозападен университет "Неофит Рилски" - Благоевград	18
8. Химико-технологичен и металургичен университет – София	17
8. Лесотехническият университет - София	17
9. Пловдивският университет "Паисий Хилендарски"	16
10. Русенски университет „Ангел Кънчев“	15
10. Шуменският университет "Еп. Константин Преславски"	15

## **8. Общи изводи по получените резултати по 4-те основни групи критерии**

1. Във всички от топ 10 на 4-те основни класации по-горе (по обща оценка(1), по научни резултати и тяхното научно въздействие(2), по научен капацитет и възпроизводство на академичната общност(3) и по обществено и икономическо въздействие(4)), присъстват: Българска академия на науките, Софийски университет „Св. Климент Охридски“ и Технически университет – София

2. В 3 от класациите (по обща оценка(1), по научни резултати и тяхното научно въздействие(2) и по обществено и икономическо въздействие(4)) лидер е Българската академия на науките, а в една (научен капацитет и възпроизводство на академичната общност(2)) , лидер е Софийският университет „Св. Климент Охридски“.

3. Прави впечатление силното представяне на Медицински университет – София и на Химико-технологичен и металургичен университет – София както в категориите обща оценка, така и категорията научни резултати и тяхното научно въздействие.

4. Следва да се отбележи компактното добро представяне на медицинските университети: Медицинският университет в Пловдив, София и Варна са в топ 10 на общата класация, а 4-ти медицински университета са в горната половина на общата класация.

5. В топ 10 на 3 класации присъстват: Медицински университет–София, Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“, Медицински университет – Пловдив, Университет „Проф. Асен Златаров“-Бургас, Медицински университет „Д-р Параскев Стоянов“-Варна и Селскостопанска академия.

6. Наблюдава се намаляване броя на защитилите научната степен „доктор на науките“. С тази научна степен съответният учен удостоверява, че има достатъчно големи приноси в дадена област на науката, за да може да определя нови области за научни изследвания. Научната степен „доктор на науките“ е равнопоставена с научната длъжност „професор“. Затова имайки предвид ограничения брой на заеманите академични длъжности „професор“ не бива да се пренебрегват стимулите за увеличаване броя на защитилите научната степен „доктор на науките“.

## Препоръки:

1. Комисията препоръчва да се предприемат мерки за подобряване на видимостта на факултетите на университетите и на някои от институтите на БАН в международните бази данни, използвани за извършване на наблюдението оценката. Тези мерки са необходими, за да се задейства ефективно методологията на правилника за оценка на дейността на отделните институти и факултети, тъй като информацията за тях не е отразена в световните бази данни, използвани за оценка съгласно Правилника. В допълнение отбелязваме, че при текущата методология значителна част от публикационната активност на голяма част от хуманитарните факултети и институти не е видима. Същото важи и за повечето изследвания в областта на социални и икономически науки. Например много публикации по българска история, литература, български език, етнология, и редица други области не се публикуват, освен по изключение, в международни списания, които най-често изискват текстове на английски. Също така, публикации в областта на социалните науки и икономиката не винаги е оправдано да търсят международна читателска аудитория. Тяхното най-голямо приложение е да се адресират проблеми на българското общество и икономика. Оттам, най-подходящите форуми за тези изследвания са български списания. Ако се търси приложност на научните изследвания за решаване на национални проблеми, едва ли публикации в международни списания в горните области са най-удачни.

2. Комисията препоръчва факултетите и институтите, които извършват изследвания в областта на хуманитарните, социалните и икономическите науки да предприемат мерки за увеличаване на публикационната си активност (и оттук на видимостта си) в международните бази данни на основата, на които се извършва оценката.

3. Формулата за оценка на постигнатите научни резултати  $U_1$  дава изключително висока тежест на цитатите върху публикации и патенти. В повечето случаи тежестта на цитируемостта е почти десетократно по-голяма от тази на научните трудове въпреки използвания коефициент за двукратното намаляване на тежестта им. Немалка част от публикациите са в първостепенни научни списания, оценявани по строги критерии от съответните списания /публикации в група  $Q_1$ /. Цитируемостта не следва да се пренебрегва, специално за по-малка научна общност като тази в България, но и не трябва да й се дава подобна тежест. В документите на оценяващите агенции във Великобритания и Франция, които бяха представени през 2017 г., не се отчита изобщо броя на цитатите. Доклади на OECD също не препоръчват ползването на индекса за цитиранията и резултати при оценяване на научната дейност. Екипът от ЕС, който подпомагаше дейността на Комисията, също не препоръча ползването на данни за цитиранията.

4. Съгласно предварителните условия посочени в Правилника, от оценка бяха извадени научни организации с по-малък от 20 брой научни работници. В случая на СА има научни институти, които са с по-малко от 10 научни работници, което е под критичния минимален брой от учени за формиране на звено с научен капацитет съгласно Препоръките на Панела от ЕК за подпомагане политиките в областта на науката и иновациите в България (2015). Това обстоятелство трябва да се вземе предвид и да се предприемат мерки за дефрагментиране на научното пространство на СА.



**Приложение № 2 РЕЗУЛТАТИ ОТ НАУЧНАТА ДЕЙНОСТ ПО НАУЧНИ НАПРАВЛЕНИЯ**  
(съгласно Приложение №2 на Правилника)

**А. Оценки за състоянието на научната дейност по научни направления**

**А.1. ПЕДАГОГИЧЕСКИ НАУКИ**

**Табл.А1.** Резултати от научните изследвания за педагогическите науки за първите десет НО и ВУ за 2017 г. според InCites. *(изведени от Дирекция Наука)*

Име на ВУ или НО	№	Документи в Web of Science	Нормализирано въздействие на цитирането	% от документив топ 10%	Документи в списания Q1	Документи в списания Q2	Документи в списания Q3	Документи в списания Q4	% от документи, които са цитирани
Университет "А. Кънчев" Русе	1	23	0	0	0	0	0	0	0
УниБИТ	2	16	0	0	0	0	0	0	0
ВВУ "Васил Левски" В. Търново	2	16	0	0	0	0	0	0	0
ВУ по Телекомуникации-София	4	15	0	0	0	0	0	0	0
СУ "Кл. Охридски"	5	10	0.08	0	0	0	0	2	10
БАН	6	7	0.11	0	0	0	1	1	14
ПУ "П. Хилендарски"	7	6	28.8	33	0	0	0	0	33
Тракийски университет	8	5	0	0	0	0	0	0	0
Технически университет - София	9	4	6.5	25	0	0	0	0	25
Бургаски свободен университет	9	4	0	0	0	0	0	0	0

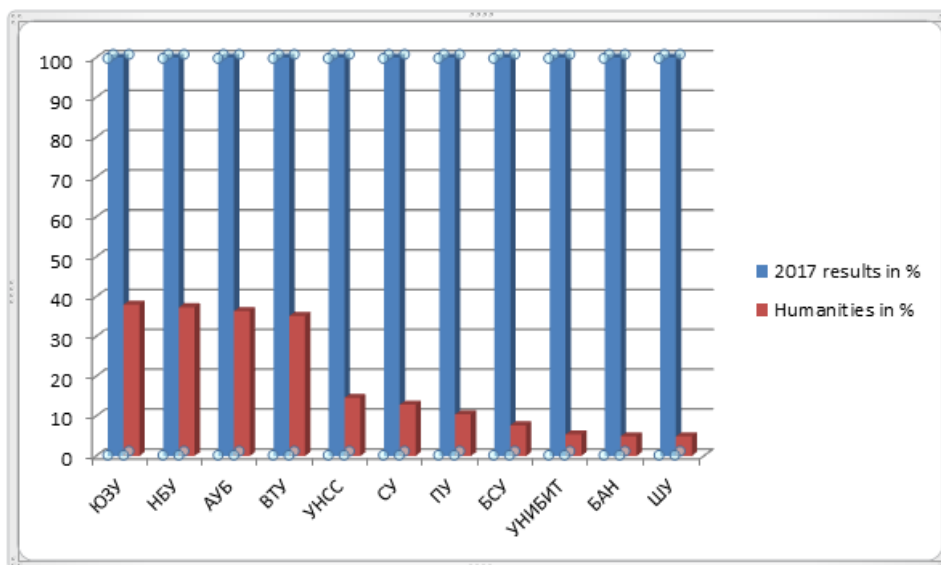
**А2. ХУМАНИТАРНИ НАУКИ**

Поглед върху състоянието на хуманитарните науки въз основа на отразените във Web of Science публикации за 2017 г. на отделните научни организации.

**Табл. А2. КЛАСИРАНЕ според величината (в %) на застъпената хуманитарна област:**

№	Название на НО или ВУ	Резултати за 2017 г.	Хуманитарни науки	% спрямо общия брой
1	ЮЗУ	129	49	37,985 %
2	НБУ	75	28	37,333 %
3	АУБ	22	8	36,364 %
4	ВТУ	37	13	35,135 %
5	УНСС	48	7	14,583 %
6	СУ	862	111	12,877 %
7	ПУ	249	26	10,442 %
8	БСУ	13	1	7,692 %
9	УниБИТ	37	2	5,405 %
10	БАН	2098	104	4,957 %
11	ШУ	81	4	4,938 %

В областта на хуманитарните науки най-често и с най-висок процент са резултатите, спадащи към “Language Linguistics” – при 8 от 11-те класирани организации те заемат челното място. Сред първите пет хуманитарни направления се нареждат още “История”, “Мултидисциплинарни хуманитарни науки”, “Лингвистика”, “Философия”, а освен това “Археология”, “Антропология”, “Литература”, “Регионални проучвания” и др.



Фиг.А1. Место на хуманитарните науки в резултатите от НИД за 2017 г.

**Табл.А3.** Резултати от научните изследвания за хуманитарните науки за първите десет НО и ВУ за 2017 г. според InCites. (изведени от Дирекция Наука)

Име на ВУ или НО	№	Документи в Web of Science	Нормализирано въздействие на цитирането	% от документив топ 10%	Документи в списания Q1	Документи в списания Q2	Документи в списания Q3	Документи в списания Q4	% от документи, които са цитирани
БАН	1	65	0.06	0	3	1	1	4	5
СУ "Кл. Охридски"	2	23	0.24	0	3	1	1	2	17
ПУ "П. Хилендарски"	3	8	0	0	0	0	0	1	0
Нов български университет	4	7	2.22	14.3	1	1	0	0	29
Художествена академия	5	6	0	0	0	0	0	0	0
Американски университет	6	5	0	0	0	1	0	0	0
В. Търновски Университет	7	3	0	0	0	0	0	0	0
Аграрен университет-Пловдив	7	3	0	0	1	1	0	1	0
МУ-София	7	3	0.38	0	1	0	0	1	33
ССА	10	2	0.41	0	1	0	0	1	50
Шуменски университет	10	2	0	0	0	0	0	0	0

### А3. СОЦИАЛНИ, СТОПАНСКИ И ПРАВНИ НАУКИ

**Табл.4.** Резултати от научните изследвания за социалните науки за първите десет НО и ВУ за 2017 г. според InCites. (изведени от Дирекция Наука)

Име на ВУ или НО	№	Документи в Web of Science	Нормализирано въздействие на цитирането	% от документив топ 10%	Документи в списания Q1	Документи в списания Q2	Документи в списания Q3	Документи в списания Q4	% от документи, които са цитирани
Университет "А. Кънчев" Русе	1	37	0.00	0.00	0	0	0	0	0
ВВУ "Васил Левски" В. Търново	2	34	0.00	0	0	0	0	0	0
ВУ по Телекомуникации и пощи-София	3	33	0	0	0	0	0	0	0
БАН	4	29	2.99	17.24	9	1	2	4	37.93
СУ "Кл. Охридски"	5	25	0.05	0	5	0	0	1	4.00
МУ-София	6	22	0.45	4.55	16	0	1	0	18.18
УНСС	7	19	0.25	5.26	1	1	0	0	5.26
МУ-Пловдив	8	17	0.04	0	3	0	1	0	5.88
Аграрен университет	9	11	0.00	0	0	2	0	0	0
ССА	10	10	0.80	0	1	1	1	0	20.00
НБУ	10	10	0.21	0	2	0	0	1	20.00

### А4. ПРИРОДНИ НАУКИ, МАТЕМАТИКА И ИНФОРМАТИКА Обща оценка N1

**Сравнителен анализ на публикационната активност в областта на природните науки**

**Табл.А5.** Публикации за природните науки за 2017 г. и разпределение им по списания Q1-Q4.

ОЦЕНКА В ОБЛАСТТА НА ПРИРОДНИТЕ НАУКИ											
Оценките са съгласно данни за научни публикации през 2017 г. отразени в WoS											
Публикации с над 10 научни организации и цитирания върху тях се редуцират с коеф. 0.1											
Научна организация	Публикации	Q1	Q2	Q3	Q4	Параметър	Цитати	Параметър	Обща оценка N	учени	N1/състав
1. БАН	1492	339	257	198	698	3560	32306	36506	40066	2121	18.89
2. Софийски университет	478	128	110	85	156	1296	8865	10017	11313	633	17.87
3. ХТМУ	212	35	58	32	84	256	3470	3921	4421	197	22.44
4. Пловдивски университет	174	15	14	27	118	289	1164	1315	1604	216	7.43
5. Университет „Ас. Златаров“	40		5	6	29	56	563	636	692	83	8.34
6. Шуменски университет	61	8	5	14	334	117	301	340	457	102	4.48
7. Югозападен университет	40		6	3	31	55	142	160	215	54	3.98

**Табл. А6. Цитати в областта на природните науки за 2017 г., оценка U1, състав (брой изследователи в природните науки) и ефективност по показател U1**

Научна организация	Цитати	Обща оценка U1	Учени	U1/състав
БАН	32306	40066	2121	18.89
Софийски университет	8865	11303	633	17.87
ХТМУ	3470	4421	197	22.44
Пловдивски университет	1164	1604	216	7.43
Университет Асен Златаров	563	692	83	8.34
Шуменски университет	301	457	102	4.48
Югозападен университет	142	215	54	3.98

При възприетата в Правилника методология, измежду всички публикувани статии от научните организации най-голям принос имат публикациите в областта на природните науки, математика и информатика. За БАН процентът на статии в тези области е 81 %, за Софийския университет - 68 %, при ХТМУ – над 90 %. Ето защо представлява интерес да се сравнят резултатите на научните организации по тези науки. В таблици 1 и 2 са представени данни за публикациите по природни науки за 2017 г. и цитирания през 2017 г. върху статии за периода 1985–2017 г. Включени са научните организации, в които се провежда основна научна дейност в тези области. Както е указано в таблицата, направена е нормализация на броя на публикации и независими цитати по тях /с коефициент 0.1/ за статии с повече от десет участващи институции. Както може да се очаква, най-голям е приносът на институтите на БАН с общо 1492 публикации през 2017 година. На втора позиция е Софийският университет с 478 статии. На трето място е ХТМУ – 212 статии, а на четвърто - Пловдивският университет - 174 статии. Значителен е и броят на независими цитирания върху публикациите. Общият резултат е изчислен като се ползва формулата от Правилника. Прието е коефициентът **алфа** да е 1, а коефициентът **к** – 2.26 и за седемте включени в таблицата организации.

Ефективността на научната дейност на отделните институции се нормира, като се раздели крайния резултат ( $U_1$ ) на броя на участващите учени, посочен в предпоследната колона на таблицата. Първа позиция заема ХТМУ /22.44/, следвана от БАН /18.89/ и СУ – 17.87. Четвърта позиция заема Университета Асен Златаров – Бургас /8.34/. Следва да се подчертае, че поддръждането е направено единствено по броя на публикации и на цитати. Много висока тежест в общата оценка, съгласно Правилника, имат цитиранията спрямо публикациите.

**Табл.А7. Резултати от научните изследвания за природните науки за първите десет НО и ВУ за 2017 г. според InCites.(изведени от Дирекция Наука)**

Име	№	Доку- менти в Web of Science	Нормали- зирано въздей- ствие на цитирането	% от доку- ментив топ 10%	H-Index	Доку- менти в списа- ния Q1	Доку- менти в списа- ния Q2	Доку- менти в списа- ния Q3	Доку- менти в списа- ния Q4	% от доку- менти, които са цитирани	Въздей- ствие на цитира- нията	Цити- рани доку- менти
БАН	1	2387	0.98	8.1	20	503	228	166	353	39	1.59	942
СУ "Кл. Охридски"	2	882	1.06	8.5	16	230	95	63	81	44	1.89	399
МУ-София	3	427	0.73	3.7	8	69	48	32	87	28	0.86	126
ХТМУ	4	292	0.36	3.4	7	31	52	24	89	33	0.83	98
ТУ-София	5	270	0.57	4.8	4	15	15	6	19	14	0.30	43
Университет "П. Хилендарски"	6	175	0.75	6.9	7	23	14	15	49	28	1.14	52
МУ-Пловдив	7	134	1.19	9.0	7	32	6	12	26	46	1.58	64
Тракейски университет	8	74	0.25	1.4	3	7	2	10	27	22	0.46	17
ССА	9	62	0.57	4.84	4	11	2	1	13	27	0.94	18
ШУ "К. Преславски"	10	60	0.32	0.0	3	8	3	10	15	33	0.82	21
БУ "Асен Златаров"	10	60	0.18	1.67	3	4	4	5	8	18	0.4	11

## А5. ТЕХНИЧЕСКИ НАУКИ

**Табл.А8.** Резултати от научните изследвания за техническите науки за първите десет НО и ВУ за 2017 г. според InCites.(изведени от Дирекция Наука)

Име на ВУ или НО	№	Документи в Web of Science	Нормализирано въздействие на цитирателно	% от документив топ 10%	Документи в списания Q1	Документи в списания Q2	Документи в списания Q3	Документи в списания Q4	% от документи, които са цитирани
ТУ-София	1	255	0.39	2.75	9	6	3	7	8
БАН	2	208	1.20	7.21	46	20	21	25	32
СУ "Кл. Охридски"	3	86	1.93	8.14	16	13	14	6	35
ТУ-Варна	4	49	1.02	8.16	1	1	0	2	12
Университет "А. Кънчев" Русе	5	40	0.18	2.50	0	0	0	0	2.5
ХТМУ	6	27	0.70	11.11	8	9	2	3	59
ТУ-Габрово	7	21	0.57	4.76	2	0	3	4	19
МУ-София	8	20	0.45	0	3	5	1	5	50
Лесотехнически университет	9	18	0.21	0	2	1	4	5	28
ПУ "П. Хилендарски"	10	16	0.33	0	3	2	1	2	25

## А6. АГРАРНИ НАУКИ И ВЕТЕРИНАРНА МЕДИЦИНА

Организации: Тракийски Университет (ТУ), Аграрен Университет (АУ), Селскостопанска Академия (СА)

### Научни резултати и тяхното научно въздействие

По този показател СА се представя най-добре, с двойно по-високи параметри от тези на ТУ и над 25: - спрямо АУ. По-детайлното вглеждане в данните показва, че в отделните компоненти на показателя организациите се представят с различен успех. Така ако близо 45% от публикациите на АУ са в класове Q1 и Q2 и в същите два класа публикациите на ТУ са 32%, то при СА такива публикации са под 10%.

От друга страна, СА и АУ значително превъзхождат (3 пъти) ТУ по събрани цитирания през 2017. Доброто представяне на СА е подпомогнато от наличието на значителен брой признати сортове – 23, на фона на единичните такива при двата университета (виж забележката накрая).

### Научен капацитет и възпроизводство на академичната общност

По този показател АУ изостава спрямо другите две организации с два пъти по-малко успешно защитени докторски дисертации – едва 11 на фона на 23 за СА и 18 за ТУ, като в ТУ има и 6 защитени дисертации на доктори на науките.

### Обществено и икономическо въздействие

При ТУ Има изразходени над 115 хиляди лева по европейски програми и почти 56 хиляди лева от национално финансиране. Изразходвани са и над 37 хиляди лева от работа по поръчки на чужди компании. При СА има изразходени над половин милиона лева от РП на ЕС за научни изследвания и иновации, което е несъмнено много добро постижение.

Изразходвани са и значителни средства от външно за организацията финансиране по национални проекти и програми. Незначителни средства са изразходени от договори за научна дейност.

**Табл.А9.** Резултати от научните изследвания за Аграрни науки за първите три ВУ и СА

Показател	ТУ	АУ	СА
U1	485.35	696.95	963.45
U2	240	110	250
U3	584.96	39.054	241.1

**Табл.А10.** Резултати от научните изследвания за аграрните науки за първите десет НО и ВУ за 2017 г. според InCites.(изведени от Дирекция Наука)

Име на ВУ или НО	№	Документи в Web of Science	Нормализирано въздействие на цитирането	% от документи в топ 10%	Документи в списания Q1	Документи в списания Q2	Документи в списания Q3	Документи в списания Q4	% от документи, които са цитирани
БАН	1	111	0.81	6.31	17	7	15	72	49
МУ-София	2	31	0.35	3.23	2	2	1	10	16
ССА	3	29	0.63	3.45	5	4	0	16	52
ПУ "П. Хиллендарски"	4	25	0.70	4	1	0	0	24	60
Лесотехнически университет	5	24	2.71	16.67	10	1	3	9	54
Тракийски университет	6	20	0.25	0	1	6	3	10	25
Национален ветеринарно-мед. Институт	7	19	0.16	0	1	0	0	2	11
СУ "Кл. Охридски"	8	16	0.70	6.25	2	1	1	12	38
Шуменски университет	9	8	0.67	0	0	0	1	7	63
Аграрен университет	10	7	0.45	0	2	1	0	3	43

## А7. ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ И СПОРТ

В периода август-декември 2018 г. беше осъществен анализ на НИД във ВУ в областта на висшето образование „Здравеопазване и спорт“. Съгласно Правилника за оценка бяха използвани за наукометрични постижения от Clarivate Analytics и Scopus, като за представителни бяха възприети данните от Clarivate, които се оказваха винаги по-пълни от тези в Scopus. За числен състав, докторанти, ДН степени и финансово-счетоводни баланси се прие информацията, представена от самите ВУЗ. От съответните финансово-счетоводни справки бяха изключени средствата, привлечени по програми за академична мобилност (напр. Еразъм), международни мрежи (COST, InterReg и др.), както и за инфраструктурни инвестиции по различни оперативни програми без ясно измерим научен резултат. Също така отпаднаха средствата за собствено-научна изследователска дейност от бюджета на МОН.

При сравнителния анализ на резултатите между МУ и другите ВУ и НО следва да се отчете една основна отличителна особеност: преподавателите в МУ съчетават три вида високо отговорни дейности – научна, преподавателска **на всички равнища** – студентско обучение, следдипломно обучение и специализация, обучение и ръководство на докторанти, и клинична лечебно-диагностична дейност. Последната е неразривно свързана с научната и преподавателската и е уникална само за МУ. В другите ВУ и НО се извършва научна и преподавателска дейност, като в някои от тях преподавателската е силно редуцирана – отнася се само до ръководство на докторанти. Независимо, че студентското обучение не е обект на оценка по правилника за работа на Комисията (не е научна дейност в тесен смисъл), следва да се отчете комплексната ангажираност на преподавателите в МУ. Затова предлагаме наукометричните показатели да се отчитат по абсолютна и по относителна стойност – спрямо броя преподаватели. В този доклад ще представим сравнителен анализ за областта здравеопазване и спорт, в който бяха приложени коефициенти за **нормализация и корекция на въздействието по показателите в U1**. Получената класацията в областта по абсолютни показатели е както следва:

1. Медицински университет-София
2. Медицински университет-Пловдив
3. Медицински университет-Варна
4. Медицински университет-Плевен
5. Медицински факултет –ТУ
6. Медицински факултет-СУ
7. НСА

**Табл.А11. Сравнителната оценка на изброените организации по отделните показатели съгласно правилника:**

Организация	Общ брой статии	Статии в Q1	в Q2	в Q3	в Q4	Незави- сими цити- рания	Защитили доктори ДН*	Привлечени средства **
МУ София	632	162	94	67	165	8530	94 + 5	1337,000
МУ Пловдив	189	48	23	21	41	1313	53	956,000
МУ Варна	112	21	10	8	18	1024	51 + 5	300,000
МУ Плевен	59	34	6	7	5	317	11 + 1	Без данни
МФ-ТУ			3		37	29		
МФ-СУ		2	1	1	1	113		
НСА		3	0	1	4	10		

\*Няма данни за защитилите докторанти отделно в направление „медицина“/Медицински факултети на ТУ и СУ

\*\*Липсва информация за привлечени средства за научни проекти конкретно в направление здравеопазване и спорт за ТУ, СУ и НСА.

**Табл.А12. Резултати от научните изследвания за здраве и спорт за първите десет НО и ВУ (вкл. НСА) за 2017 г. според InCites.(изведени от Дирекция Наука)**

Име на ВУ или НО	№	Доку- менти в Web of Science	Нормализи- рано въз- действие на цитира- нето	% от доку- менти в топ 10%	Доку- менти в списания Q1	Доку- менти в списания Q2	Доку- менти в списания Q3	Доку- менти в списания Q4	% от доку- менти, които са цитирани
МУ-София	1	415	1.10	7.7	181	77	49	75	31
БАН	2	233	1.04	6.4	49	39	37	36	37
МУ-Пловдив	3	116	1.78	11.2	53	27	20	12	47
СУ "Кл. Охридски"	4	69	1.93	8.7	22	17	10	7	45
МУ-Варна	5	65	5.06	13.8	33	15	10	7	45
МУ-Плевен	6	51	0.16	0	32	7	8	3	12
Тракийски университет	7	49	0.35	2.0	16	15	6	12	27
Военно-медицинска академия	8	41	3.60	12.2	23	8	6	4	41
НБУ	9	22	1.05	18.2	11	4	4	2	50
Нац. Ветеринарно-медицински институт	10	17	0.13	0	1	0	0	0	6
<b>НСА "В. Левски"</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>0.24</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>14</b>

## А8. ИЗКУСТВО

**Табл.А13. Резултати от научните изследвания за изкуствата за всички организации с налични данни за 2017 г. според InCites.(изведени от Дирекция Наука)**

Име	№	Доку- менти в Web of Science	Нормализи- рано въздей- ствие на цитирането	% доку- менти в топ 10% от списа- нията	H-Index	Доку- менти в списа- ния Q1	Доку- менти в списа- ния Q2	Доку- менти в списа- ния Q3	Доку- менти в списа- ния Q4	% от доку- менти, които са цитирани	Въздей- ствие на цитира- нията	Цити- рани доку- менти
БАН	1	8	1.24	12.50	1	0	0	0	0	12.50	0.125	1
В. Търновски университет	2	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
НХА	2	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
СУ "Кл. Охридски"	4	3	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
НБУ	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

## А9. Сигурност и отбрана – няма резултати

## Б. ДРУГИ Резултати

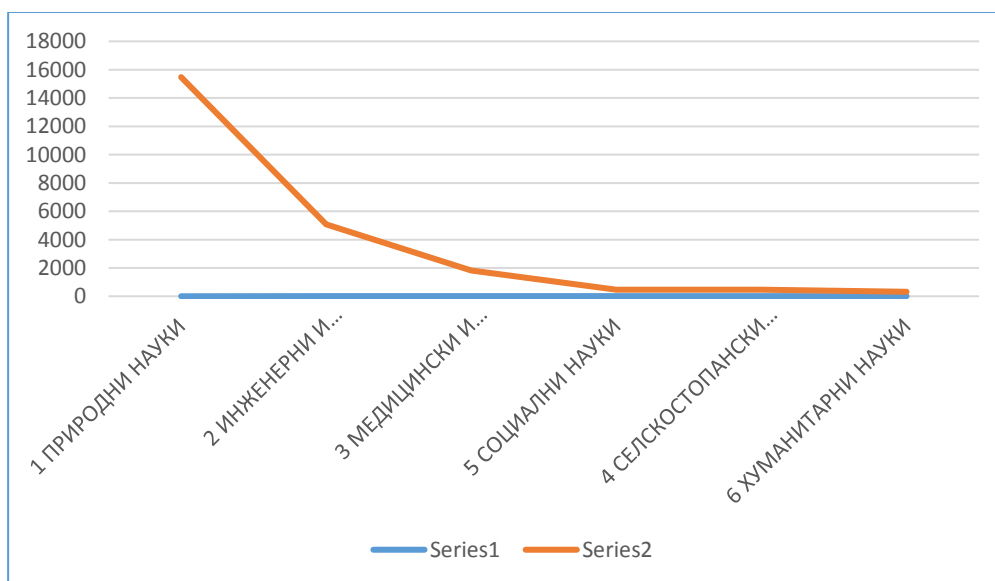
**Б.1. Резултати за научната дейност на водещите научни организации и университети с над 1000 точки за общата им оценка за научна дейност, вкл. МУ Пловдив, който с 964,2 точки се доближава границата от 1000 точки.**

### Б.1.1. Българска академия на науките.

**Табл.Б.1. Научни резултати на БАН за 2007-2017 година по науки съгл. OECD.**

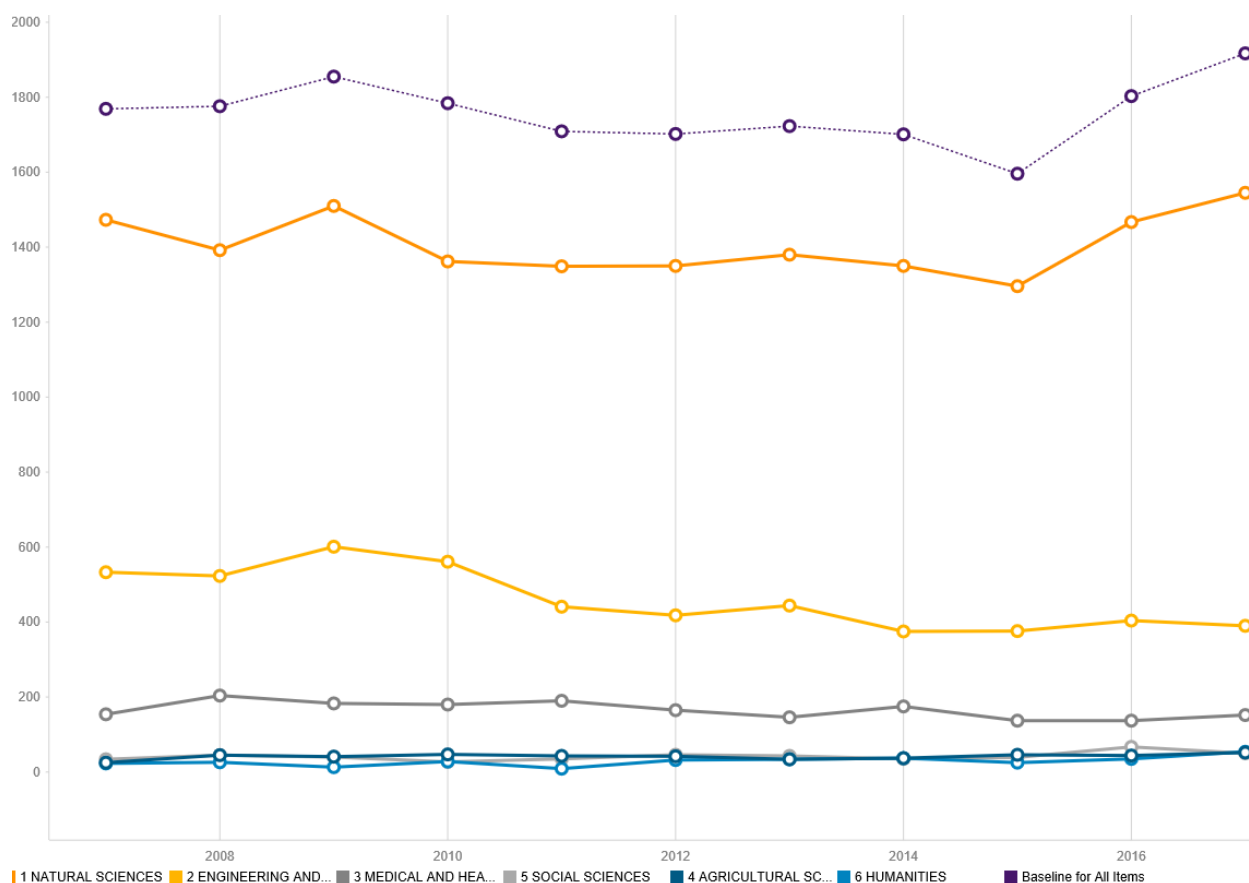
Научни области	Ранг	Документи в Web of Science	нормализирано въздействие на цитиранията	% цитирани документи	% документи в топ 10%	Въздействие отнесено към света
ОБЩО	n/a	19335	0.87	69.7	7.29	0.73
1 ПРИРОДНИ НАУКИ	1	15474	0.90	71.6	7.79	0.78
2 ИНЖЕНЕРНИ И ТЕХНОЛОГИИ	2	5066	0.71	70.2	5.78	0.60
3 МЕДИЦИНСКИ И ЗДРАВНИ НАУКИ	3	1823	0.83	67.0	6.25	0.54
5 СОЦИАЛНИ НАУКИ	4	461	1.14	48.6	8.89	0.36
4 АГРАРНИ НАУКИ	5	456	0.75	69.3	7.24	0.55
6 ХУМАНИТАРНИ НАУКИ	6	316	0.73	14.2	4.11	0.08

Dataset: InCites Dataset Schema: OECD  
 Времеви период: [2007 2017]  
 Име на организацията: [Българска академия на науките]  
 Exported date 2018-12-17.  
 InCites dataset updated 2018-11-30. Includes Web of Science content indexed through 2018-09-30.



**Фиг.Б.1.1. БАН - резултати по области за периода 2007-2017**





**Фиг. Б1.2. 10-годишна тенденция за научните публикации на БАН (2007-2017)**

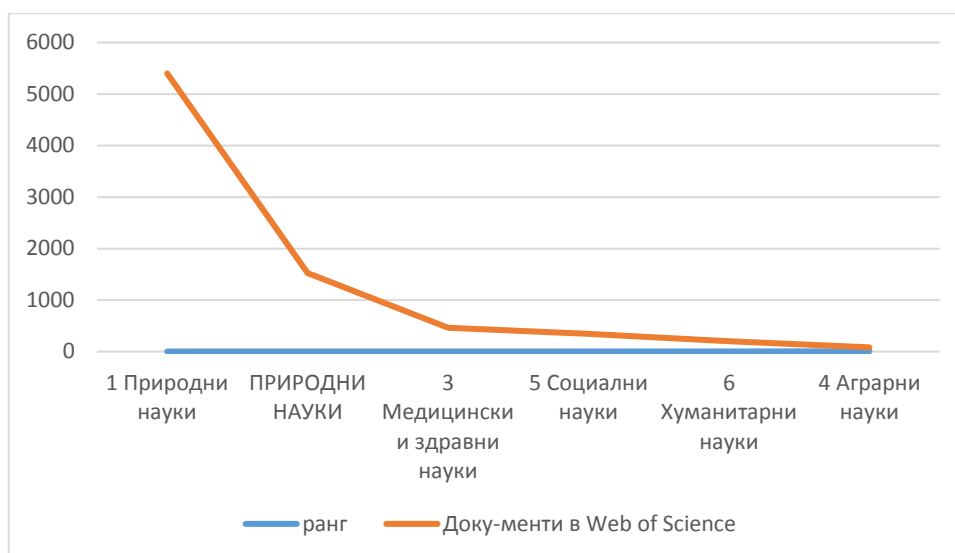
Indicators: Web of Science Documents. Schema: OECD. Научна област: 1 природни науки, 2 инженерни и технологични науки, 3 медицински и здравни науки, 4 селскостопански науки, 5 социални науки, 6 хуманитарни науки. Име на организацията: **Българска академия на науките**. Местоположение: България. Времеви период: **2007-2017**.

InCites dataset updated Nov 30, 2018. Includes Web of Science content indexed through Sep 30, 2018. Export Date: Dec 17, 2018.

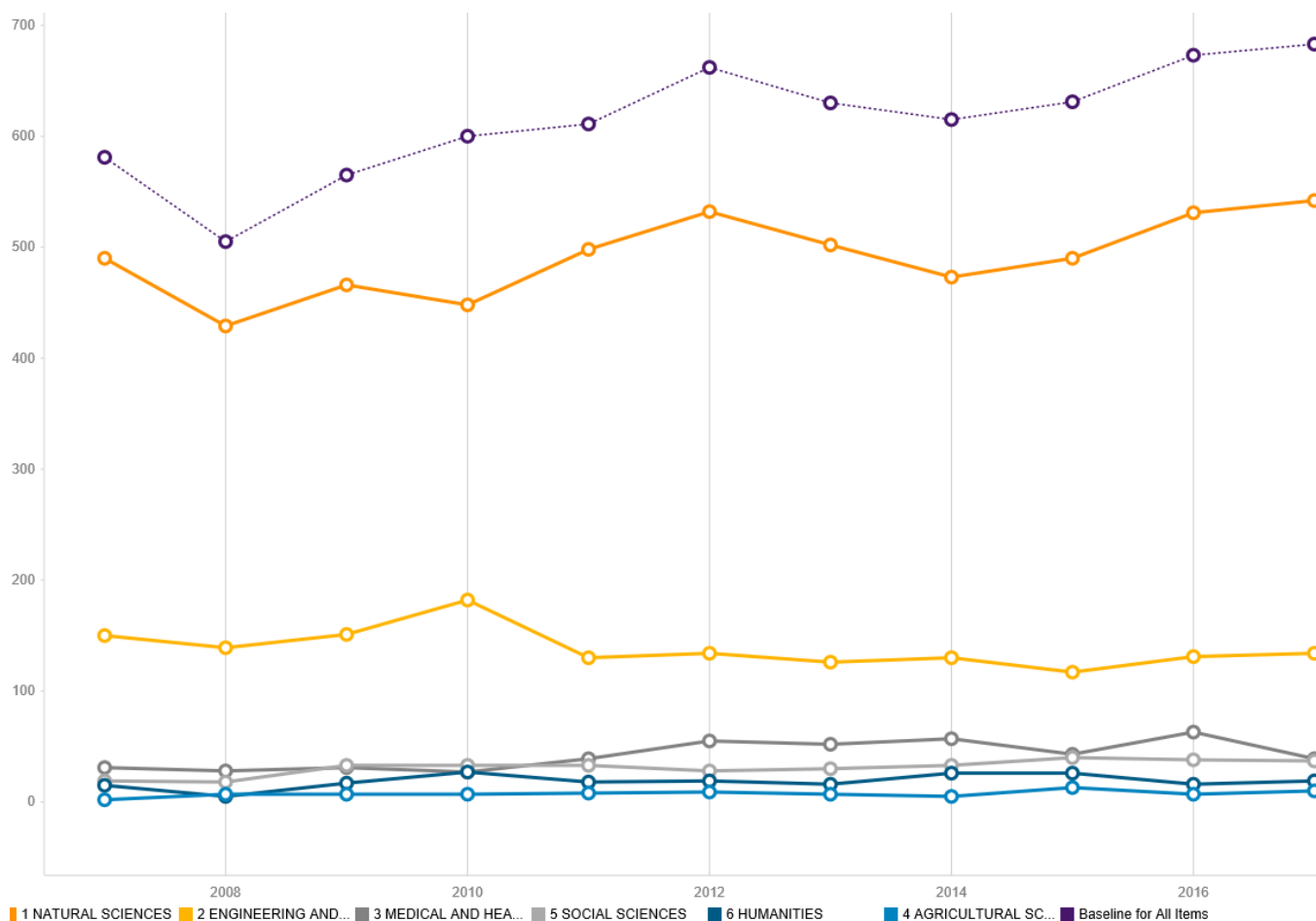
### Б.1.2. Софийски университет „Св. Климент Охридски“

**Табл.Б.2. Научни резултати на СУ за 2007-2017 година по науки съгл. OECD.**

Научна област	ранг	Доку- менти в Web of Science	% доку- менти в топ 10%	Високо цитира- ни статии	% цитира- ни доку- менти	нормализи- рано въздей- ствие на цити- ра-нията	Въздей- ствие спрямо света
1 Природни науки	1	5401	10.13	61	75.3	1.04	0.92
2 Инженерни науки	2	1524	7.22	12	70.9	0.87	0.78
3 Медицински и здравни науки	3	465	7.10	4	60.6	0.87	0.46
5 Социални науки	4	342	4.09	0	33.0	0.47	0.14
6 Хуманитарни науки	5	204	2.94	0	25	0.36	0.03
4 Аграрни науки	6	82	9.76	1	76.8	0.90	0.65
Filter Summary:							
Schema: OECD		Dataset: InCites Dataset					
Период на отчитане: [2007		2017]					
Organization Name: [Софийски университет]				Exported date: 18.12.2018			
InCites dataset updated 2018-11-30. Includes Web of Science content indexed through 2018-09-30.							



Фиг.Б.2.1. СУ „Кл. Охридски“ - резултати по области за периода 2007-2017



Фиг. Б2.2. 10-годишна тенденция за научните публикации на СУ “Кл. Охридски“ (2007-2017)

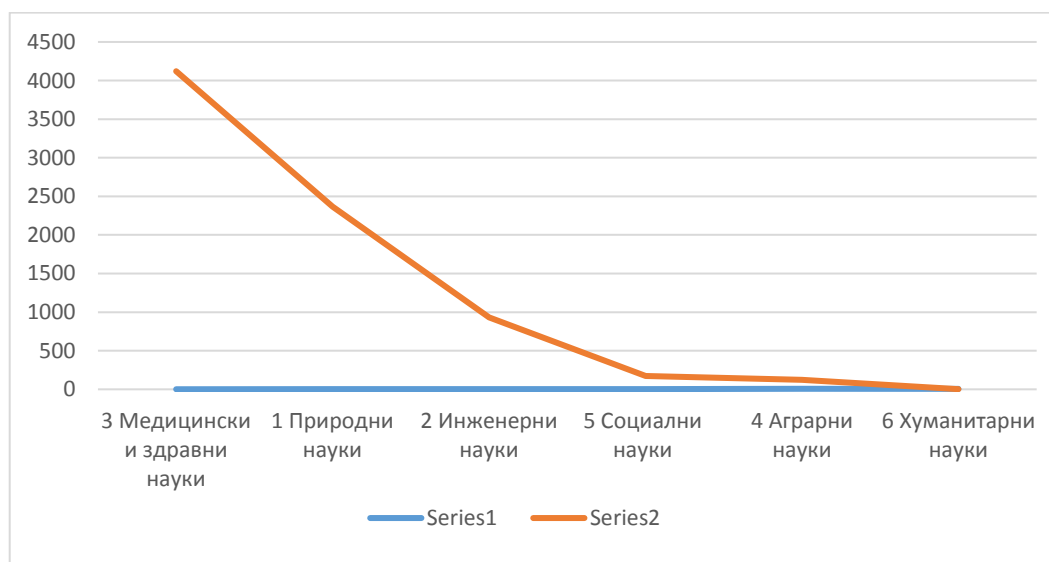
Indicators: Web of Science Documents. Schema: OECD. Research Area: 1 Natural Sciences, 2 Engineering and Technology, 3 Medical and Health Sciences, 4 Agricultural Sciences, 5 Social Sciences, 6 Humanities. Organization Name: **University of Sofia**. Location: Bulgaria. Time Period: **2007-2017**.

*InCites dataset updated Nov 30, 2018. Includes Web of Science content indexed through Sep 30, 2018. Export Date: Dec 17, 2018.*

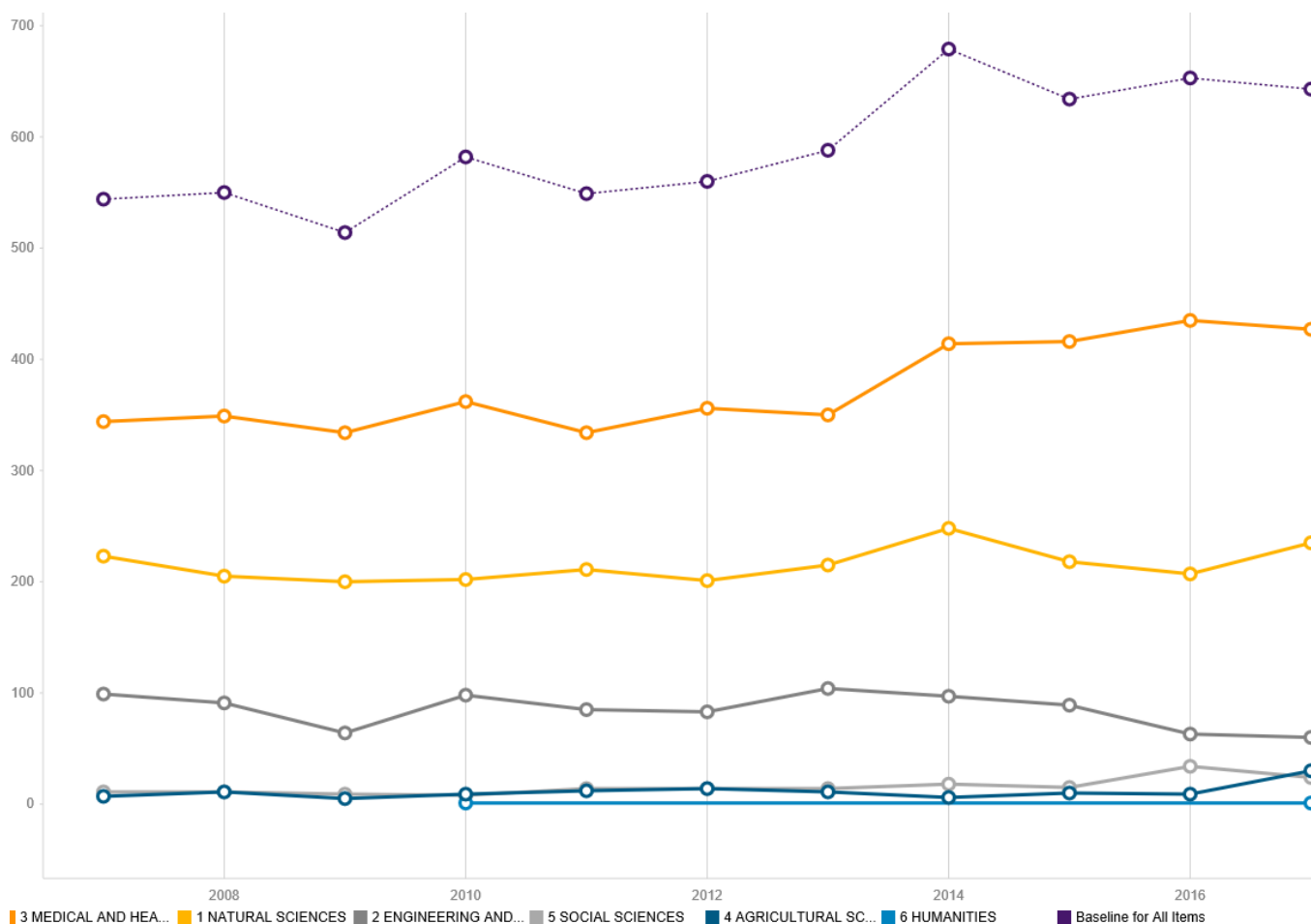
### Б.1.3. Медицински университет – София

Табл.Б.3. Научни резултати на МУ-София за 2017 година по науки съгл. OECD.

Научна област	ранг	Доку- менти в Web of Science	нормализи- рано въздей- ствие на цити- ранията	% цитира- ни доку- менти	% доку- менти в топ 10%	Въздей- ствие спрямо света
ОБЩО за всички области	n/a	6496	1.09	54.9	7.17	0.74
3 Медицински и здравни науки	1	4121	1.23	46.6634	7.96	0.68
1 Природни науки	2	2365	1.02	69.4715	6.93	0.89
2 Инженерни наук	3	933	0.64	72.3473	6.22	0.55
5 Социални науки	4	172	0.85	37.2093	6.98	0.38
4 Аграрни науки	5	124	0.68	66.9355	5.65	0.54
6 Хуманитарни науки	6	2	1.21	100	0	0.07
Filter Summary:		Dataset: InCites Dataset		Schema: OECD		
Период на отчитане: [2007		2017]				
Organization Name: [Медицински университет - София]						
Exported date 2018-12-17.						
InCites dataset updated 2018-11-30. Includes Web of Science content indexed through 2018-09-30.						



Фиг.Б.3.1. МУ - София - резултати по области за периода 2007-2017



**Фиг. Б.3.2. 10-годишна тенденция за научните публикации на МУ-София (2007-2017)**

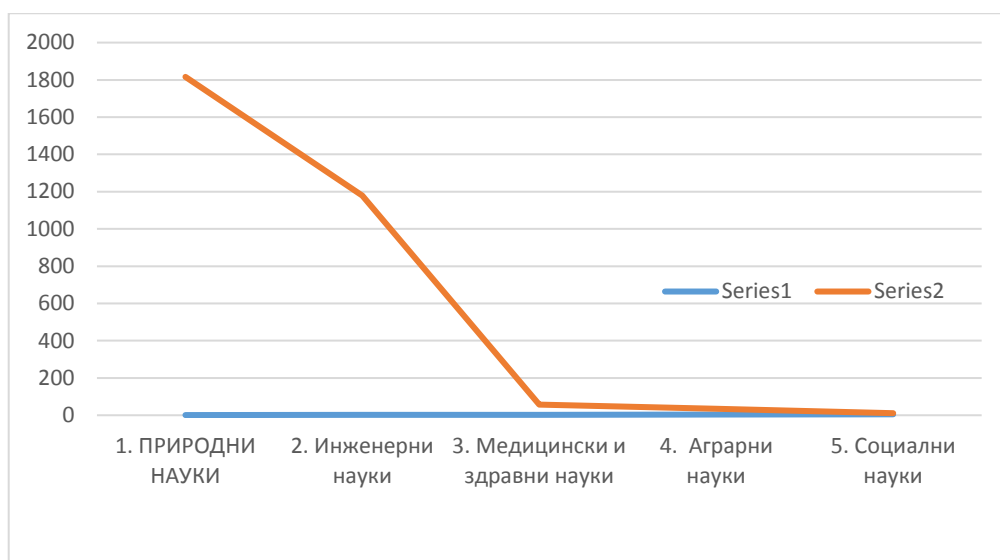
Indicators: Web of Science Documents. Schema: OECD. Научноизследователска област: 1 природни науки, 2 инженерни и технологични науки, 3 медицински и здравни науки, 4 аграрни науки, 5 социални науки, 6 хуманитарни науки. Име на организацията: **Медицински университет** София. Период: 2007-2017.

InCites dataset updated Nov 30, 2018. Includes Web of Science content indexed through Sep 30, 2018. Export Date: Dec 17, 2018.

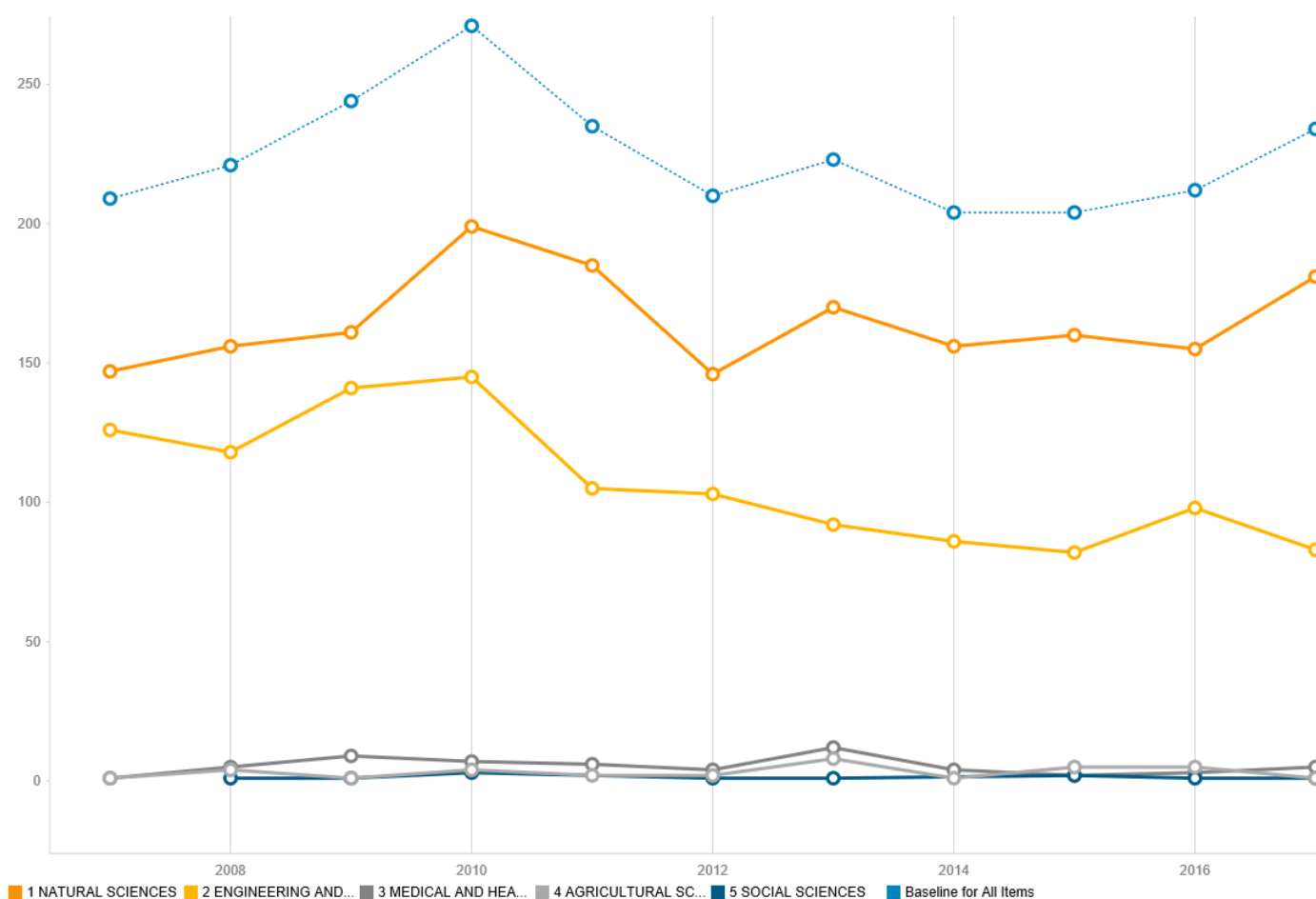
#### Б.1.4. Химикотехнологичен и металургичен университет.

**Табл.Б.4. Научни резултати на ХТМУ-София за 2017 година по науки съгл. OECD.**

Научна област	ранг	Документи в Web of Science	нормализирано въздействие на цитиранията	% цитирани документи	% документи в топ 10%	Въздействие спрямо света
ОБЩО за всички науки	n/a	2467	0.53	72.1	4.58	0.52
1. ПРИРОДНИ НАУКИ	1	1816	0.51	71.8	4.24	0.53
2. Инженерни науки	2	1179	0.61	75.6	6.53	0.57
3. Медицински и здравни науки	3	58	0.65	67.2	8.62	0.66
4. Аграрни науки	4	34	0.81	82.4	5.88	0.72
5. Социални науки	5	11	0.12	27.3	0	0.05
Filter Summary:		Dataset: InCites Dataset		Schema: OECD		
Time Period: [2007		2017]	Exported date		2018-12-17.	
Organization Name: [ХТМУ.София]						
InCites dataset updated 2018-11-30. Includes Web of Science content indexed through 2018-09-30.						



**Фиг.Б.4.1. ХТМУ - София - резултати по области за периода 2007-2017**



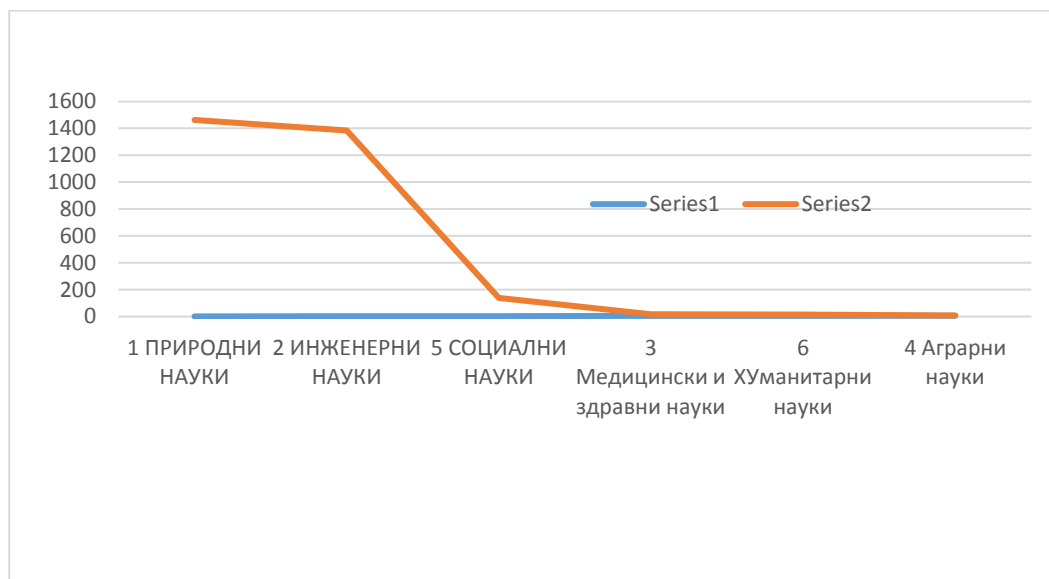
**Фиг.Б.4.2. 10-годишна тенденция за научните публикации на ХТМУ (2007-2017)**

Индикатори: Документи в Web of Science. Schema: OECD. Научна област: 1 природни науки, 2 инженерни и технологични науки, 3 медицински и здравни науки, 4 аграрни науки, 5 социални науки, 6 хуманитарни науки. Име на организацията: **Химикотехнологичен и металургичен университет - София**. Период: 2007-2017. InCites dataset updated Nov 30, 2018. Includes Web of Science content indexed through Sep 30, 2018. Export Date: Dec 17, 2018.

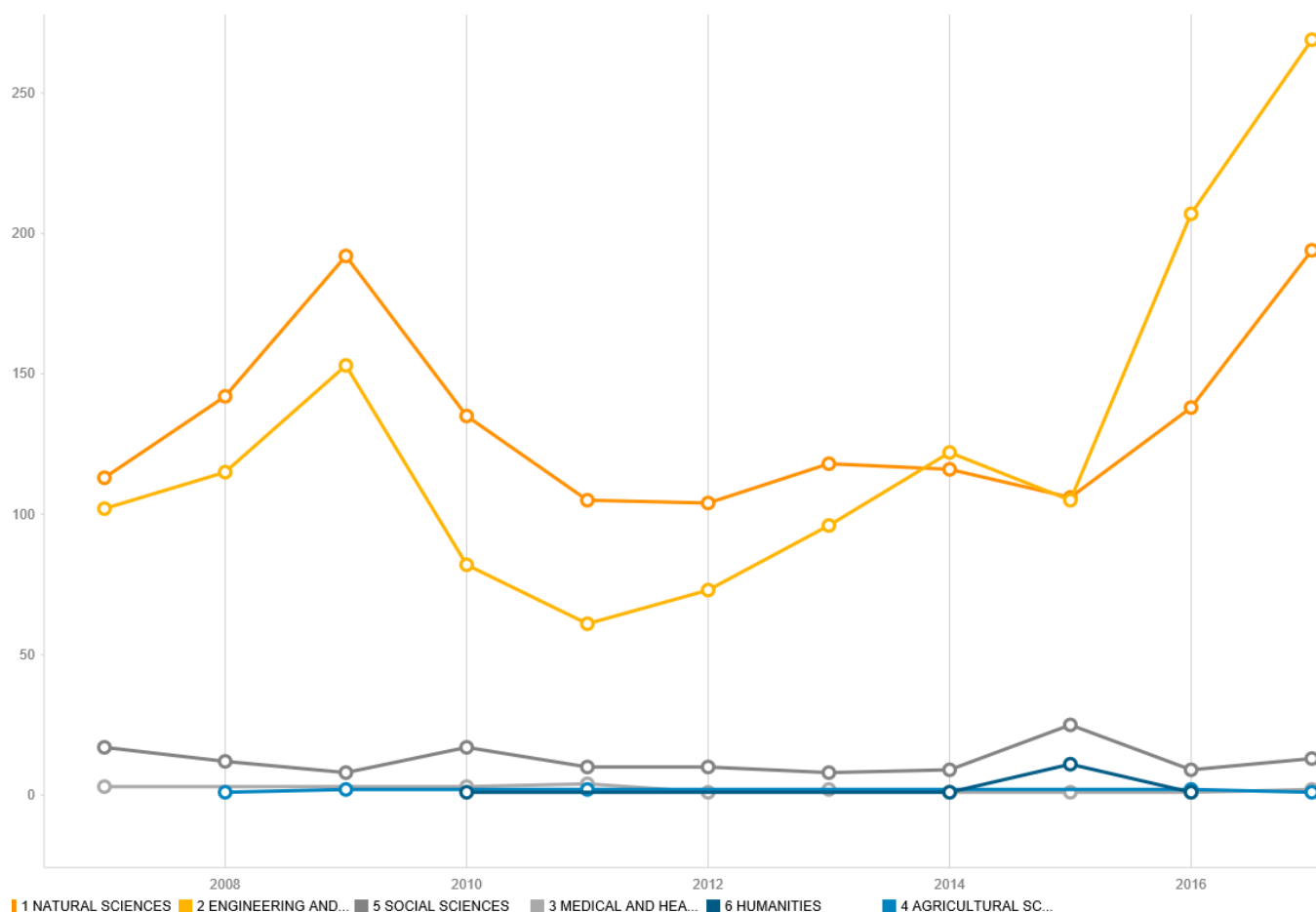
## Б.1.5. Технически университет - София

Табл.Б.5. Научни резултати на ТУ-София за 2017 година по науки съгл. OECD.

Научна област	ранг	Доку- менти в Web of Science	% доку- менти в топ 10%	високо цитира- ни статии	% цитирани доку- менти	нормализи- рано въздей- ствие на цити- ранията	Въздей- ствие спрямо света
1 ПРИРОДНИ НАУКИ	1	1463	5.47	1	45.73	0.55	0.18
2 ИНЖЕНЕРНИ НАУКИ	2	1385	3.83	1	35.02	0.45	0.16
5 СОЦИАЛНИ НАУКИ	3	138	14.49	0	36.23	1.19	0.08
3 Медицински и здравни науки	4	18	0	0	66.67	0.68	0.22
6 ХУманитарни науки	5	14	0	0	0	0	0
4 Аграрни науки	6	8	0.51	0	62.5	1.03	0.09
Filter Summary:		Dataset: InCites Dataset			Schema: OECD		
Time Period: [2007		2017]		Exported date 2018-12-18.			
Organization Name: [Технически университет - София]							
InCites dataset updated 2018-11-30. Includes Web of Science content indexed through 2018-09-30.							



Фиг.Б.5.1. ТУ - София - резултати по области за периода 2007-2017



**Фиг.Б.5.2. 10-годишна тенденция за научните публикации на ТУ-София (2007-2017)**

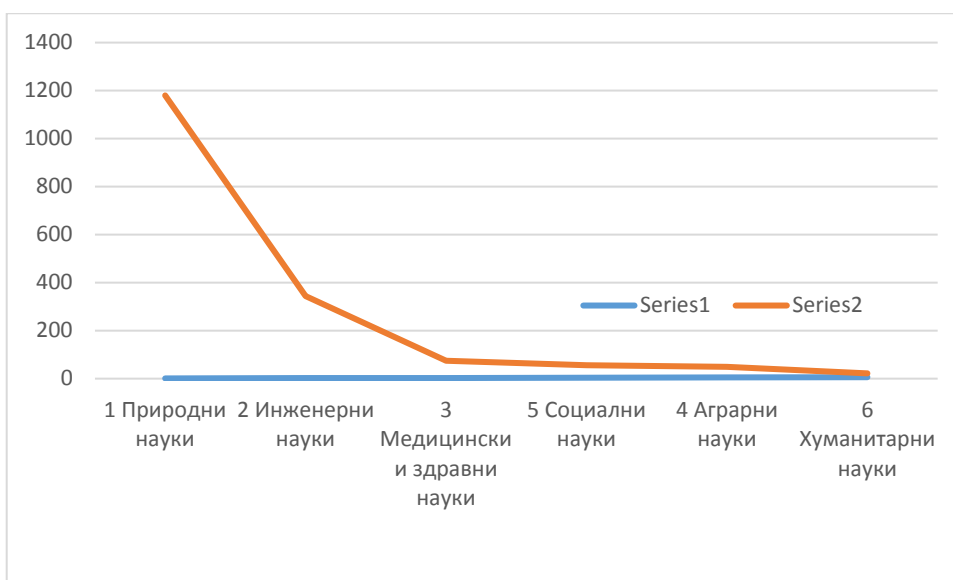
Indicators: Web of Science Documents. Schema: OECD. Научна област: 2 инженерство и технологии, 3 медицински и здравни науки, 4 аграрни науки, 5 социални науки, 6 хуманитарни науки, 1 природни науки. Име на организацията: **Технически университет София**. Период: 2007-2017.

*InCites dataset updated Nov 30, 2018. Includes Web of Science content indexed through Sep 30, 2018. Export Date: Dec 18, 2018.*

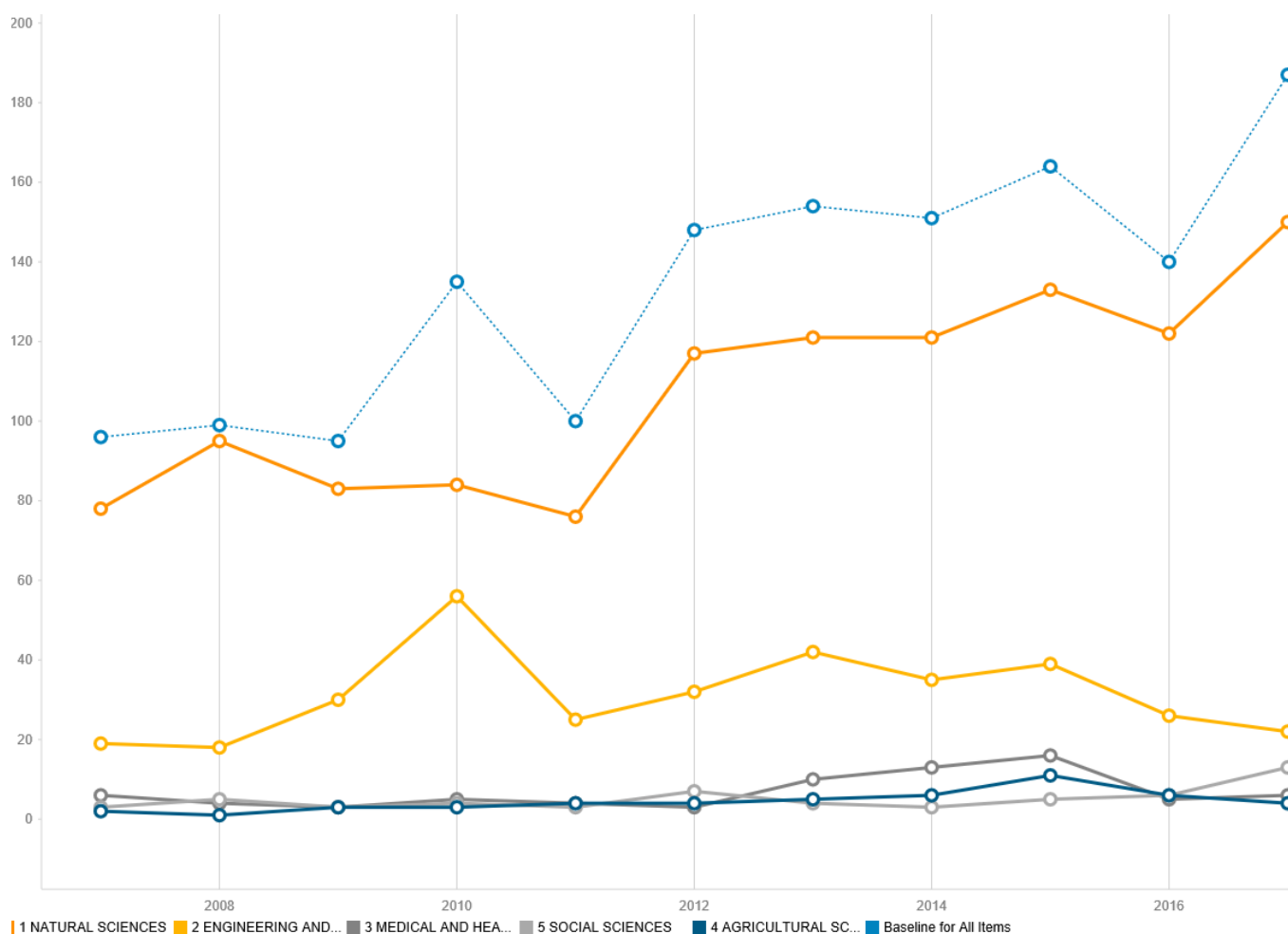
**Б.1.6. Научни резултати на Пловдивски университет за 2017 година по науки съгл. OECD**

Научна област	ранг	Доку-менти в Web of Science	нормали-зиран индекс на цитиране	% цити-рани доку-менти	% докумен-ти в топ 10%	резултат спрямо света
Общи за всички науки	n/a	1469	0.54	63.5	4.08	0.30
1 Природни науки	1	1180	0.44	64.4	4.15	0.31
2 Инженерни науки	2	344	0.41	69.2	2.91	0.31
3 Медицински и здравни науки	3	75	0.43	68	1.33	0.41
5 Социални науки	4	56	3.68	41.1	14.29	0.10
4 Аграрни науки	5	49	0.57	77.6	2.04	0.50
6 Хуманитарни науки	6	22	0.09	13.6	0	0.02

Filter Summary:		Dataset: InCites Dataset	Schema: OECD
Time Period: [2007	2017]	Времеви период 2018-12-17.	
ВУ: [Пловдивски университет "П. Хилендарски"]			
InCites dataset updated 2018-11-30. Includes Web of Science content indexed through 2018-09-30.			



**Фиг.Б.6.1. ПУ - София - резултати по области за периода 2007-2017**



**Фиг.Б.6. 10-годишна тенденция за научните публикации на ПУ (2007-2017)**

Indicators: Web of Science Documents. Schema:OECD. Research Area: 1 Natural Sciences, 2 Engineering and Technology, 3 Medical and Health Sciences, 4 Agricultural Sciences, 5 Social Sciences, 6 Humanities. Organization Name: **Plovdiv University**. Location: Bulgaria. Time Period: 2007-2017.

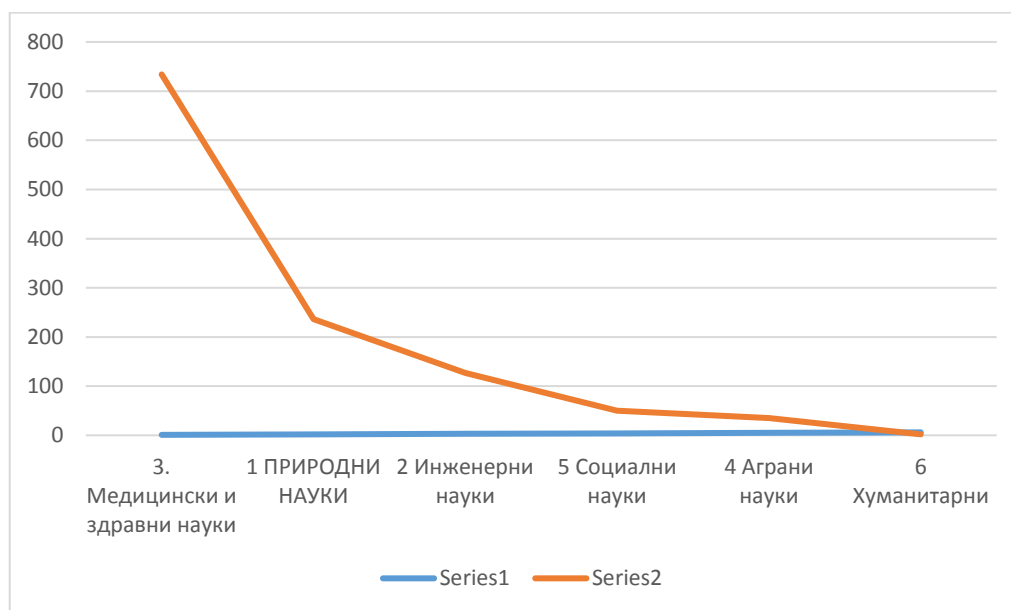
*InCites dataset updated Nov 30, 2018. Includes Web of Science content indexed through Sep 30, 2018. Export Date: Dec 17, 201*



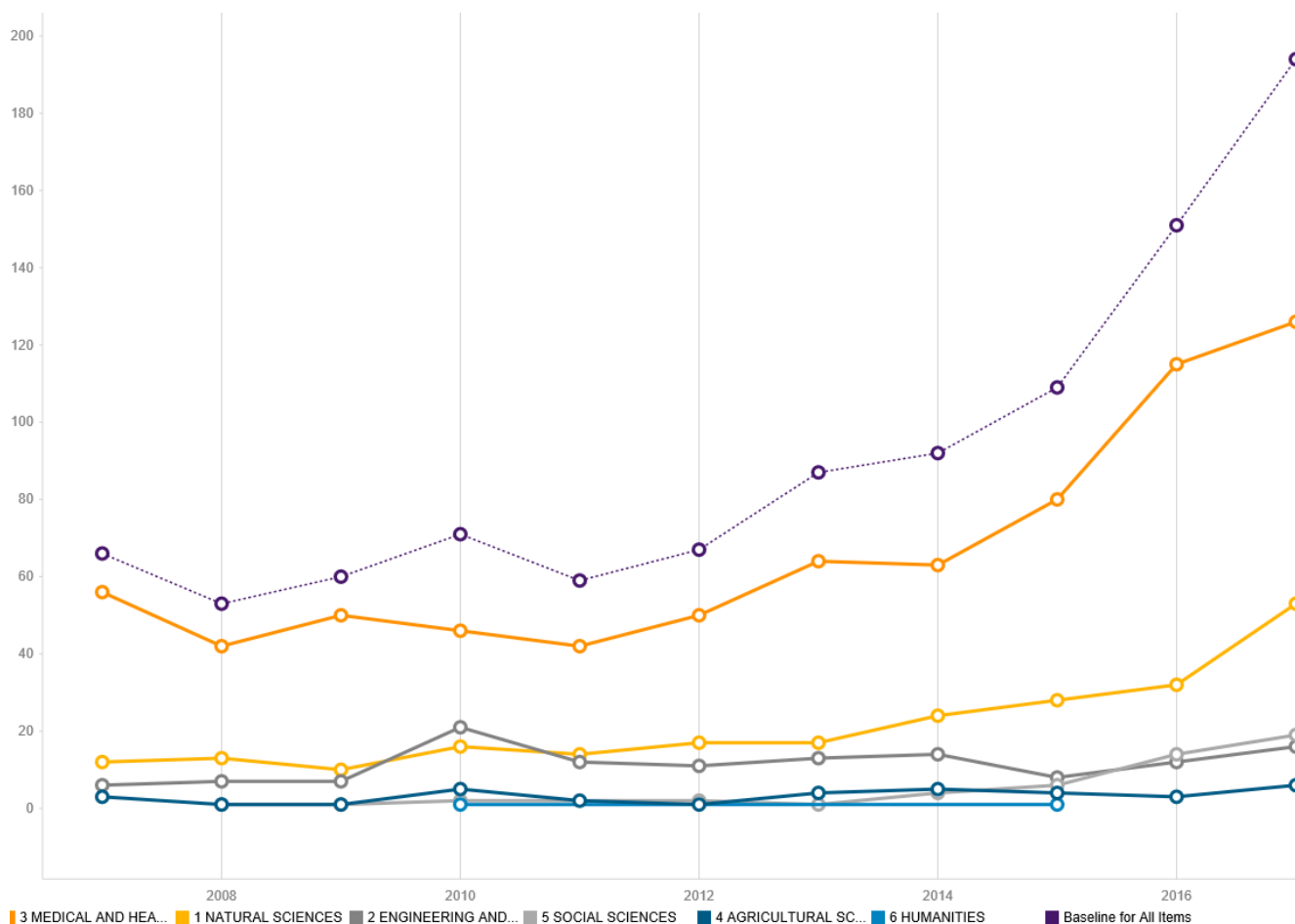
## Б.1.7. Медицински университет - Пловдив

Табл.Б.7. Научни резултати на МУ-Пловдив за 2017 година по науки съгл. OECD.

Научна област	ранг	Доку- менти в Web of Science	нормализи- рано въздей- ствие на цити- ранията	% цитира- ни доку- менти	% доку- менти в топ 10%	Въздей- ствие спрямо света
ОБЩО за всички науки	n/a	1009	0.92	50.64	5.95	0.42
3. Медицински и здравни науки	1	734	1.06	46.59	7.22	0.40
1 ПРИРОДНИ НАУКИ	2	236	0.73	69.49	5.93	0.47
2 Инженерни науки	3	127	0.84	71.65	7.09	0.80
5 Социални науки	4	50	0.74	40	4	0.21
4 Аграри науки	5	35	1.09	80	22.86	1.00
6 Хуманитарни	6	2	0	0	0	0
Filter Summary:		Dataset: InCites Dataset		Schema: OECD		
Time Period: [2007		2017]	Exported date 2018-12-17.			
Organization Name: [Medical University Plovdiv]						
InCites dataset updated 2018-11-30. Includes Web of Science content indexed through 2018-09-30						



Фиг.Б.7.1. МУ - Пловдив - резултати по области за периода 2007-2017



**Фиг. Б7. 10-годишна тенденция за научните публикации на МУ-Пловдив (2007-2017)**

Indicators: Web of Science Documents. Schema: OECD. Научни области: 1 Природни науки, 2 Инженерни науки, 3 Медицински и здравни науки, 4 Аграрни науки, 5 Социални науки, 6 Хуманитарни. Organization Name: **Медицински университет Пловдив**, Период: 2007-2017.

*InCites dataset updated Nov 30, 2018. Includes Web of Science content indexed through Sep 30, 2018. Export Date: Dec 17, 2018.*

### Изводи:

1. Водещите изследователски организации с над 1000 точки в обобщената оценка за научната дейност след приемането на Правилника през септември 2015 г. бележат значителен ръст в научните публикации през 2016 и 2017 – от над 100% при ТУ-София и МУ-Пловдив до 15-20%, но при много по-голяма база за СУ, ПУ и БАН, с едва забележим ръст до 10% при ХТМУ и почти същото ниво при МУ-София.

2. Научните резултати в световните бази данни са значителен дял при всички водещи изследователски университети и БАН за природните, техническите и медицинските науки, докато при останалите науки трябва да се предприемат мерки за повишаване видимостта на публикуваните научни статии в международни или български списания, регистрирани като част от световната база данни.

3. Прилагането на Правилника и наблюдението и оценката на научната дейност за 2016 и 2017 г. , осъществявана от ВУ и НО, изиграва положителна роля при повишаването на научната активност и публикуваните научни резултати от почти всички НО и ВУ. Общо за България повишението е с 22% спрямо резултата от 2015 год.

## **Б2. Резултати за научната дейност на някои институти от БАН**

Резултатите от научната дейност на 4 института от БАН са представени като примери за организации, които са видими в световните бази данни, предмет на Правилника. За наблюдение по факултети и институти на БАН и СА на научната дейност, извършвана от тях, е необходимо те да са видими като посочените по-горе 4 примерни института. За съжаление няма видим факултет, който може да бъде посочен като пример.

Институт по механика (ИМ) – БАН	2184.60
Институт по електроника(ИЕ) – БАН	869,35
Институт по микробиология(ИМБ) – БАН	768.43
Институт по инженерна химия – БАН (ИИХ)	319.45

При тези резултати те могат да получат следните оценки/

1. Отлична оценка за над 1000 т. – Институт по Механика
2. Добра оценка от 500 до 999.99 т. ИЕ- и ИМБ
3. Задоволителна – ИИХ

## **Б.2. Резултати за ефективност на тези институти от БАН по критерий обща оценка**

Институт по механика – БАН	18.03
Институт по електроника – БАН	11.29
Институт по инженерна химия – БАН	10.96
Институт по микробиология – БАН	10.60

### **Бележки**

1. Сравнението показва, че съществуват институти на БАН, които са силно ефективни по критерий обща оценка и за някои от тях тази силна ефективност се дължи както на отлични резултати в областта на публикационната активност, така и на активна проектна дейност и дейност по договори с фирми и предприятия. Тази голяма ефективност обаче може силно да намалее, ако не се вземат мерки за възпроизводство на научния потенциал. Такъв е случая с БАН, където броят на защитилите докторанти спрямо броя на публикациите и патентите е несравним спрямо големия брой защитили докторанти при незначителен брой публикации.

## **Б3. Резултати за ефективност на тези институти на БАН по критерий Обществено и икономическо въздействие**

Институт по механика – БАН	5.43
Институт по инженерна химия – БАН	2.53
Институт по микробиология – БАН	0.88
Институт по електроника – БАН	0.25

При тези резултати те могат да получат следните оценки/

1. Отлична оценка за над 5 т. – Институт по Механика
2. Добра оценка от 1 до 4.99 т. ИЕ- и
3. Задоволителна – от 0.5 до 0.99 - ИМБ
4. Незадоволителна до 0.49 – ИИХ

**Извод:** Сравнението показва, че съществуват институти на БАН, които са силно ефективни по критерий обществено и икономическо въздействие и ефективността им е над средната стойност за БАН (1.334), а на някои и над 3.01. Това показва, че си струва, при наличие на достатъчно данни да се прави оценка и по институти на БАН и по факултети на университети, както е съгласно Правилника.

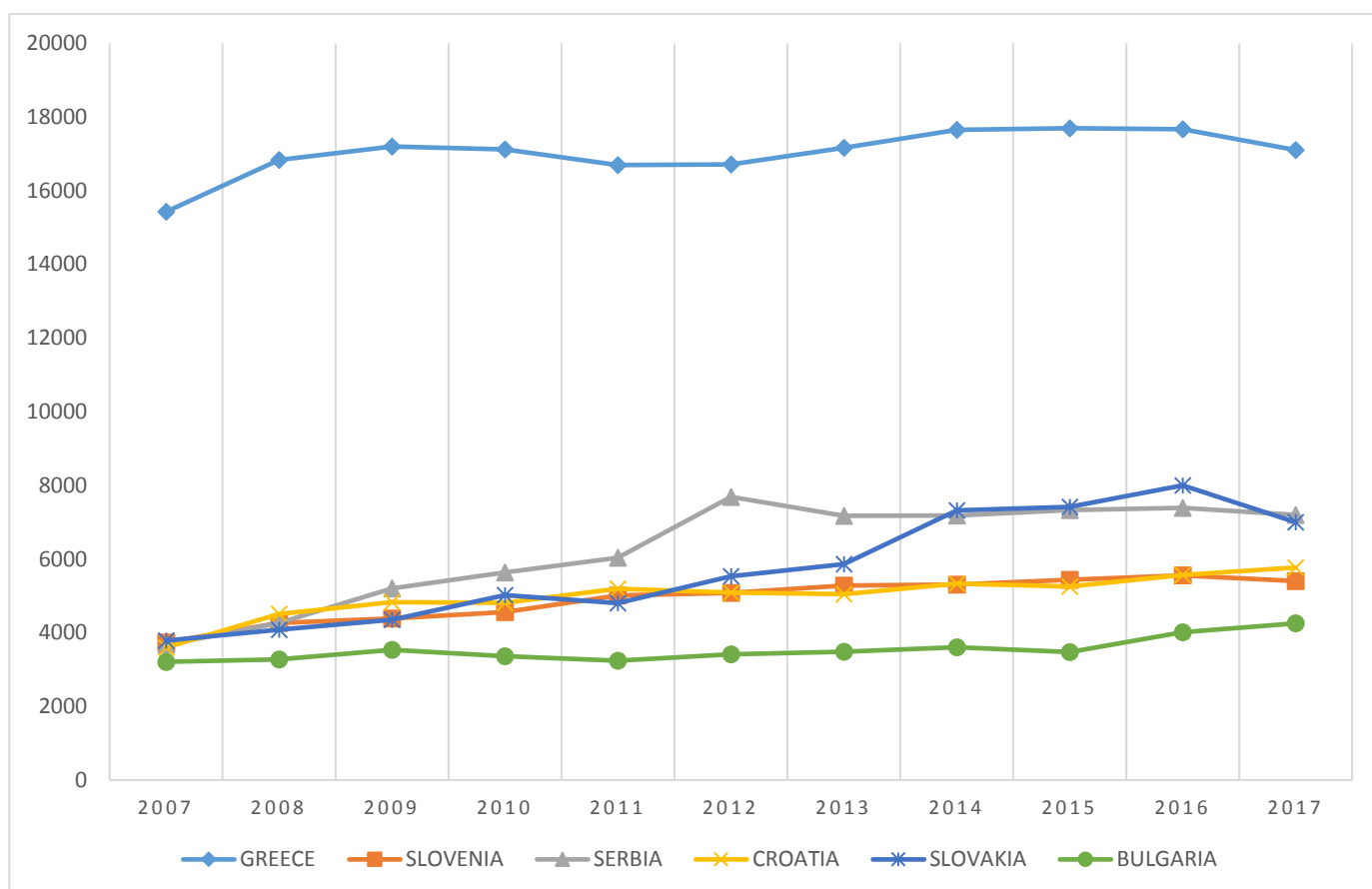
**В. Сравнение на резултатите от научната дейност, осъществявана от ВУ и НО в България, с резултатите на други сравними страни-членки на ЕС.**

В следващата таблица са публикувани резултатите от зетите лица като учени и изследователи като % от общото активно население за да има сравнимост на резултатите от научната дейност, осъществявана в сравними страни-членки на ЕС.

**Табл. В.1.НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ СЪСТАВ КАТО % ОТ АКТИВНОТО НАСЕЛЕНИЕ**

Extracted on	21.12.18									
Source of data	Eurostat									
GEO/TIME	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
European Union	:	1.55	1.6153	1.6884	:	1.7564	:	1.8453	:	:
Euro area (EU19)	:	1.6736	:	1.8187	:	1.8781	:	1.9624	:	:
Belgium	1.8274	1.8614	1.8287	1.9602	:	2.049	:	2.308	:	:
<b>БЪЛГАРИЯ</b>	0.5734	0.6385	0.6148	0.6302	0.6561	0.6713	0.7701	0.9033	1.0096	:
Czechia	1.4431	1.4549	1.5004	1.599	1.6914	1.7785	1.87	1.9252	1.9111	2.0529
Denmark	2.8846	2.8932	2.9443	2.985	2.9929	3.0157	2.9808	3.0226	2.982	:
Germany	:	1.8945	:	2.0653	:	2.1092	:	2.2274	:	:
Estonia	1.436	1.4871	1.5241	1.5235	1.5509	1.5701	1.6191	1.5121	1.4033	:
Ireland	1.4079	1.4989	1.5245	1.6596	1.0443	2.1651	:	2.1059	:	:
Greece	:	:	:	1.4453	:	1.7283	:	2.0266	:	:
Spain	1.5392	1.5528	1.552	1.5202	1.4729	1.4457	1.4591	1.4854	1.5086	:
France	:	:	:	:	:	:	1.9774	:	:	:
Croatia	0.9274	0.9598	0.9866	0.9374	0.925	0.9389	0.8859	0.9307	1.0317	:
Italy	1.4504	1.4633	1.4387	1.4297	1.4671	1.5008	1.4822	1.5586	1.7244	:
Cyprus	0.6412	0.6593	0.6425	0.665	0.6425	0.7052	0.696	0.7073	0.7576	:
Latvia	0.9743	0.8564	0.8872	1.0038	1.0726	1.0473	1.1462	1.1692	1.1524	:
Lithuania	1.2532	1.2322	1.2659	1.541	1.5339	1.5843	1.6934	1.516	1.56	:
Luxembourg	:	2.5326	:	2.594	:	2.2869	:	2.3741	:	:
Hungary	1.2133	1.2702	1.2944	1.3219	1.3244	1.3543	1.2958	1.2544	1.2026	:
Malta	1.006	0.9218	1.0506	1.2119	1.2714	1.1737	1.1672	1.1529	1.12	:
Netherlands	1.3485	1.2036	1.4761	2.0054	2.131	2.119	2.1786	2.142	2.1447	:
Austria	:	2.3355	:	2.585	:	2.7468	:	2.9213	:	:
Poland	0.7139	0.7097	0.769	0.793	0.8174	0.8516	0.8947	0.9229	1.0118	:
Portugal	1.683	1.7154	1.7793	1.831	1.8277	1.9031	1.9484	2.0871	2.0988	:
Romania	0.46	0.4472	0.4361	0.4815	0.4822	0.4911	0.4837	0.4905	0.5104	:

Slovenia	1.5909	1.6777	1.7672	2.1591	2.1051	2.1487	2.1244	2.0799	2.0389	:
Slovakia	0.8825	0.9473	1.0433	1.0718	1.0716	1.0293	1.0648	1.0574	1.2145	:
Finland	2.9708	3.0059	3.0364	3.0647	3.0099	3.0108	2.954	2.9053	2.7681	:
Sweden	:	2.4215	:	2.5711	:	2.6981	:	2.7482	:	:
United Kingdom	:	1.655	1.7064	1.8284	1.8628	1.9476	2.0493	2.1117	2.1744	:
Iceland	3.2609	2.9715	:	2.8023	:	2.8029	:	3.1856	3.2726	:
Norway	2.4834	2.5477	2.5328	2.5439	2.5535	2.6122	2.7346	2.8759	3.0185	:
Switzerland	:	:	:	:	2.6586	:	:	2.7028	:	:
Montenegro	:	:	:	0.8855	:	0.8956	0.8962	0.8924	0.8217	:
FYR Macedonia	0.3011	0.262	0.2844	0.2387	0.2966	:	:	0.4531	0.4656	:
Turkey	0.5463	0.5687	0.597	0.6375	0.699	0.7194	0.7608	0.776	0.8139	0.8653
Russia	1.0056	0.9808	0.9758	0.9703	0.961	:	:	:	:	:
South Korea	1.7917	1.9137	2.0209	2.1161	:	:	:	:	:	:



**Фиг.В.1. Динамика на научните резултати (брой документи в WoS) за периода 2007-2017 год. за някои сравними с България страни-членки на ЕС и Сърбия**

## **ИЗВОДИ:**

1. България изостава значително в сравнение с Гърция (4 пъти) в публикуваните научни резултати като документи в WoS и от всички други страни (от 20 до 50%) съгласно фиг.В.1., но докато българският научноизследователски състав е сравним с този на Хърватска, то при другите страни той е значително по-малък - от 20% (Словакия) до два пъти (Гърция, Словения) отнесено към активното население в тези страни.

2. Забелязва се положително увеличение – общо 22% на резултатите в България спрямо резултатите за 2015 г. след въвеждането на Правилника за наблюдение и оценка на научната дейност, осъществявана от ВУ и НО през септември 2015 год.