

ДО

Г-Н КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

ДОКЛАД

*от Комисията по академична етика при министъра на
образованието и науката*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЪЛЧЕВ,

В Комисията по академична етика постъпи сигнал с вх. № 94-6225/11.12.2018 г. от проф. д-р Л. Д. – преподавател в Юридическия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“ и Юридическия факултет на Русенския университет „Ангел Кънчев“, в който се твърди за наличие на плагиатство в дисертационния труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор“ на тема „Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната системи“ на Н. В. Т. – докторант в Юридически факултет на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“.

В сигнала не са посочени конкретни текстове, които са били заимствани без съответното цитиране в дисертационния труд на Н. Т.. Коментират се и се съпоставят посочените в рецензиите и становищата на избраното жури научни приноси на докторанта и се твърди, че такива липсват. Посочено е, че в научния труд не се съдържат теоретични новости, а направените от докторанта изводи са идентични с теоретическите постановки в книгата на проф. Р. В. „Защита на финансово-данъчната система от правно нарушение“ (София, изд. „Фенея“ 2000 г.). Същият е бил научен ръководител на докторанта до пенсионирането си през 2017 г. Същевременно посоченият научен труд е цитиран многократно в дисертационния труд на Н. Т..

Въпреки че подателят на сигнала твърди за наличие на плагиатство в дисертационния труд на докторанта, от обстоятелствената част е видно, че липсват конкретни данни, които да покрият определението за „плагиатство“ по смисъла на § 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ. Според съдържащото се там определение, „плагиатство“ е представяне за собствени на трудове, които изцяло или частично са написани или създадени от друго, или използването на чужди научни резултати без

съответното позоваване или цитиране. Обективното покриване на тези признаци задължително предполага отсъствие на позоваване или цитиране на първоизточника, което не е така в дисертационния труд на докторанта. Следва да се направи разлика между плагиатството и обективната липса на научни приноси в дисертационния труд.

От изложените в сигнала твърдения на жалбоподателя е видно, че под термина „плагиатство“ той визира именно липсата на научен принос в дисертационния труд. Повтарянето на вече изложени тези в други научни разработки би покрило признаците на „плагиатство“ единствено ако те не са коректно посочени и цитирани от автора. В конкретния случай обективната научна стойност на дисертационния труд и доколко той отговаря на количествените и качествените изисквания за защита следва да се прецени от научното жури. Именно и единствено то по смисъла на ЗРАСРБ е органът, който може да извърши тази преценка. Липсата на качества и научни приноси в дисертационния труд е основание той да не бъде успешно защитен, но не е основание за квалифицирането му като съдържащ „плагиатство“ по смисъла на § 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ.

Комисията по академична етика, съгласно чл. 30, ал. 2, т. 1-4 от ЗРАСРБ, може да следи за посочените нарушения, но не може да замества или контролира преценката на научното жури. В конкретния случай липсата на научни приноси, отбелязана в сигнала и определена от автора му като плагиатство, може да бъде установена само от научното жури.

На основание гореизложеното, Комисията по академична етика приема, че не е налице „плагиатство“ в дисертационния труд „Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната системи“ на Н. В. Т..

Венцислав Динчев – председател:

проф. Николай Денков:

проф. Веска Георгиева:

проф. Радослав Радев:

проф. Дончо Хрусанов: