

ДО

Г-Н КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

ДОКЛАД

*от Комисията по академична етика при министъра на
образованието и науката*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЪЛЧЕВ,

В Комисията по академична етика постъпиха сигнали с вх. № 94-3784/10.07.2019 г. (с допълнение – вх. № 94-3785/ 17.07.2019 г.) и вх. № 94-3785/10.07.2019 г. (с допълнение – вх. № 94-3960/17.07.2019 г.) от д-р Г. С. Г.-Р., участник в две конкурсни процедури на Института за етнология и фолклористика с Етнографски музей (ИЕФЕМ) – БАН, за заемане на академична длъжност „главен асистент“.

В първия сигнал се твърди за наличие на нарушения на процедурата при провеждането на конкурс за заемане на академичната длъжност „главен асистент“, в област на висше образование 8. Изкуства, професионално направление 8.3. Музикално и танцово изкуство, научна специалност „Етномузикология“ (Инструментална фолклорна музика) в ИЕФЕМ–БАН, обявен в Държавен вестник, бр. 28/05.04.2019 г., както и за наличие на конфликт на интереси при формирането на състава на научното жури по реда на Закона за развитието на академичния състав.

Във втория сигнал д-р Г.-Р., твърди за наличие на нарушения на процедурата при провеждането на конкурс за заемане на академичната длъжност „главен асистент“, в област на висше образование 8. Изкуства, професионално направление 8.3. Музикално и танцово изкуство, научна специалност „Етномузикология“ (Интерпретации на песенен фолклор в съвременността) в ИЕФЕМ–БАН, обявен в Държавен вестник, бр. 28/05.04.2019 г.

Според жалбоподателката, чл. 21, ал. 3 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) и чл. 48, ал. 6 от Правилника за неговото прилагане (ППЗРАСРБ) разпореждат провеждане на конкурс само по документи, а научните журита в двата посочени по-горе конкурса са класирали кандидатите въз основа на събеседване с тях. В сигнала с вх. № 94-3784/10.07.2019 г. се твърди още за наличие на конфликт на интереси при формиране състава на научното жури, поради факта, че негов член е бивш

научен ръководител на дисертационен труд на друг кандидат в съответния конкурс.

Съгласно чл. 30, ал. 2, т. 1 и ал. 12 от ЗРАСРБ, Комисията по академична етика приема, че е в нейните правомощия да провери доколко преценката на научното жури е законосъобразна.

Комисията по академична приема, че д-р Г.-Р. неточно тълкува текста на чл. 21, ал. 3 от ЗРАСРБ и чл. 48, ал. 6 от Правилника. Подобно тълкуване на Закона и Правилника би обезсмислило ролята на Научното жури, включително изричната разпоредба „всеки член на журито да оценява кандидатите поотделно“ (чл. 22, ал. 1 от ЗРАСРБ) „с положителна или отрицателна оценка (чл. 50, ал. 1 от ППЗРАСРБ).

Сигналите на д-р Г. Г.-Р. некоректно изтъкват „противоречие на Правилника на ИЕФЕМ-БАН“ със ЗРАСРБ и ППЗРАСРБ предвид постановката в институтския правилник, че членовете на научното жури изготвят оценките си въз основа на „представянето на кандидата по време на събеседването с журито“. В сигналите се изтъква, че „събеседването не е дефинирано сред допълнителните показатели по чл. 1а, ал. 3 от ППЗРАСРБ“. Събеседването, само по себе си, не е показател, но е основно средство за членовете на научното жури да се осведомят по същество за представените от кандидатите показатели, да ги проверят, да зададат уточняващи въпроси и да изготвят, съгласно чл. 22, ал. 1 на ЗРАСРБ и чл. 50, ал. 1 на ППЗРАСРБ, своята положителна или отрицателна оценка.

Не е основателно и твърдението в сигнал с вх. № 94-3784/10.07.2019 г. за конфликт на интереси при формиране на състава на научното жури. Обстоятелството, че член на журито е бивш научен ръководител на дисертационен труд на друг кандидат в съответния конкурс не доказва „частен интерес“ за този член на журито и не го поставя в позиция на „свързано лице“ по смисъла на & 1, т. 2а, 3, 4 и 5 на Допълнителните разпоредби към ЗРАСРБ. Ако логиката на законодателя е била сходна с тази на жалбоподателката, то посоченият параграф би постановил изрична забрана за участие на хабилитирани учени в журита по конкурси с кандидати, които са били техни докторанти.

Допълненията към двата сигнала на д-р Г.-Р. визират разминаване между научната специалност „Музикознание, музикално и танцово изкуство“, акредитирана от НАОА за ИЕФЕМ-БАН и научната специалност „Етномузикология“. Научната специалност „Етномузикология“ се явява съставна на по-широката научна специалност „Музикознание, музикално и танцово изкуство“, следователно не е налице разминаване. В обявите по-широката научна специалност, акредитирана от НАОА, присъства като „професионално направление“, което е в съответствие с приложението към чл. 1а, ал. 1 на ППЗРАСРБ:

„Институтът за етнология и фолклористика с Етнографски музей – БАН, София, обявява конкурси за заемане на академична длъжност главен асистент в: ... област на висше образование 8. Изкуства, професионално направление 8.3. Музикално и танцово изкуство, научна специалност „Етномузикология“ (ДВ, бр. 28 от 05.04.2019 г.).

На основание гореизложеното Комисията по академична етика приема, че няма наличие на нарушения на процедурата при провеждането на конкурсите за заемане на академичната длъжност „главен асистент“, обжалвани от д-р Г. С. Г.-Р.

Венцислав Динчев – председател: /П/

проф. Николай Денков: /П/

проф. Веска Георгиева: /П/

проф. Радослав Радев: /П/

проф. Дончо Хрусанов: /П/