

ДО

Г-Н КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

ДОКЛАД

*от Комисията по академична етика при министъра на
образованието и науката*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЪЛЧЕВ,

В Комисията по академична етика постъпиха сигнали с вх. № 94-3667/03.07.2019 г., № 94-3667/29.07.2019 г. и № 94-3667/01.08.2019 г. от д-р Х. Ц. С., участник в конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ в област на висше образование 7. „Здравеопазване и спорт“, професионално направление 7.6. „Спорт“ (Лека атлетика – бягане на средни и дълги разстояния, лека атлетика за деца) за нуждите на катедра „Лека атлетика“ в Националната спортна академия „Васил Левски“- гр. София, обявен в „Държавен вестник“, бр. 19/05.03.2019 г.

В сигнала се твърди за наличие на процедурни нарушения при провеждането на цитирания конкурс.

Според д-р инж. Х. С., към датата на допускане кандидатът гл. ас. И. Л. не е отговарял на изискването за минимум 120 точки по показател Г7 (Публикации и доклади, публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация), необходими за придобиване на научната степен „доктор на науките“ и за заемане на академични длъжности, съгласно Правилника за прилагане на ЗРАСРБ в Национална спортна академия „Васил Левски“. Като обосновка посочва факта, че при представени 4 публикации в реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация, в действителност в базата данни към дата 26.06.2019 г. фигурира само една от тях, а след оповестяване на рецензиите и становищата по конкурса в базата данни вече са фигурирали две.

В отговор на това твърдение ректорът на НСА, проф. д-р П. Г. с писмо до доц. П. Н., зам. – министър на образованието и науката, отговаря, че посочените от кандидата гл. ас. И. Л. списания фигурират в списъка на НАЦИД за реферирани и индексирани издания, което е и основание публикациите в тях да се признаят за реферирани и индексирани.

Вторият въпрос на д-р инж. С. е във връзка с точкуването на показатели № 16, № 17, № 23 и № 24, отнасящи се съответно до участие в национален научен или образователен проект, участие в международен научен или образователен проект, завоювани отличия от национални спортни състезания и завоювани отличия от международни спортни състезания. Въпросът му е защо по показателите 16 и 17 точките се умножават по броя на проектите, а по 23 и 24 се дава еднократно предвиденият брой точки?

Законът за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) дава възможност висшите училища, чрез своите правилници да определят допълнителни изисквания към кандидатите за заемане на академичните длъжности (чл. 2б, ал. 5), както в случая е направено в правилника на НСА. Наличието на минималните национални изисквания е само условие за допустимост до участие в конкурса. Право да извърши избор между кандидатите има факултетният съвет, който не е обвързан с предложението на научното жури.

В сигнала се оспорва съставът на научното жури и по-конкретно допустимостта на проф. М., хабилитирано лице в научна област 1, професионално направление 1.2. „Педагогика на обучението по физическо възпитание“. Комисията приема становището на ректора на НСА, че цитираният професор отговаря на законовите изисквания да бъде член на научното жури, предвид интердисциплинарния характер на обявения конкурс, а именно „Лека атлетика – бягане на средни и дълги разстояния, лека атлетика за деца“. Освен това следва да се отчете и фактът, че проф. М. е заемал позицията на заместник-председател на СНС към ВАК по Теория и методика на физическото възпитание и спортната тренировка.

По въпросите относно съдържанието на рецензиите и становищата на външните членове на научното жури, дали е възможно тяхната оценка да бъде въз основа на различни критерии от указаните в ЗРАСРБ и ППЗРАСРБ и допустимо ли е проф. Б. да бъде рецензент, предвид факта, че е бил научен ръководител на гл. ас. И. Л. при защита на докторската му дисертация, комисията приема, че не подлежат на преценка съдържанието на становищата и рецензиите. Законодателят е възложил на научното жури изготвянето на експертна оценка, която следва да бъде представена на факултетния съвет. Факултетният съвет не е обвързан с предложението на научното жури.

Обстоятелството, че член на журито е бивш научен ръководител на дисертационен труд на друг кандидат в съответния конкурс не доказва „частен интерес“ за този член на журито и не го поставя в позиция на „свързано лице“ по смисъла на § 1, т. 2а, 3, 4 и 5 на Допълнителните разпоредби към ЗРАСРБ.

На основание гореизложеното Комисията по академична етика приема, че няма наличие на нарушения на процедурата при провеждането на конкурса за заемане на академичната длъжност „доцент“, обжалван от д-р инж. Х. С..

Венцислав Динчев – председател: /П/

проф. Николай Денков: /П/

проф. Веска Георгиева: /П/

проф. Радослав Радев: /П/

проф. Дончо Хрусанов: /П/