

ДО

Г-Н КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

**ДОКЛАД**

*от Комисията по академична етика при министъра на  
образованието и науката*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЪЛЧЕВ,**

Представяме на Вашето внимание доклад, съставен съгласно изискванията на чл. 30, ал. 9 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) във връзка с извършена проверка, образувана по реда на чл. 30, ал. 6 и ал. 4, т. 2 от ЗРАСРБ относно подаден сигнал вх. № 94-1223/22.04.2020 г. от доц. д-р Д. П. Д., преподавател в катедра „Финансов контрол“ в Университет за национално и световно стопанство (УНСС).

Проверката е образувана на основание Заповед № РД09-859/28.04.2020 г., изменена със Заповед № РД09-1257/ 01.06.2020 г. на доц. д-р Петър Николов, заместник-министър на образованието и науката, след констатацията на назначена от него комисия по допустимост (Заповед № РД09-823/23.04.2020 г.), че сигналът от доц. Д. е допустим.

Сигналът съдържа твърдения за извършени закононарушения – плагиатство в представени от гл. ас. д-р И. П. Ж.-Р. публикации в обявен от УНСС конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ по научна специалност „Счетоводна отчетност, контрол и анализ на стопанската дейност“, публикуван в ДВ, бр. 99/17.12.2019 г., както и наличието на конфликт на интереси при формирането на състава на научното жури по реда на ЗРАСРБ.

С Протокол № 25/02.06.2020 г., в съответствие с чл. 30, ал. 8 от ЗРАСРБ, Комисията по академична етика избра трима арбитражи за изготвяне на становища относно твърденията в сигнала:

1. проф. Е. М. от Висше училище по застраховане и финанси – София;
2. проф. Ф. Ф. от Икономически университет – Варна;
3. доц. Б. К. от Висше училище по агробизнес и развитие на регионите – Пловдив.

След като се запознах с материалите по преписката, назначените арбитри депозираха свои становища с вх. № 94-2859/30.06.2020 г. от проф. Ф. Ф., вх. № 94-2859/13.07.2020 г. от проф. Е. М. и вх. № 94-2859-30.07.2020 г. от доц. Б. К..

На основание чл. 30, ал. 11 от ЗРАСРБ, в рамките на предоставения ѝ от Комисията по академична етика срок, И. Ж.-Р. е депозирала свое становище с вх. № 94-3831/17.08.2020 г. в Министерството на образованието и науката, което е предадено на назначените арбитри.

Арбитрите получиха възможност да изразят мнения по становището на г-жа Ж.-Р.. С писма изпратени по електронна поща и тримата арбитри потвърдиха първоначалните си позиции, представени в становищата им.

Комисията по академична етика се запозна с всички документи, становища и мнения по сигнала и единодушно стигна до представените по-долу изводи.

Изводите и заключенията на арбитрите се базират на прилагането на § 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ, касаещи академично плагиатство в две основни публикации представени в конкурса за заемане на академична длъжност „доцент“ по научна специалност „Счетоводна отчетност, контрол и анализ на стопанската дейност“, публикуван в ДВ, бр. 99/17.12.2019 г., а именно: „Противодействие на корупцията в здравеопазването“ (ИК–УНСС, 2019, ISBN 978-619-232-230-4) – колективна монография с автори И. П. Ж.-Р., З. К. и Г. Д.; „Основи на антикорупционната политика и контрол“ (ИК–УНСС, 2019, ISBN 978-619-232-231-1) – учебник от гл. ас. д-р И. П. Ж.-Р..

В становището си проф. Е. М. е категорична, че има академично плагиатство. Заключение ѝ относно авторските части на И. П. Ж.-Р. в колективната монография „Противодействие на корупцията в здравеопазването“ е: „от всички 171 стр., 120 стр. (57,5%) ... представени за собствени текстове... изцяло или частично са написани от други автори, без позоваване или цитиране“. Заключение ѝ относно учебника „Основи на антикорупционната политика и контрол“ е: „109 страници от всички 167 страници (65%) ... представени за собствени... изцяло или частично са написани от други автори, без позоваване или цитиране“. В становището изчерпателно са представени публикациите и документите, които са използвани без да са цитирани.

В становището си проф. Ф. Ф. също прави обстоен преглед, съпоставяйки данни, публикации и документи, свързани с предмета на подадения сигнал. Окончателният ѝ извод относно авторските части на И. П. Ж.-Р. в колективната монография „Противодействие на корупцията в здравеопазването“ е: „Общ брой стр. плагиатство (вкл. и автоплагиатство) = 120, което като процент (%) от цялото авторско участие е

69,36% (120/173x100). Без броя на страниците автоплагиатство (прибл. 18 стр.), процентът на плагиатство е приблизително 58,96 % (120-18/173x100).“ По повод учебника „Основи на антикорупционната политика и контрол“ с еднолично авторство на И. П. Ж.-Р. окончателният извод на проф. Ф. е: „Общ брой стр. плагиатство (вкл. и автоплагиатство) = 63 и 1/3 – прибл. 63 стр., което като процент (%) от цялото авторско участие е 37,06 % (63/170x100). Без броя на страниците автоплагиатство (прибл. 18 стр.), процентът на плагиатство е приблизително 26,47 % (63-18/170x100).“

По сходен начин, с подробен сравнителен анализ е представено и становището на доц. Б. К.. Сходни са и неговите заключения за наличие на плагиатство. С оглед на „Противодействие на корупцията в здравеопазването“ той изтъква: „Участието на гл. ас. д-р И. П. Ж.-Р. в колективната монография обхваща глави първа (стр. 11-27), трета (стр. 40-88), шеста (стр. 120-134), девета (стр. 154-212) и десета (стр. 213-244)... Общият брой на страниците с установено плагиатство в колективната монография е 124. В относително изражение те съставляват  $124/172=72,09$  %.“ За учебника „Основи на антикорупционната политика и контрол“ неговото заключение е: „Общият брой на страниците с установено плагиатство... е 78. В относително изражение те съставляват  $78/171=45,61$  %.“

Комисията по академична етика преценява, че анализите и аргументите в становищата на арбитрите са обективни, конкретни и проверими, а изводите – ясни и категорични. Комисията единодушно възприема мнението, че в авторските части/ глави на колективната монография и в учебника на И. П. Ж.-Р., с които тя участва в конкурса за академичната длъжност „доцент“, е налице плагиатство по смисъла на § 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ.

В своето становище – отговор на становищата на арбитрите, И. Ж.-Р. оспорва допустимостта на сигнала за осъществено от нея плагиатство, както и действията на Министерството на образованието и науката, включително на Комисията по академична етика, по неговата проверка. Ясно заявяваме, че в дейността си по проверката на този сигнал, включително с настоящия доклад, изцяло сме се ръководили от ЗРСРАБ.

В своето становище И. Ж.-Р. оспорва избора на представените арбитри с твърдения, че те са в конфликт на интереси, тъй като са обвързани с облаги или зависимости с жалбоподателя – доц. д-р Д. Д., а също и с твърдението, че техните компетенции не се вписват в профила на конкурса за „доцент“, в който тя участва. След като се запознах със становището на И. Ж.-Р., арбитрите и членовете на Комисията

категорично отхвърлиха нейните твърдения по техен адрес, определяйки ги като спекулативни и неверни.

На основание на настоящия доклад, министърът на образованието и науката следва да запознае ръководството на УНСС с резултата от извършената проверка.

На основание чл. 35, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от ЗРАСРБ, ректорът на УНСС, следва да упражни своите правомощия по чл. 58, ал. 1, т. 4 от Закона за висшето образование, като в срок от 60 (шестдесет) дни уведоми Министерството на образованието и науката за предприетите мерки.

Венцислав Динчев – председател: .... /П/

проф. Николай Денков: .... /П/

проф. Веска Георгиева: .... /П/

проф. Радослав Радев: .... /П/

проф. Дончо Хрусанов: .... /П/