

ДО

Г-Н КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

Д О К Л А Д

*от Комисията по академична етика при министъра на
образованието и науката*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЪЛЧЕВ,

Представяме на Вашето внимание доклад, съставен съгласно изискванията на чл. 30, ал. 9 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) във връзка с извършена проверка, образувана по реда на § 4 от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ относно подаден сигнал вх. № 0435-35/14.11.2019 г. от генерал-майор д-р Г. А., началник на Военна академия „Г. С. Раковски“.

Проверката е образувана на основание Заповед № РД09-2939/ 27.11.2019 г., изменена със Заповед № РД09-3124/17.12.2019 г. на доц. д-р Петър Николов, заместник-министър на образованието и науката, след констатацията на назначена от него комисия по допустимост (Заповед № РД09-2910/ 20.11.2019 г.), че сигналът от генерал-майор д-р Г. А. е допустим.

Сигналът съдържа твърдения за извършено закононарушение – плагиатство, от страна на Т. М. И., в дисертационен труд за придобиване на ОНС „доктор“, защитен на 21.05.2019 г. във Военната академия.

С Протокол № 27А/30.06.2020 г., в съответствие с чл. 30, ал. 8 от ЗРАСРБ, Комисията по академична етика избра трима арбитражи за изготвяне на становища относно твърденията в сигнала:

1. проф. В. А. Г. – Нов български университет;
2. проф. Н. С. Р. – Нов български университет;
3. доц. Р. Г. Р. - Академия на Министерство на вътрешните работи.

След като се запознах с материалите по преписката, назначените арбитри депозираха свои становища в Министерството на образованието и науката.

На основание чл. 30, ал. 11 от ЗРАСРБ, в рамките на предоставения ѝ от Комисията по академична етика срок, Т. М. И. е депозирала свое становище с вх. № 94-3082/14.08.2020 г. в Министерството на образованието и науката, което е предадено на назначените арбитри.

Както бе посочено, сигналът от началника на Военна академия съдържа твърдения, че в дисертационния си труд Т. И. е заимствала чужди текстове и резултати и ги е представяла като свои. Като основен източник на заимстване е посочен „Секторен анализ на компетенциите на работната сила в сектор «Дейности по охрана и разследване»“ на Българската стопанска камара от 2012 г. с автори – Т. Иванова, Н. Спасова, Вл. Георгиев, И. Костов (ISBN 978-954-9636-48-2), а основният научно-приложен резултат в дисертационния труд е заимстван, според сигнала, от „Стратегическа пътна карта 2030“, достъпна в интернет-мрежата от 13.09.2018 г., с автор – „ЦКС“ („Централен кооперативен съюз“).

В становището си проф. В. Г. обобщава: „... установените заемки без съответното цитиране покриват белезите на плагиатство. Процентът на тези заемки като част от целия текст на дисертацията е значителен... Докторантът е заимствал и чужди идеи, които е представил като собствен научно-приложен резултат, а също така е използвал сходни заглавия и текстове в четири публикации, които е посочил в автореферата като различни. Като цяло констатираните форми за плагиатство и автоплагиатство засягат ключови тези в дисертационния труд и поставят под съмнение не само авторството, за което претендира авторът Т. И., но и съответствието на разработката на изискванията за създаване на дисертация за присъждане на образователна и научна степен «доктор».“

Становището на проф. Н. Р., базирано включително на проверка със специализиран софтуер, е със сходно заключение: „Въз основа на направените изследвания и анализ може да се направи заключение, че дисертационният труд, представен от автора Т. И. не отговаря на изискванията на Закона за развитие на академичния състав в РБ и в по-голямата си част е формиран от използвани буквално чужди изследвания и материали.“

И становището на доц. Р. Р. завършва с подобна констатация: „... в дисертацията и в публикациите по разглежданата процедура на докторантката г-жа Т. М. И. за присъждане на ОНС „доктор“... на основата на всички проверки и анализи мога да

направя извод, че е налице плагиатство съгласно посоченото в § 1, т. 7“ от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ.

В своето становище – отговор на становищата на арбитрите, г-жа Т. И. изтъква, че е основен автор на Секторния анализ на Българската стопанска камара, а отсъствието на надлежното му цитиране в дисертационния труд обосновава с т.нар. декларации за съгласие от останалите автори. Обръщаме внимание, че този съавторски документ е библиографски факт още от 2012 г. (с посочен по-горе ISBN) и, следователно, възпроизводството на части от него без цитиране е неприемливо.

Относно втория обсъждан тук документ – споменатата „Стратегическа пътна карта 2030“, Комисията по академична етика положи усилия да изясни конкретното му авторство. За наша изненада, в писмения отговор от заместник-председателя на Централния кооперативен съюз (МОН, вх. № 1102-38/14.07.2020) този документ не е припознат и не е изразено мнение относно авторството му. В становището си г-жа Т. И. също не го припознава, но изтъква, че е автор на подобна „пътна карта“ за сектора на частните услуги за сигурност още през 2013 г. Тази „пътна карта“ обаче не е посочена в дисертационния ѝ труд и не притежава реквизитите на научна публикация.

След като получиха възможност да се запознаят със становището на г-жа Т. И., тримата арбитри потвърдиха с писма по електронна поща изводите, представени в техните становища.

В заключение, Комисията по академична етика единодушно възприема мнението, че в дисертационния труд на г-жа Т. И. е налице академично плагиатство изразяващо се в отсъствие на точно и коректно цитиране на използваните документи и публикации. Представените удостоверения и съгласие на възложителите на оригиналния материал относно използването му в последващи научни разработки имат значение относно евентуални техни претенции по Закона за авторското право и сродните му права. Това не влияе на задължението при последващо използване на този материал и включването му в научен труд, с който се участва в процедура по ЗРАСРБ за придобиване на научна степен или заемане на академична длъжност, същият да бъде коректно цитиран.

В хода на проверката Комисията установи също нарушения в процедурата по защитата на дисертационния труд на г-жа Т. И.. Двама от членовете на научното жури, назначено със заповед № СИ29-РД03-83/23.04.2019 г. на началника на Военната академия, не са регистрирани в НАЦИД, т.е. не отговарят на изискванията на чл. 4, ал. 4 от ЗРАСРБ.

На основание на настоящия доклад, министърът на образованието и науката следва да запознае ръководството на Военната академия с резултата от извършената проверка.

На основание чл. 35 от ЗРАСРБ, ръководството на Военна академия „Г. С. Раковски“, следва да упражни своите правомощия по чл. 58, ал. 1, т. 4 от Закона за висшето образование, като в срок от 60 (шестдесет) дни уведоми Министерството на образованието и науката за предприетите мерки.

Венцислав Динчев – председател:..... /П/

проф. Николай Денков: /П/

проф. Веска Георгиева: /П/

проф. Радослав Радев: /П/

проф. Дончо Хрусанов: /П/