

FILOSOFÍA

Vasil Lozanov



10^o
grado

МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

НАЦИОНАЛНА ПРОГРАМА

„Разработване на учебни помагала и на методически ръководства, оценяване и одобряване на проекти на учебни помагала за подпомагане на обучението, организирано в чужбина, на проекти на учебници и на проекти на учебни комплекти“

МОДУЛ

„Разработване на учебни помагала за обучение по общообразователни предмети на чужд език“

10. Философия на испански език

КЛАС

Учебно помагало

Разработено от авторски екип
към 164. гимназия с преподаване на испански
език „Мигел де Сервантес“, гр. София

АЗ·БУКИ

Национално издателство за образование и наука „Аз-буки“
2020 г.

ФИЛОСОФИЯ ЗА 10. КЛАС НА ИСПАНСКИ ЕЗИК

Учебно помагало, разработено от авторски екип към 164. гимназия с преподаване на испански език „Мигел де Сервантес“, гр. София

Автор: Васил Лозанов, 2020 г.

Редактор и автор на Приложение I и II: Мария Георгиева-Монтеро, 2020 г.

Художник: Михаил Тенев, 2020 г.

Национално издателство за образование и наука „Аз-буки“

1113 София, бул. „Цариградско шосе“ 125, бл. 5,

тел. 02/4250470; E-mail: azbuki@mon.bg; web: www.azbuki.bg; www.azbuki.eu

Графично оформление тяло и корица: Петко Божидаров Богданов

Първо издание, 2020 г.

Формат: 210x280 мм.; 94 страници

e-ISBN: 978-619-7065-43-5

ÍNDICE

UNAS CUANTAS PALABRAS SOBRE EL CAMINO QUE NOS ESPERA	5
LENGUA Y PENSAMIENTO CRÍTICO	6
EL FASCINANTE MUNDO DEL ASOMBRO.....	7
SÓCRATES: EL ARTE DEL DIÁLOGO.....	9
LA GUERRA DE LAS OPINIONES CONTRA LOS HECHOS	10
ELEMENTAL, MI QUERIDO WATSON: LA LÓGICA	12
UNA GUÍA BREVE SOBRE CÓMO RESOLVER ACERTIJOS LÓGICOS.....	14
VERDAD Y VALIDEZ: UNA RELACIÓN DE AMOR Y ODIO.....	16
¿QUÉ ES ESTO? SOBRE LOS TÉRMINOS	18
¡DEFINE ESTO! ¿CÓMO CONCEBIMOS EL MUNDO QUE NOS RODEA?.....	20
NO SON ENFERMEDADES: CONJUNCIÓN Y DISYUNCIÓN	22
NO SON CONJUROS: IMPLICACIÓN Y EQUIVALENCIA.....	23
DETENTE Y REFLEXIONA: LOS ENUNCIADOS COMPLEJOS.....	24
ARGUMENTOS CONDICIONALES Y ARGUMENTOS DISYUNTIVOS	26
COGER EL TORO POR LOS CUERNOS: ¡LOS DILEMAS!	28
LLEGAR A UNA CONCLUSIÓN: DEDUCCIÓN E INDUCCIÓN	29
TU ERROR LÓGICO: LAS FALACIAS.....	31
OTRA GUÍA BREVE SOBRE CÓMO ESCRIBIR ENSAYOS FILOSÓFICOS	35
CONOCIMIENTO FILOSÓFICO Y REALIDAD	38
UN ACERTIJO IRRESOLUBLE: LA EXISTENCIA	39
¿DE QUÉ ESTÁ HECHO TODO?	40
¿DÓNDE EXISTE TODO? TIEMPO Y ESPACIO.	42
VIAJE EN EL TIEMPO	44
UN ENIGMA DIVINO: DIOS	46
¿EXISTE DIOS?.....	48
CARA O CRUZ: CIENCIA Y RELIGIÓN	50
¡CONOCE EL CONOCIMIENTO!.....	51
CRITIQUEMOS EL CONOCIMIENTO: KANT	52
¿CÓMO CONOCEMOS EL MUNDO? (ACTIVIDADES)	53
NO SOLO POR QUÉ, SINO TAMBIÉN CÓMO: LOS MÉTODOS.....	55
ZON POLÍTI-¡¿QUÉ?! EL HOMBRE Y LA SOCIEDAD.....	56
VEO EL PODER, EL PODER ME VE	58
HABLANDO DEL PODER	60

FILOSOFÍA POLÍTICA Y DEL DERECHO	62
JUSTO LO QUE NECESITAS: LA JUSTICIA	63
LO BUENO, LO MALO Y EL DERECHO	65
LA “SANTA TRINIDAD” DE LA LEY	67
LOS PRINCIPIOS FUNDAMENTALES DEL DERECHO	69
UNA QUIMERA: EL ESTADO	70
DÉMONOS LA MANO: EL CONTRATO SOCIAL	72
DIVIDE Y VENCERÁS: LA SEPARACIÓN DE PODERES	74
LA FORMA DEL ESTADO	76
CONTRA EL ESTADO (ACTIVIDADES)	78
VIVIMOS JUNTOS, GOBERNAMOS JUNTOS: LA SOCIEDAD CIVIL	80
EL GOBIERNO DE LOS CIUDADANOS	81
DIFERENTES + JUNTOS = MÁS FUERTES	82
MI PROYECTO POR UNA MEJOR SOCIEDAD (ACTIVIDADES)	84
UNAS CUANTAS PALABRAS SOBRE EL CAMINO QUE TE ESPERA	85
BIBLIOGRAFÍA	86
GLOSARIO	88
ANEXOS	91

UNAS CUANTAS PALABRAS SOBRE EL CAMINO QUE NOS ESPERA

Joven amigo:

En tus manos tienes un manual que no se parece a ningún otro. Por lo general, los libros de texto están ahí para brindarte respuestas, pero en este pequeño compendio de filosofía encontrarás sobre todo preguntas. De alguna manera, después de leerlo, sabrás más, pero sentirás que sabes menos. Que esto no te desanime, así sucede con la filosofía, y más cuando te topas por primera vez con ella.

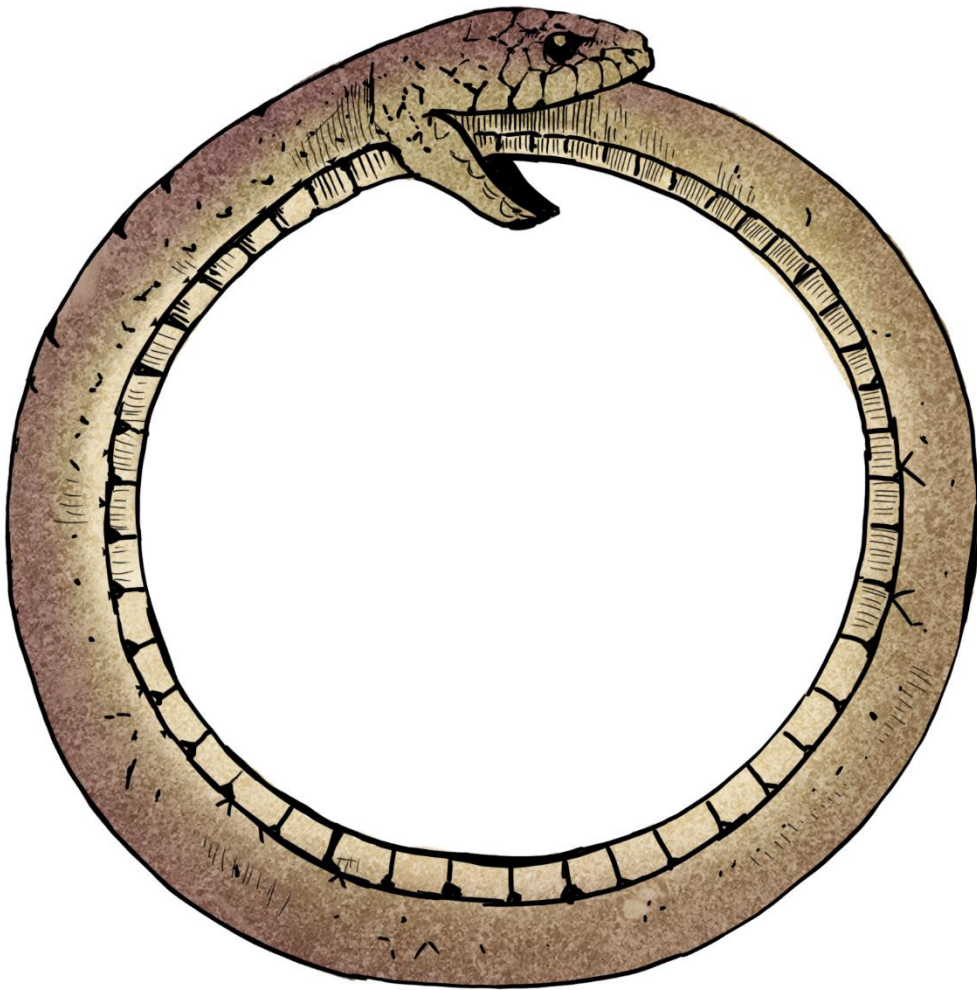
Nuestro recorrido pasará por los contenidos curriculares de la asignatura de filosofía que se estudia en el décimo grado, es decir: lógica, filosofía y filosofía del Estado y derecho. A primera vista, pueden parecerte temas muy dispares, pero, juntos, intentaremos encontrar los lazos que los unen. Haremos preguntas, descubriremos nuevas ideas, buscaremos pistas y resolveremos acertijos en nuestro camino. Y una advertencia justa y necesaria: este libro no es para los completamente novatos en estas lides. Los ejercicios y el glosario te ayudarán a trabajar de forma autónoma, tanto en búlgaro como en español, pero prepárate también para escuchar atentamente lo que explica el profesor en clase, lee y repasa los temas en casa.

Algo más: creemos que una pizca de humor siempre hace más fácil y ameno el estudio. Para esto, contaremos con la ayuda de dos fieles amigos que, de ahora en adelante, nos iremos encontrando en las páginas de nuestro librito vestidos de filósofos de diferentes épocas. Permíteme presentártelos, aunque, bueno, me parece que no necesitan presentaciones...



Al final, me gustaría decir que nosotros, el equipo detrás de todo esto, hemos hecho un gran esfuerzo para, en lo posible, hacer de este viaje una experiencia significativa y divertida para ti. Y realmente nos encantaría que nuestro trabajo sirviera para iniciarte al intrincado e infinitamente interesante mundo de la filosofía. ¡Buen viaje!

**LENGUA
Y PENSAMIENTO
CRÍTICO**



EL FASCINANTE MUNDO DEL ASOMBRO

A primera vista la **filosofía** puede parecerle poco práctica, pero te invito a que pienses en qué tan larga y rica es su historia. ¿Quién la hubiera aguantado por siglos si no fuera realmente útil? Los inventos van y vienen (el buscapersonas, el reproductor portátil o *walkman*, los discos flexibles y luego los discos duros o *CD-ROM*, entre tantos otros), pero la filosofía permanece. Realmente no tiene ninguna prisa en irse, es como si se hubiera quedado con nosotros para siempre. ¿Te interesa saber por qué?

He aquí la respuesta: la filosofía se basa en algo auténticamente fundamental para el ser humano. Según Aristóteles, uno de los filósofos más importantes de la Antigua Grecia, se trata ni más ni menos que de nuestra capacidad de asombro. Después de él hubo más filósofos que buscaron este “algo” en otros lados: en lo desconocido, en la duda, en el conflicto, en las situaciones inevitables, incluso en el hecho de ser consciente de la inminencia de la propia muerte. Cualquiera que fuese la verdad (y pensándolo bien, ¿por qué deberíamos elegir solo una opción?), lo cierto es que existe una suerte de instinto que nos lleva a indagar, a fondo, sobre qué es la vida.

No podemos dejar de mencionar también una explicación que proviene del ámbito de la historia. En tiempos remotos, de oscuridad e ignorancia, el hombre acudía al mito para explicarse el universo: los relámpagos en el cielo procedían del yunque del dios Thor, las olas en el océano nacían de la furia de Poseidón, y el Sol para los antiguos egipcios era un disco que rodaba por el firmamento empujado por el divino escarabajo Jepri. Sin embargo, con el transcurso del tiempo, el hombre empezó a buscar y a descubrir más lógica y menos magia en el mundo circundante. Y fue así que los montes dejaron de ser monstruos y resultó que los astros giraban por sí solos en las órbitas. Al final, la gente terminó aceptando las explicaciones lógicas y racionales de lo que sucedía en su derredor. Este proceso se conoce como “el paso del mito al **logos**” y es justo cuando nace la filosofía.

VOCABULARIO

filosofía (гр. φιλοσοφία, φιλεῖν – “любов” y σοφία – “мъдрост”): философия

logos (гр. λόγος): логос; слово, научен принцип

ACTIVIDADES



Investiguemos...

Busca al menos tres definiciones de “filosofía” propuestas por filósofos célebres. Cópialas en tu cuaderno e identifica lo esencial de cada definición. Anota en todos los casos: autor; palabras claves; con qué estás de acuerdo; con qué no concuerdas. Comparte con tus compañeros lo que has anotado y fíjate en lo que han apuntado ellos. Intercambien ideas e identifiquen las que aparecen con mayor frecuencia en la discusión.



Proyecto: diario filosófico

¡Convierte tu libreta en un diario filosófico! Apunta cualquier acontecimiento (suceso, acción, pensamiento) que te provoque asombro, duda o cualquier reacción que te motive pensar sobre algún problema. Anota qué fue lo que te hizo reflexionar y también qué preguntas te surgieron. Deja suficiente espacio para tus reflexiones. No sería mala idea poner la fecha y repasar de vez en cuando los apuntes para acordarte de las preguntas y de los pensamientos que te han ocupado en ese momento.



Lluvia de ideas: el sentido de la filosofía

¿Es posible concebir el mundo sin la filosofía? ¿Por qué nos resulta imposible prescindir de sus planteamientos? Haz una lista, lo más completa que puedas, de todos los beneficios que nos brinda la filosofía. Puedes trabajar en el pizarrón para que todos participen en la lluvia de ideas.



SÓCRATES: EL ARTE DEL DIÁLOGO

Son muchos los filósofos antiguos que ameritan nuestra atención, pero hay solo uno cuyo nombre se ha convertido en un **parteaguas** en la historia de la filosofía de modo que a sus predecesores se les designa a menudo como “**presocráticos**”. Ya habrás adivinado de quién hablamos: por supuesto, de Sócrates. El misterio que rodea esta gran figura se debe en parte al hecho de que no disponemos de ningún texto escrito por él mismo. Conocemos su vida y su pensamiento gracias a su aventajado discípulo Platón, otro de los grandes pensadores de Antigua Grecia.

Hay una célebre frase de Sócrates que, sin duda, has escuchado: “Solo sé que no sé nada”, afirmación que suena francamente sorprendente en la boca de uno de los sabios más grandes de su época. Lo que esconde, sin embargo, es ni más ni menos que el nacimiento de un método auténticamente novedoso para la filosofía. Se trata de un diálogo en el cual, por medio de preguntas y respuestas, se suscitan ciertas **conjeturas** que pueden ser aceptadas o rechazadas de manera argumentada a lo largo de esta peculiar conversación. Se conoce como “método socrático” o “**mayéutica**” y su propósito consiste en la búsqueda crítica de la verdad. Sócrates cambia el rumbo de la filosofía dándole un giro cualitativamente nuevo (el famoso “**giro antropológico**”): a partir de ese momento, el interés se centrará más en el hombre y su comportamiento y menos en las cuestiones relativas a la naturaleza.

VOCABULARIO

presocráticos: предсократици, досократици

mayéutica: майевтика

parteaguas: вододел, разделителна линия

conjetura: предположение, схващане

giro antropológico: антропологически обрат



Hecho curioso

No crean que los filósofos se pasaban todo el día conversando. Sócrates participó en guerras y, por una de las historias contadas en el “Banquete” de Platón, nos enteramos de que fue un guerrero ejemplar, auténtico modelo a seguir en el campo de batalla.

LA GUERRA DE LAS OPINIONES CONTRA LOS HECHOS

Trabajar con ideas no es fácil y aún menos cuando te enfrentas a problemas nuevos y las cosas no resultan como pensabas. Y sí, efectivamente, hay una gran diferencia entre tu opinión y los hechos.

Un **hecho** es algo verdadero y no depende de nuestras **percepciones** subjetivas. Se puede medir y validar de manera indudable y con evidencias. La **opinión**, por otro lado, es un **juicio** personal sobre un determinado hecho. Se basa en puntos de vista subjetivos, pensamientos, creencias, experiencias e incluso deseos personales. Una opinión no puede ser verdadera ni falsa. Un hecho puede **invalidar** una opinión, pero lo contrario no es posible.

A veces deseamos tanto que algo sea cierto que, sin pensarlo mucho, afirmamos que realmente lo es. Pero, cuidado, nunca debemos perder el criterio de lo que es **verdad**. Así que no olvides que un juicio es solo un juicio, o sea una simple opinión... o al menos hasta que logremos probar, más allá de cualquier duda razonable, que es un hecho.

VOCABULARIO

opinión: мнение, схващане

hecho: факт

verdad: истина

percepción: възприятие, представа

refutar (invalidar): опровергавам

juicio: съждение, преценка.

a mi juicio: по моя преценка

opinar: изказвам съждение



ACTIVIDADES



Practiquemos: distinguir entre hechos y opiniones

Lee el texto y define si las afirmaciones expresan un hecho o una opinión. Argumenta tus respuestas, no te bases solo en intuiciones.

Desde el fondo remoto del corredor, el espejo nos acechaba. Descubrimos (en la alta noche ese descubrimiento es inevitable) que los espejos tienen algo monstruoso. Entonces Bioy Casares recordó que uno de los heresiarcas de Uqbar había declarado que los espejos y la cópula son abominables, porque multiplican el número de los hombres. Le pregunté el origen de esa memorable sentencia y me contestó que The Anglo-American Cyclopaedia la registraba, en su artículo sobre Uqbar.

Jorge Luis Borges, “*Tlön, Uqbar, Orbis Tertius*”



A discutir: la transformación de hechos en opiniones y viceversa

No es posible **probar** de manera irrefutable la veracidad de una opinión. Sin embargo, con el progreso de la ciencia aumenta también, día con día, el caudal de información y conocimiento. Entonces, ¿es posible que una opinión llegue a convertirse en un hecho? ¿Bajo qué condiciones? ¿Y los hechos, pueden ser **refutados** y convertirse en datos falsos? ¿Te acuerdas de algunos ejemplos de la historia?



¿Cómo expresamos opiniones y hechos?

Disponemos de herramientas lingüísticas muy variadas para expresar opiniones y hechos y es importante conocerlas y usarlas. Por ejemplo, cuando hablamos de hechos decimos „está comprobado que ...“ y cuando expresamos una opinión, „creo que ...“. ¿Conoces otras expresiones similares? Elaboren en equipo la lista más completa que puedan.

Hechos	Opiniones
Está comprobado que...	Creo que...

ELEMENTAL, MI QUERIDO WATSON: LA LÓGICA

Una rama realmente apasionante de la filosofía es la lógica, la ciencia de cómo razonar y argumentar correctamente. No resulta nada sorprendente que algo tan importante se haya desarrollado de manera totalmente independiente tanto en Europa como en China y la India. Pero eso sí, la patria de quien hoy llamamos “el padre de la lógica”, el famoso filósofo Aristóteles, fue la Antigua Grecia.

Podemos decir que la **lógica** es una ciencia que se ocupa de las reglas del razonamiento o, dicho de otro modo, de cómo saber si un **argumento** es formalmente correcto o incorrecto (¿no si es verdadero o falso!). En este sentido podemos afirmar que la lógica es una ciencia formal y su principal objeto de estudio son los razonamientos.

El **razonamiento** es la capacidad de resolver problemas y se basa en la habilidad de sacar **conclusiones** de ciertas **premisas**. El argumento es la expresión lingüística de un razonamiento. Cada argumento se compone de dos tipos de **proposiciones**: premisas y conclusiones. Una premisa es una proposición que implica cierta conclusión. Se trata siempre de una declaración que afirma o niega algo. La conclusión, a su vez, es una proposición que **se infiere** de las premisas anteriores.

Hay dos tipos principales de argumentos: **argumentos deductivos**, en los que la conclusión se infiere necesariamente de las premisas (al 100%), y **argumentos inductivos**, en los que la conclusión se sigue con cierto grado de probabilidad de las premisas (1-99%).

VOCABULARIO

argumento: аргумент

- **deductivo:** дедуктивен аргумент

- **inductivo:** индуктивен аргумент

conclusión: извод

inferir: извеждам съждение, правя извод

lógica: логика

premise: предпоставка

proposición: пропозиция

razonamiento: умозаключение



La lógica es algo útil...

La lógica no es un invento filosófico creado solo para molestarnos con la pedantería de sus normas y reglas. De hecho, es una herramienta sumamente útil que se aplica en todos los ámbitos académicos y laborales. Te propongo que pienses en una asignatura de la escuela (o en una profesión) y hagas una lista de ejemplos sobre cómo se usa la lógica en cada caso. Compara tu listado con el de algún compañero, discute los ejemplos con él para elegir los mejores y exponerlos ante la clase.



Razonamientos multifacéticos

Los argumentos pueden resultar algo complicados: es posible sacar conclusiones de varias premisas, pero también de una sola. Escribe en tu cuaderno dos **argumentos deductivos**: uno con tres premisas (¡ninguna de ellas debe ser redundante!) y otro con una sola. ¡Ten en cuenta que las conclusiones deben inferirse necesariamente!



Elemental, mi querido Watson...

Lee el texto e identifica todos los argumentos que puedas. ¡Ojo! Algunas premisas y conclusiones son explícitas, otras son implícitas. Para cada argumento especifica si es deductivo o inductivo.

Sherlock Holmes y el Dr. Watson están en el taller de reparación de armas.

Sherlock: ¿Qué te parece, Watson?

Watson: ¡Inicialmente nos pidió 3 libras y ahora, de pronto, la cuenta sube a 190! Y eso por una revisión de rutina...

Sherlock: Pero el hombre te mostró donde está el fallo, el mecanismo está roto, pudo haber explotado.

Watson: Sí, bueno, suponiendo que no nos haya enseñado otro que sacó de la basura.

Sherlock: Y del cañón desviado, ¿qué me dices?

Watson: Claro. Pero podría haberlo curvado él mismo.

Sherlock: Exacto. Entonces: o bien es un hombre de ley o bien es un estafador.

Watson: Pero nos mintió sobre su horario. Y un hombre de ley nunca miente.

Sherlock: Entonces, querido Watson, es elemental...

UNA GUÍA BREVE (PROBABLEMENTE INCOMPLETA) SOBRE CÓMO RESOLVER ACERTIJOS LÓGICOS

No existe una única forma correcta de abordar los rompecabezas lógicos. Todo depende de las distintas maneras de pensar y analizar la información que nos llevan a acercarnos de maneras diferentes a este reto. Por eso, el método que te propongo a continuación no es un algoritmo universal, sino solo una sugerencia que puede servirte de modelo.

1. Identifica el objetivo

Todo rompecabezas lógico supone una determinada respuesta, ¿cierto? Entonces, lo primero es identificar el problema y, por qué no, ponerlo por escrito: ¿qué buscamos exactamente?

2. Anota todo lo que sabes

Ahora que conoces tu objetivo, comprueba qué información se te ha proporcionado. Resume todo lo que sabes, esto será tu punto de partida y te permitirá decidir por dónde empezar. Organiza bien las ideas.

3. Haz una cuadrícula (si es necesario)

Muchos acertijos lógicos requieren que se establezca la conexión entre dos o más categorías de objetos o hechos. Digamos que en el planteamiento del problema tienes especificados cuatro nombres, cuatro colores y también algún otro dato que te ayudará a dar con el color favorito de Carlos. En este caso usar la cuadrícula te será muy útil. Una de las categorías (p.ej. “nombre”) irá en la primera fila y la otra (p.ej. “color”), en la columna. Observa el ejemplo:

	Teresa	Carlos	Ibrahim	Marieta
amarillo				
rojo				
verde				
blanco				

4. Prueba y error

A veces, con intentarlo una sola vez no se acierta. Pero no te des por vencido, prueba de nuevo y de nuevo, piensa en alternativas y a ver si alguna “pega”. Puede que el método de “prueba y error” no sea precisamente un método “científico” pero, al menos, estimulará tu cerebro.

VOCABULARIO

acertijos (rompecabezas) lógicos: логически задачи

ACTIVIDADES



“El acertijo de Einstein”

Si deseas poner a prueba tus habilidades, en la red encontrarás un montón de acertijos lógicos. De todas formas, aquí te dejo la versión de uno muy famoso que se conoce como “el acertijo de Einstein” porque a menudo se le atribuye al célebre Albert Einstein (¡pero no hay evidencia de que lo haya inventado él!). Intenta resolverlo, aplicando el método que comentamos en esta sección. ¡Suerte!

*Hay cinco casas. El inglés vive en la casa roja. El español tiene un perro. El dueño de la casa verde toma café. El ucraniano toma té. La casa verde está justo a la derecha de la casa color marfil. El hombre que come pizza tiene caracoles. El que come hamburguesas vive en la casa amarilla. El que vive en la casa del centro bebe leche. El noruego vive en la primera casa. El que come paella es vecino del que tiene un zorro. El que come hamburguesas vive al lado del que tiene un caballo. El que come sushi toma jugo de naranja. El japonés come frutas. El noruego vive al lado de la casa azul.
Ahora bien, ¿quién bebe agua? ¿De quién es la cebra?*



El acertijo de la antorcha

Un grupo de cuatro personas llega de noche a la orilla de un río. El puente que lo cruza es angosto y permite el paso de solo dos personas a la vez. Está muy oscuro y el grupo lleva solo una antorcha. Alberto puede cruzar el puente en 1 minuto; Berenice, en 2 minutos; Carla, en 5 minutos y Diego, en 8 minutos. Si deciden cruzar el puente en parejas, deben caminar al paso de la persona más lenta. La pregunta es: ¿pueden todos cruzar el puente si la antorcha ilumina solo por 15 minutos?

VERDAD Y VALIDEZ: UNA RELACIÓN DE AMOR Y ODIO

¿Recuerdas el tema 2 en que vimos cómo Sócrates intentaba llegar a la verdad por medio del diálogo? Pues bien, la búsqueda de la verdad es una empresa realmente noble, pero a menudo resulta en extremo difícil y complicada. Nuestro conocimiento de la realidad es fragmentado y contamos con información limitada así que, con bastante frecuencia, lo que creemos verdad, en realidad no lo es. Durante siglos se ha creído, por ejemplo, que la Tierra es plana. Bueno, ahora ya sabemos que es redonda.

De hecho, la lógica mantiene una relación bastante problemática con la verdad. Que algo sea lógico no significa a fuerza que sea verdad. Es por eso que un argumento no puede ser ni verdadero ni falso, sino **válido** o **inválido**.

Válido es el argumento deductivo cuyas premisas implican la conclusión. Si las premisas son ciertas, la conclusión también lo será. El razonamiento inductivo, en cambio, no garantiza al 100% que la conclusión se infiera de las premisas. Por lo tanto, no hablamos de **argumentos inductivos válidos o inválidos**, sino de **argumentos sólidos o débiles**. Cuanto mayor es el grado de probabilidad, más sólido es el argumento.

Como por el momento lo que nos interesa de los argumentos no es el contenido sino su forma, los representaremos esquemáticamente, es decir, en su “**forma lógica**”.

VOCABULARIO

validez: валидност (правилност)

argumento deductivo válido / inválido: валиден / невалиден дедуктивен аргумент

argumento inductivo sólido / débil: силен / слаб индуктивен аргумент

forma lógica: логическа форма

ACTIVIDADES



A ver si es verdad...

Evalúa la validez de cada argumento. Explica tu razonamiento.

1. Los hombres no deben comer. Lisa es un hombre. Por lo tanto, Lisa no debe comer.
2. Los hombres deben comer. Mi perro debe comer. Por ende, mi perro es hombre.
3. Los hombres deben comer. No tengo dinero. Por consiguiente, hoy es lunes.
4. Hay dos globos en mi mano. Uno de ellos es verde. Por tanto, el otro no es verde.
5. Hoy es lunes o miércoles. No es lunes. Luego, es miércoles.



Dos puntos de vista sobre la verdad

Lee el siguiente fragmento del Quijote y discute con tus compañeros cómo se relaciona con el tema de la verdad.

— *¿Qué gigantes?* —dijo Sancho Panza.

— *Aquellos que allí ves* —respondió su amo—, *de los brazos largos, que los suelen tener algunos de casi dos leguas.*

— *Mire vuestra merced* —respondió Sancho— *que aquellos que allí se parecen no son gigantes, sino molinos de viento, y lo que en ellos parecen brazos son las aspas, que, volteadas del viento, hacen andar la piedra del molino.*

— *Bien parece* —respondió don Quijote— *que no estás cursado en esto de las aventuras: ellos son gigantes; y si tienes miedo quítate de ahí, y ponte en oración en el espacio que yo voy a entrar con ellos en fiera y desigual batalla.*

Miguel de Cervantes, “*Don Quijote de la Mancha*”, Parte I, cap. VIII



Las leyes de la lógica

Si la lógica es la ciencia que estudia la forma correcta de pensar y de presentar argumentos, entonces necesariamente debe proporcionarnos reglas para hacerlo. Observa las cuatro reglas enumeradas abajo, piensa en un ejemplo por cada caso y ponlo por escrito. Luego, lee tus ejemplos ante la clase y pide a tus compañeros que determinen cuáles son las reglas que ilustran.

1. El principio de identidad (принцип на тъждеството)
2. El principio de no contradicción (принцип на непротиворечието)
3. El principio del tercer excluido (принцип на изключеното трето)
4. El principio de la doble negación (принцип на двойното отрицание)

¿QUÉ ES ESTO? SOBRE LOS TÉRMINOS

Al percibir el mundo solemos nombrar las cosas para distinguirlas unas de otras. El **término** (o **concepto**) es una palabra o frase que designa un determinado objeto que pertenece al mundo material (como un elefante o una revista, etc.), o al ámbito de nuestras experiencias subjetivas (como el amor, la angustia, el pensamiento, una idea, etc.).

Todo concepto posee dos características principales: **comprensión (contenido)** y **extensión**. La comprensión es el sentido del término que se refiere a todas las características esenciales del objeto que estamos describiendo. La extensión, por su parte, es el conjunto de todos los objetos a los que se refiere el término. Según su comprensión, los términos son **abstractos** o **concretos**. Según su extensión, **singulares**, **universales** o de **clase cero o vacía**.

La relación entre dichas dos características se denomina “**ley de la relación inversa**”: a mayor comprensión, menor extensión y viceversa.

VOCABULARIO

concepto: понятие

término: термин

comprensión (contenido) del concepto: съдържание на термина

extensión del concepto: обем на термина

términos abstractos / concretos: абстрактни / конкретни термини

términos singulares: единични по обем термини

términos universales: общи по обем термини

términos de la clase cero (vacía): нулеви по обем термини

ley de la relación inversa: закон за обратното съотношение м/у обем и съдържание

generalización: обобщение

delimitación: конкретизация

ACTIVIDADES



Un juego de comprensión y extensión

Observa los siguientes términos y haz una **generalización** y una **delimitación** con cada uno de ellos: MOLINO MONSTRUOSO; EL REY DE ESPAÑA; HIDALGO; LA ESPADA DE CARLOS V; TANGO; PAELLA VALENCIANA.



Una pintura lógica

Ordena en grupos, según su extensión, los términos enlistados abajo. Da rienda suelta a tu imaginación y haz un dibujo alusivo a cada grupo, pintando todos los objetos que consideres apropiados.

DON QUIJOTE; CANCIÓN DE AMOR; EL MAESTRO DE ARISTÓTELES; EL PLANETA JÚPITER; LABERINTO RETORCIDO; EL CHUPACABRAS; POETA DE 16 AÑOS; CUADRADO TRIANGULAR; EL ORDENADOR MÁS CARO; DOS GARDENIAS; SIRENA DE PELO RUBIO; JARRA CON DOS ASAS.



A discutir...

Se puede afirmar que los conceptos subyacen a cualquier discusión, debate u otra forma de intercambio verbal. Por eso, es necesario que todos los interlocutores estemos en la misma “onda”, pues de lo contrario corremos el riesgo de no entendernos. Haz una lista de conceptos que has escuchado por allí (e incluso tú mismo utilizas) y de cuyo significado no estás completamente seguro o bien te parece que la gente los usa de manera contradictoria o ambigua. Elige uno y preséntalo ante la clase. Discútanlo entre todos y con la ayuda del profesor intenten llegar a un consenso.



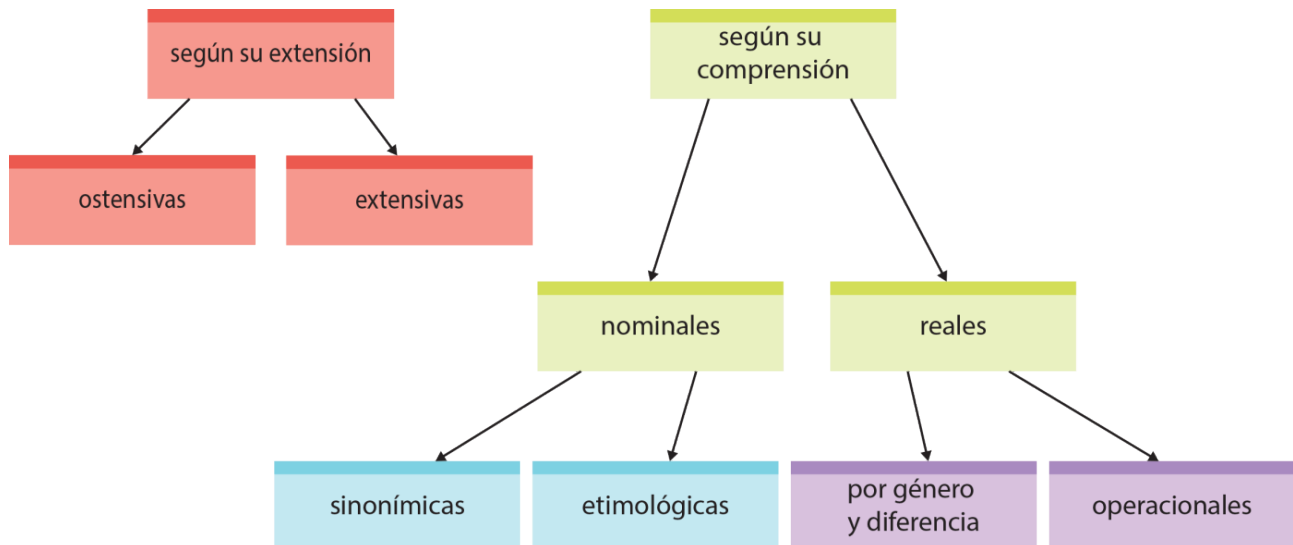
Palabras extrañas y asombrosas

En cada cultura existen conceptos realmente peculiares, muy difíciles de traducir. Y si no me crees, echa un vistazo a la lista de palabras que viene a continuación, comprueba su significado y trata de traducirlos: *tsundoku* (japonés), *Waldeinsamkeit* (alemán), *flâner* (francés) y *sobremesa* (español). ¿Puedes citar más ejemplos similares en español, búlgaro o en otro idioma? ¡Busca y comparte con la clase tus 3 favoritos!

¡DEFINE ESTO! ¿CÓMO CONCEBIMOS EL MUNDO QUE NOS RODEA?

Los conceptos serían solo palabras inútiles si no les asignáramos algún significado. Parece bastante sencillo, pero en realidad no lo es, ya que algunos términos pueden ser ambiguos, **equivocos**, **oscuros**, confusos, etc. He aquí donde surge la necesidad de formular **definiciones** para no perdernos.

Definir un concepto significa delimitarlo, determinar sus límites con respecto a los demás conceptos, pero también aclararlo, determinar su comprensión. Cada definición consiste de un concepto que estamos definiendo (**definiendum**) y de la forma correcta de explicarlo (**definiens**). Dado que hay múltiples formas de ver un determinado objeto, las definiciones pueden variar considerablemente.



VOCABULARIO

definición: дефиниция

término equivoco: двусмысленно понятие

término oscuro: неясен термин

definiendum: лат., дефиниендум

definiens: лат., дефиниенс

ACTIVIDADES



Cómo formular una buena definición

Existen reglas para formular buenas definiciones. Pero, a ver, no corras tan de prisa a buscarlas en tu libro o en la red. Toma tu tiempo y piensa, luego anota al menos tres reglas de tu propia cosecha. Da un paso más y reflexiona: ¿qué hace que una definición sea mala? Comparte lo que has anotado con tus compañeros y escucha sus ideas.



Viéndolo desde diferentes ángulos

Aquí tienes una lista de conceptos. Elige uno y dale al menos tres definiciones diferentes, tomando en cuenta la comprensión y la extensión del término: COLOR AMARILLO; LAGO; ESTADO; ELEFANTE; CABALLERO; HONOR; INTELIGENCIA; PROBLEMA; COSA; ROLLO.



Puntos de vista

Como comentamos al principio, es posible definir un mismo objeto de varias maneras. Revisa los conceptos que te presento a continuación y sugiere tu propia definición. Compártela después con tus compañeros y comparen sus propuestas. ¿Observan algunas semejanzas o diferencias? ¿Cuáles? ¿A qué se deberán?

VIDA; AMOR; IDEA; JUSTICIA



NO SON ENFERMEDADES: CONJUNCIÓN Y DISYUNCIÓN

Los **enunciados** simples son fáciles de comprender, pero nuestros pensamientos y habla los superan en complejidad. Es por eso que para formar **enunciados compuestos** nos servimos de ciertas palabras que funcionan como **conectores lógicos**.

Formamos una **conjunción** cuando usamos el conector lógico “y” para enlazar enunciados (**proposiciones**) simples. Su valor de verdad es verdadero únicamente si todas las proposiciones son verdaderas y es falso en cualquier otro caso. Se representa con el símbolo “ \wedge ”.

Una **disyunción** es una proposición compuesta que conecta dos enunciados simples mediante el conector lógico “o”. Puede ser **inclusiva** o **exclusiva**. El valor de verdad de la **disyunción inclusiva** resulta falso solo cuando todas las proposiciones son falsas. Se representa con el símbolo „ \vee ”.

VOCABULARIO

enunciado (proposición): твърдение

enunciado compuesto (complejo): сложно твърдение

conector lógico: логически съюз

conjunción: конюнкция

disyunción: дизюнкция

disyunción inclusiva: включваща дизюнкция

disyunción exclusiva: изключваща дизюнкция

valor de verdad: истинност на твърдението

ACTIVIDADES



Una disyunción hipócrita

Busca información sobre la llamada “disyunción exclusiva”. Fíjate cómo hemos definido anteriormente la conjunción y la disyunción y trata de seguir el mismo modelo para describir la disyunción exclusiva.

.....

.....

.....

NO SON CONJUROS: IMPLICACIÓN Y EQUIVALENCIA

El **condicional material** conecta dos enunciados simples mediante el conector lógico „si ..., entonces ...“. Se representa como $A \rightarrow B$. Es importante señalar que no establece una relación causal y no coincide con el concepto de **implicación lógica**. El condicional se compone de dos proposiciones, un **antecedente** (A) y un **consecuente** (B), y es falso solo cuando el antecedente es verdadero y el consecuente, falso.

Por otro lado, la **equivalencia** conecta dos enunciados simples por medio del **conector lógico** „si y solo si“. Este **operador lógico** también se llama **doble implicación** o **bicondicional** e indica una conexión entre dos proposiciones que se implican mutuamente como antecedente y consecuente (si A, entonces B; y si B, entonces A). Se representa como „ $A \leftrightarrow B$ “ y su valor de verdad es verdadero cuando los enunciados A y B son ambos o verdaderos o falsos.

VOCABULARIO

condicional material: импликация (условно твърдение)

relación causal: каузална (причинна) връзка

implicación lógica / material: материална импликация

antecedente: antecedent (условие)

operador lógico (conector lógico):

логически оператор (логически съюз)

equivalencia (doble implicación o bicondicional): еквивалентност (двойна импликация или двуусловна)

consecuente: консеквент (следствие)

ACTIVIDADES



Una condición implícita

Si has leído atentamente la primera parte de este apartado, habrás notado que insistimos mucho sobre la diferencia entre el condicional material y la implicación lógica. Busca información en la red y compáralos, luego redacta un texto breve para plasmar tus observaciones al respecto. ¡Te aseguro que este pequeño trabajo extra terminará despejándote muchas dudas!

DETENTE Y REFLEXIONA: LOS ENUNCIADOS COMPLEJOS

En los apartados anteriores te has familiarizado con los principales conectores lógicos: conjunción, disyunción, condicional, implicación y equivalencia. Veamos ahora qué tan bien los has entendido. Ponte a prueba con los ejercicios que vienen abajo. De ser necesario, repasa los capítulos que versan sobre el tema y no dudes en pedir ayuda a tu profesor.



¿Cuál es el conector lógico?

Marca a qué categoría corresponde cada enunciado de la lista. ¡Cuidado! Hay una pequeña trampa.

1. Llegarán aquí sábado o domingo.
2. Este año estudiamos lógica y filosofía.
3. Sancho y Don Quijote son buenos amigos.
4. Si estudio todos los días, tendré un sobresaliente en el examen final.
5. Un triángulo es equilátero solo si es equiángulo.
6. Valdemar es un empresario o un delincuente.
7. Llueve, por tanto, el suelo está mojado.



¡Un idioma extraterrestre!

Los enunciados compuestos, como ya sabes, se pueden representar como fórmulas, marcando las proposiciones simples con una letra del alfabeto (A, B, C, D...) e insertando los símbolos de los conectores lógicos entre las mismas. Recuerda que los paréntesis nos permiten agrupar proposiciones e indicar su orden. Ahora te toca a ti. Intenta expresar en el lenguaje de la lógica proposicional, como fórmulas, las oraciones siguientes:

1. Me dirás la verdad ahora o me iré y nunca volverás a verme.
2. Ana hablará contigo si y solo si le pagas lo que le debes o dejas de defender a su rival en los tribunales.
3. Me reuniré con Miguel y Alejandra solo si el tiempo me permite salir de la ciudad unos días y visitar Barcelona.
4. Si sigues perdiendo el tiempo y no empiezas a poner más interés a lo que importa realmente en la vida, perderás por completo el rumbo o seguirás un camino equivocado y ni yo, ni tus amigos, ni siquiera Dios podrá ayudarte.



Leyendo a los clásicos

Lee este extracto de las “Epístolas morales a Lucilio” de Séneca, encuentra todas las proposiciones compuestas y anota a qué categoría corresponden.

Obra así, querido Lucilio: reivindica para ti la posesión de ti mismo, y el tiempo que hasta ahora se te arrebatava, se te sustraía o se te escapaba, recupéralo y consérvalo. Persuádate de que esto es así tal como escribo: unos tiempos se nos arrebatan, otros se nos sustraen y otros se nos escapan. Sin embargo, la más reprehensible es la pérdida, que se produce por la negligencia. Y, si quieres poner atención, te darás cuenta de que una gran parte de la existencia se nos escapa obrando mal, la mayor parte estando inactivos, toda ella obrando cosas distintas de las que debemos.

¿A quién me nombrarás que conceda algún valor al tiempo, que ponga precio al día, que comprenda que va muriendo cada momento? Realmente nos engafiamos en esto: que consideramos lejana la muerte, siendo así que gran parte de ella ya ha pasado. Todo cuanto de nuestra vida queda atrás, la muerte lo posee. Por lo tanto, querido Lucilio, haz lo que me dices que estás haciendo: acapara todas las horas. Así sucederá que estés menos pendiente del mañana, si te has aplicado al día de hoy. Mientras aplazamos las decisiones, la vida transcurre.

Séneca, “Epístolas morales a Lucilio”



¿Verdadero o no?

Teniendo en cuenta la veracidad de las proposiciones simples, evalúa el valor de verdad de las compuestas:

1. Hoy es lunes y afuera está lloviendo.
2. Si todos los hombres pueden volar, entonces Julio Cortázar es un escritor famoso.
3. La paella es un plato tradicional español o la parte más al sur de Europa es Granada.
4. Si los centauros son criaturas míticas, los caballos tienen la capacidad de hablar.

ARGUMENTOS CONDICIONALES Y ARGUMENTOS DISYUNTIVOS

Un argumento deductivo que consta de dos premisas se llama **silogismo**. Un tipo de silogismo es el **silogismo condicional** en el que la primera premisa es una implicación y la segunda es un enunciado simple que afirma la condición (**modus ponens**) o refuta la consecuencia (**modus tollens**). Otro tipo es el **silogismo hipotético** cuyas premisas son dos implicaciones, sirviendo la consecuencia de la primera como antecedente de la segunda. En los **silogismos disyuntivos**, por otro lado, la premisa mayor (o primera premisa) es una disyunción, seguida de la confirmación o negación de una de sus partes y, luego, de una conclusión.

VOCABULARIO

silogismo: СИЛОГИЗЪМ

silogismo condicional: условно-категоричен СИЛОГИЗЪМ

modus ponens: модус поненс (утвърдителен модус)

modus tollens: модус толенс (отрицателен модус)

silogismo hipotético: чист условен СИЛОГИЗЪМ

silogismo disyuntivo: дизюнктивен СИЛОГИЗЪМ

ACTIVIDADES



Practiquemos con los silogismos

Determina a qué tipo pertenece cada argumento, a saber: modus ponens, modus tollens, silogismo hipotético o silogismo disyuntivo.

1. Si leo filosofía, comprenderé mejor la vida. Si entiendo mejor la vida, llevaré una vida más plena. Si leo filosofía, llevaré una vida más plena.
2. Si mi madre está en casa, la puerta está abierta. La puerta no está abierta. Entonces, mi madre no está en casa.
3. Vader es un *Jedi* o un *Sith*. No es un *Sith*. Entonces, es un *Jedi*.
4. Si gana este juego, será campeón mundial. Si llega a ser campeón mundial, será muy respetado. Entonces, si gana este juego, será muy respetado.
5. Si María está en Sofía, está en Bulgaria. María está en Sofía. Entonces ella está en Bulgaria.
6. Pasaré al siguiente ejercicio o moriré de aburrimiento. No moriré de aburrimiento. Por lo tanto, pasaré al siguiente ejercicio.



El modus del silogismo disyuntivo

El silogismo disyuntivo tiene dos modos: puede conducir a una conclusión afirmativa refutando en la segunda premisa una de las dos opciones de la primera, o viceversa. Pero hay dos tipos de disyunciones: inclusivas y exclusivas. ¿Son aplicables los dos modos para ambos tipos de disyunciones? ¿Por qué?



Leyendo a los clásicos

Lee el siguiente extracto de la “Ética a Nicómaco” de Aristóteles. ¿Qué tipo de argumento se formula en el texto?

Sin embargo, sobre lo antes dicho puede suscitarse una cierta disputa por el hecho de que los platónicos no han argumentado sobre toda suerte de bien, sino que son las cosas que se persiguen y desean por ellas mismas las que se dicen tal en una sola especie, mientras que aquellas que las producen o conservan, o impiden a sus opuestas, reciben el nombre de bienes por causa de aquéllas y en otro sentido. Entonces, evidentemente, los bienes se dirían tales en dos sentidos: unos por sí mismos, y otros por éstos. Ahora bien, separemos de los bienes útiles los que son por sí mismos y examinemos si se dicen tales bajo una sola Forma. Mas ¿qué bienes supondría uno por sí mismos? ¿No serán todos los que se persiguen incluso estando solos, como el tener juicio, el ver y algunos placeres y honores? Porque incluso si perseguimos éstos por causa de otra cosa, con todo podría uno situarlos entre los que son bienes por sí mismos. ¿O acaso ningún otro lo es, sino la Forma de bien? Entonces la especie será vana. Mas si también estos pertenecen a los que son por sí mismos, la definición de bien tendrá que manifestarse en todos ellos, lo mismo que la de blancura se manifiesta tanto en la nieve como en el albayalde. Pero las definiciones de honor, prudencia y placer son distintas y difieren específicamente en tanto que bienes. Por consiguiente, no existe el bien como algo común en una sola Forma.

Aristóteles, “Ética a Nicómaco”

COGER EL TORO POR LOS CUERNOS: ¡LOS DILEMAS!

El sentido coloquial de la palabra “dilema” alude a una elección entre dos opciones mutuamente excluyentes. Pero en su acepción lógica el término **dilema** adquiere un significado muy específico, se refiere a un silogismo en cuyas premisas se presentan una disyunción y dos condicionales materiales que conducen a una conclusión. Los dilemas pueden ser **constructivos** (la conclusión es un enunciado positivo), o **destructivos** (la conclusión es un enunciado negativo), también pueden ser **simples** (la conclusión es un enunciado simple) o **complejos** (la conclusión es un enunciado complejo).

Debemos tener mucho cuidado con los **falsos dilemas**. Estos nos presentan dos alternativas como únicas opciones. Pero, ¡ajo! O bien dichas opciones no son mutuamente excluyentes, o bien los condicionales no son verdaderos.

VOCABULARIO

dilema: дилема

dilema constructivo / destructivo: конструктивна / деструктивна дилема

dilema simple / complejo: проста / сложна дилема

falso dilema: фалшива дилема

ACTIVIDADES



¡Agárralo por los cuernos!

El dilema es como un toro bravo apuntándonos con sus dos cuernos. Por eso tenemos que aprender cómo lidiar con él para dominarlo. En lógica hay tres técnicas muy famosas: (1) “salirse de los cuernos”; (2) “tomarlo por los cuernos”; (3) construir un contradilema. Busca información, describe brevemente las técnicas mencionadas y ejemplifícala. Puedes aprovechar el dilema siguiente para aplicar las tres técnicas y averiguar si tienes o no madera para triunfar como torero:

Si fomentamos la competición, la gente no vivirá tranquilamente. Si desanimamos la competición, el progreso se ralentizará. O fomentamos o desanimamos la competición. Por lo tanto, la gente o no vivirá tranquilamente o el progreso se ralentizará.

LLEGAR A LA CONCLUSIÓN: DEDUCCIÓN E INDUCCIÓN

Existen dos tipos principales de razonamiento: el deductivo y el inductivo. En los argumentos deductivos, las premisas son más generales que la conclusión y conducen necesariamente a la misma. El razonamiento inductivo funciona al revés: se parte de ciertas premisas particulares de las que se sigue una conclusión más general que, eso sí, nunca ofrece una garantía de validez al 100%. El que no se llegue a una conclusión que quede totalmente garantizada no descalifica el razonamiento inductivo como un método apropiado para formar juicios. Es más, una de las ventajas de este procedimiento es que, al obtener información nueva, nos ayuda a ampliar los horizontes de nuestro conocimiento. No es de extrañar entonces que, además de su aplicación en nuestro día a día, los argumentos inductivos sean un recurso muy reputado en la ciencia. Sin embargo, no olvides que toda conclusión inductiva, aun aquella basada en premisas sólidas, nunca debe ser aceptada como indiscutible.

Cuando hablamos del razonamiento inductivo, no podemos dejar de mencionar a dos filósofos ingleses: Sir Francis Bacon, quien introdujo el método inductivo en la filosofía moderna; y John Stuart Mill, quien nos legó sus métodos particulares de inducción (los “cánones de Mill”), a saber: el **método de concordancia**, el **de diferencia**, el **de residuos**, el **de variaciones concomitantes** y el **método conjunto**.

VOCABULARIO

inducción: индукция

método de concordancia: метод на сходството

método de diferencia: метод на разликата

método de residuos: метод на остатъците

método de variaciones concomitantes: метод на съпътстващите изменения

método conjunto (de concordancia y diferencia): метод на сходство и разлика

condición necesaria: необходимо условие

condición suficiente: достатъчно условие

causa: причина, кауза

efecto: следствие, резултат



De lo particular a lo general

Se suele afirmar que en la deducción se va de lo general a lo particular, y viceversa en el caso de la **inducción**. Esta afirmación, sin embargo, no queda a salvo de críticas. Busca información, reflexiona y argumenta con qué punto de vista estás más de acuerdo.



Una cuestión de método

Lee los casos. ¿Qué conclusiones puedes sacar y por medio de qué métodos inductivos?

1. Pablo y Beatriz deciden estudiar juntos para el examen de filosofía. Ambos son igual de inteligentes, pero Pablo es un poco vago. Empiezan leyendo juntos los diez primeros temas, pero al final se cansan. Quedan dos más por repasar. Pablo ya está harto y decide que ha leído lo suficiente. Después del examen, resulta que Beatriz ha sacado un sobresaliente y Pablo, no.

2. Jaime y Diego deciden competir en una carrera. Ambos están en excelente forma y en muy buen estado de salud. Empiezan a sentir el cansancio al mismo tiempo. Diego se detiene, mientras Jaime decide seguir corriendo otros dos kilómetros. Al día siguiente, Diego siente el cuerpo ligeramente envarado, mientras que Jaime a duras penas logra levantarse de la cama.

3. El lunes, Dulcinea compra dos chuletas. Prepara una de las piezas al mojo de ajo y con patatas. Al día siguiente, le duele el estómago. Decide cocinar la otra chuleta para la cena, esta vez con arroz y verduras. Al despertar, el miércoles, otra vez siente dolor de estómago.



Una reacción en cadena

Busca información sobre los conceptos de **condición necesaria** y **condición suficiente** que son muy importantes para comprender la **causalidad**. ¿Cuál es, a tu parecer, su relación con el tema del condicional material que ya vimos en uno de los apartados precedentes?

TU ERROR LÓGICO: LAS FALACIAS

A veces, a la hora de defender una postura, construimos un argumento que parece correcto, pero en realidad no lo es. Se trata a lo mejor de un error involuntario en la argumentación, de una **falacia**. Son cosas que suceden y, si no te autoengañas, nunca es demasiado tarde para corregirte. A parte de las falacias, existe también otro tipo de argumentos falsos: los **sofismas**. Estos sí que tienen toda la intención de engañar al **interlocutor**. Suelen apelar a la emoción o a la descalificación, puede que sean ingeniosos y ocurrentes, pero carecen de la calidad de ser verdaderos. Si tu meta es ser un auténtico campeón de la argumentación, ponte en guardia contra esas trampas lógicas. Y juega limpio: cometer una falacia involuntaria es perdonable, pero el uso premeditado del sofisma es un golpe bajo.

VOCABULARIO

falacia: логическа грешка, заблуда; погрешно разсъждение

sofisma *m.*: софизъм (в българския език се ползва като синоним на заблуда или погрешно разсъждение)

interlocutor: събеседник

ACTIVIDADES



Innumerables son los errores que cometemos...

Si te pones a buscar en la red “listas de falacias y sofismas”, te quedarás sorprendido de su abundancia y variedad. Aquí te dejo un brevísimo catálogo de las falacias más comunes y curiosas. Cópialas en tu cuaderno, busca sus definiciones y sugiere un ejemplo por cada falacia. Preséntalos ante la clase y deja que tus compañeros adivinen a qué error argumentativo corresponden: argumentum ad hominem, argumentum ab auctoritate, non sequitur, tu quoque, argumentum ad populum, argumentum ad ignorantiam, argumentum ad baculum, afirmación del consecuente, negación del antecedente, falacia del hombre de paja, falacia de evidencia incompleta (*cherry picking*), argumentum ad lunam, reductio ad Hitlerum.



A pillo, pillo y medio...

Elige un tema social polémico y redacta un breve ensayo argumentativo. Utiliza argumentos verdaderos, pero intenta también colar al menos dos falacias. ¡Veamos si los demás consiguen detectarlas! No hay nada mejor como un ladrón para atrapar a otro.



Un error fatal

Observa las siguientes viñetas y determina el tipo de falacia que nos presentan.







OTRA GUÍA BREVE (Y TAMBIÉN INCOMPLETA) SOBRE CÓMO ESCRIBIR ENSAYOS FILOSÓFICOS

Desde la época del gran pensador francés Michel de Montaigne, el ensayo se ha convertido en el género predilecto de los filósofos. El ensayo (del francés, *essai*: „intento“) es un análisis personal argumentativo y de forma libre sobre un determinado problema. Normalmente consta de tres partes: introducción, cuerpo principal (desarrollo argumentativo) y conclusión.

Muchos han intentado revelar los “secretos” del ensayo perfecto y aconsejarnos sobre cómo lograrlo. Los enfoques varían, pero una cosa es cierta: sí existen ciertas reglas básicas que es necesario observar. A continuación, te propongo *mi intento* de facilitarte la tarea. Aun así, ten en cuenta que la mejor manera de dar con la “fórmula” que funcione para ti (tu propio estilo), es experimentando con el género una y otra vez.

1. Formular una postura inicial

No puedes simplemente sentarte y decir: „¡oye, vamos a escribir un ensayo!“ Y luego, zas, hacerlo de un plumazo. Bueno, claro que de poder puedes, pero sería ingenuo confiar en que te saldría de buenas a primeras, sin tener una idea concreta en mente. Así que, antes que nada, aclara por qué quieres escribir el ensayo. ¿Quieres explorar algún problema filosófico nuevo? ¿Quieres profundizar en algún asunto en que ya has estado pensando? ¿Quieres defender o refutar una opinión de tus padres, de algún amigo? ¿Te molesta o compartes algún lugar común que circula en la sociedad? Genial, ya tienes un punto de partida. Es más, igual y ya te has adelantado y hasta tienes una tesis sobre el problema: estás de acuerdo con algo, no estás de acuerdo o esperas llegar a cierto punto, esperas probar algo con tu ensayo. Perfecto. Manos a la obra.

2. Planificar el ensayo

Ponerse a escribir, dejar fluir la escritura y ver adónde te llevará, puede ser divertido y estimulante. No tengas miedo de hacerlo. De hecho, esta es una excelente técnica para superar el miedo frente a la hoja (o la pantalla) en blanco. Con todo, siempre es mejor tener una idea clara de cómo deseas estructurar tu texto. Es bueno que planifiques la manera más adecuada de iniciarlo; piensa qué afirmaciones, información o ejemplos incluirás (¡y cuáles omitirás!) y en qué secuencia, etc. No te apresures planear las conclusiones, mejor déjalas para el final y verás que llegarán a sorprenderte hasta a ti mismo. En el Anexo 2 de tu libro, encontrarás el “Modelo de Toulmin”, un recurso adicional que te ayudará a planificar tu ensayo.

3. Aclarar los términos

Después de haber tratado tan largo y tendido sobre conceptos, significados y definiciones, ya debes estar consciente de lo útil que es evitar la ambigüedad. Así que, en honor de la claridad, haz un gesto de cortesía hacia tu lector y desde el comienzo del ensayo define los términos clave que usarás a lo largo del texto. Si de verdad quieres que te entiendan (y si no, ¿por qué molestarte en escribir un ensayo?) y además esperas **recibir una retroalimentación** adecuada, esto es un requisito absolutamente obligatorio.

4. Seguir adelante con el plan, pero con flexibilidad

Excelente, ya tienes una tesis. Ahora el verdadero desafío es argumentar sistemáticamente y proceder con orden: define una subtesis tras otra, aporta todos los datos y aduce todos los razonamientos (argumentos) relevantes que puedas. Cuida tanto la veracidad como la lógica. Verifica tus argumentos en busca de falacias, corrige los errores argumentativos y evita los sofismas (a menos que quieras jugar sucio). Maneja ideas claras y precisas y, si deseas que tu texto sea más legible, redacta oraciones breves, sin enfrascarte en explicaciones demasiado complejas. Y una cosa más: no seas demasiado rígido. Si ves que durante el proceso de la escritura tu punto de vista inicial empieza a transformarse, no temas cambiar los planteamientos. El ensayo es como un organismo: crece con la reflexión, se alimenta de la información nueva y de los argumentos y va tomando forma en el proceso de la escritura. De hecho, la escritura y la reflexión se estimulan mutuamente y en su interacción nace el texto. No son fijos, sino en constante fluir y desarrollo. Así que no temas cambiar lo escrito si con eso plasmarás mejor lo que piensas. Al fin y al cabo, un ensayo es tanto un ejercicio de escritura como de reflexión.

5. Ejemplificar todo lo que se pueda

Los principios son importantes, pero sin pruebas ni evidencias, siguen siendo algo bastante hipotético y abstracto. Así que te aconsejo lo siguiente: sé generoso con los ejemplos. Poner casos concretos no solo facilitará la comprensión de tu lector, sino que también le dejará una vívida impresión que perdurará en su memoria mucho después de haber leído tu ensayo. Otra recomendación sería incorporar referencias culturales en general, por ejemplo históricas o del ámbito de la ciencia, la literatura, el cine, entre otros. Esto no solo hará que tus planteamientos suenen más convincentes, sino que también le dará un toque de elegancia y estilo a tu escrito. La cultura es, en efecto, la representación por excelencia del pensamiento humano y puede constituir una evidencia muy importante en la argumentación.

6. Ganar la batalla antes de haber peleado

Te apuesto que a cualquiera de tus buenos argumentos siempre es posible oponerle otro bastante decente. Pero no te desanimes, hay algo que puedes hacer para desarmar a tus oponentes. Adelántate y, aparte de argumentar tu propio punto de vista, contraargumenta lo que tus adversarios criticarían. De esta manera no solo demuestras que has tomado en cuenta las otras perspectivas hacia el problema, sino que, luego de considerarlas, has elegido razonablemente el mejor punto de vista.

VOCABULARIO

recibir retroalimentación: получавам обратна връзка в смисъл на впечатления, коментари и градивни предложения от читателите или събеседниците

ACTIVIDADES



Ahora haz tu “intento”

En parejas, elijan un tema sobre el que tengan posturas contrarias. Cada uno preparará un ensayo y se lo presentará a su compañero. Luego, escribirán una respuesta al texto de su “oponente”. Intenten seguir todas las recomendaciones sobre cómo redactar un buen ensayo filosófico.

Hay otro método, un poco más complicado, pero que te ayudará a profundizar en la discusión, formar una cultura del diálogo y preparar mejores argumentos para tu ensayo. Se trata de la “comunidad de diálogo”. Si el maestro lo considera oportuno y al grupo le entusiasma la idea, encontrarán las pautas de cómo organizarla en el Anexo 2.

**CONOCIMIENTO
FILOSÓFICO
Y REALIDAD**



UN ACERTIJO IRRESOLUBLE: LA EXISTENCIA

El mundo está lleno de cosas inexplicables y es por eso que los humanos hemos inventado muchas y variadas formas para darle sentido. La religión, la ciencia y la filosofía, han competido en esta carrera de constante búsqueda de respuestas en que uno de los mayores problemas por resolver es el de la **existencia**.

¿Qué significa existir? ¿Son reales los sueños? ¿En qué dimensión se encuentran las ideas? ¿Cómo surgió todo? ¿Existe la nada? Son solo algunas de las preguntas que forman parte de la **ontología** (la rama de la filosofía que estudia lo que existe, el **ser**) y que ocuparon las mentes de los primeros filósofos. Algunos pensaron hallar la respuesta en los elementos: Anaxímenes de Mileto (el aire), Tales (el agua), Heráclito (el fuego); otros en los números (Pitágoras), en los átomos (Demócrito) o en una sustancia indefinida e ilimitada, llamada ápeiron (Anaximandro). A estas teorías les siguieron otras, más intrincadas, como el mundo de las ideas de Platón y las cuatro causas de Aristóteles. Una interrogante siguió y sigue, no obstante, sin respuesta: aun si logramos descubrir de qué está hecho todo, ¿cómo es que este “todo” llegó a existir?

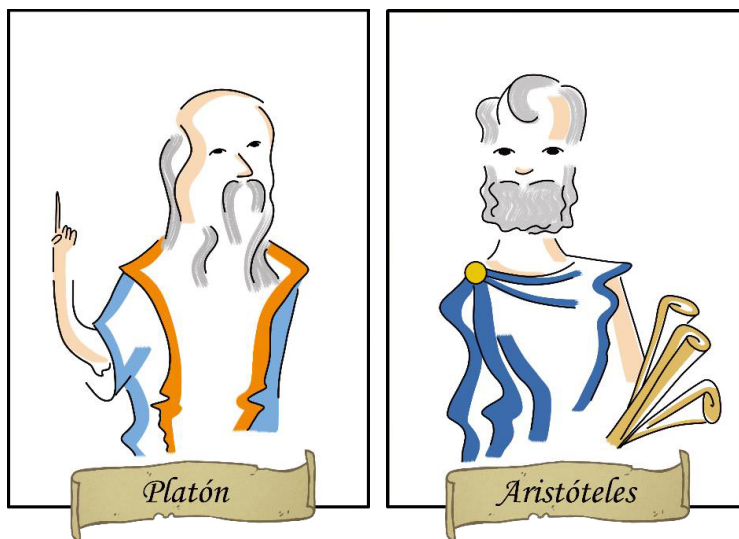
VOCABULARIO

ser: битие

existencia: съществуване

ontología: онтология

metafísica: метафизика



ACTIVIDADES



Un dossier filosófico

Elige a uno de los filósofos citados anteriormente e investiga todo lo que puedas sobre él. Haz un dossier agregando un retrato suyo (¡o dibújalo tal como te lo imaginas!), una breve biografía y un resumen de sus ideas con énfasis en su explicación del mundo. ¡Sé creativo y rompe el molde!

¿DE QUÉ ESTÁ HECHO TODO?

El término filosófico “**sustancia**” es fundamental para la ontología. La palabra proviene del latín y significa “aquello que es la base”. Por tanto, la sustancia es lo que un determinado sistema filosófico considera como el fundamento de la **realidad**. Como ya sabes, los filósofos antiguos tenían diferentes versiones sobre “la base”: Tales apostó por el agua, Demócrito habló de átomos y Anaximandro la llamó „**ápeiron**“ (lo ilimitado). Platón y Aristóteles también propusieron sus explicaciones al respecto, pero la discusión, lejos de terminar ahí, se prolongó por varios siglos más. En el s. XVII, el filósofo francés René Descartes habló de dos sustancias (**dualismo**): una material y otra mental. Spinoza, después de él, volvió a la idea de una sola sustancia (**monismo**). En el siglo XVIII, Gottfried Leibniz propuso la idea de un número infinito de sustancias (**pluralismo**) y, para poner la última opción sobre la mesa, David Hume afirmó que no había sustancia en absoluto (**nihilismo**). En todos los planteamientos filosóficos sobre el tema aparecía invariablemente la duda: ¿es la sustancia algo material (**materialismo**) o es algo ideal (**idealismo**)?

ACTIVIDADES



Choque de titanes

Descartes, Leibniz, Spinoza, Locke, Hume y Kant son algunos de los pensadores más influyentes de todos los tiempos. Sus puntos de vista sobre el problema de la sustancia eran, por supuesto, muy diferentes. Elige a dos de los filósofos e investiga qué pensaban al respecto, compara sus ideas y redacta un texto breve expresando tu acuerdo con uno de ellos o, por qué no, tu desacuerdo con ambos. Intenta ser crítico y aportar argumentos sólidos.



¡Adivina quién!

Lee el texto y adivina quién es el autor. Al final podrás comprobar si tu corazonada fue certera.

Cuando gradualmente seguimos un objeto en sus cambios sucesivos, el suave progreso del pensamiento nos hace atribuirle identidad en la sucesión, porque por un acto similar del espíritu consideramos los objetos inmutables. Cuando comparamos su situación después de un cambio considerable, el progreso del pensamiento se interrumpe, y, por consecuencia, se nos presenta la idea de la diversidad; la imaginación, para reconciliar estas contradicciones, propende a fingir algo desconocido o invisible que supone

continúa siendo lo mismo en todas estas variaciones, y este algo ininteligible, se llama *sustancia o materia original y primera*.

David Hume, "Tratado de la naturaleza humana"



Te toca escribir

Redacta un ensayo sobre el problema de la sustancia. ¿Te consideras más monista o pluralista? ¿Eres admirador del principio material o del principio ideal? ¿O, tal vez, crees que son compatibles?

VOCABULARIO

sustancia (substancia): субстанция

ápeiron: апейрон

monismo: монизъм

pluralismo: плурализъм

dualismo: дуализъм

materialismo: материализъм

idealismo: идеализъм

nihilismo: ниҳилизъм



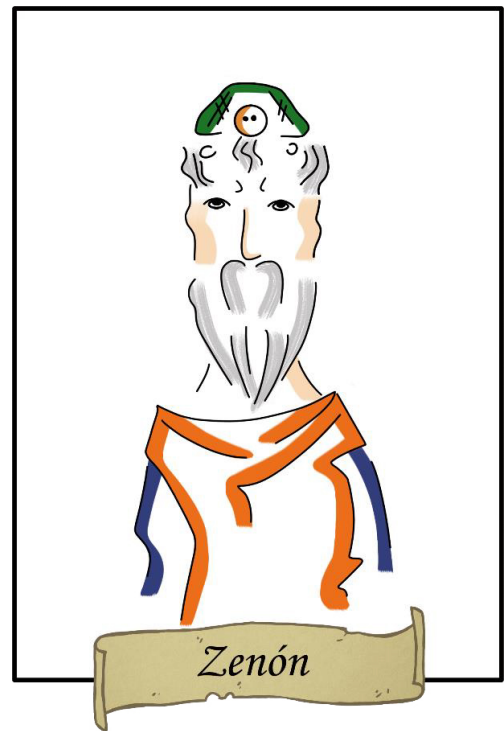
¿DÓNDE EXISTE TODO? TIEMPO Y ESPACIO.

Si la sustancia es lo que constituye el mundo y el cosmos entero, entonces ya es hora de abordar otro problema importante: ¿en qué dimensiones existe el ser? Hay dos conceptos que nos ayudan a fijar las coordenadas: **el tiempo** y **el espacio**. Pero, aun teniendo una idea intuitiva de qué se trata, no resulta fácil explicarlo. Las teorías sobre el tiempo y el espacio han ido cambiando (desde Aristóteles, pasando por Descartes y Newton, para llegar a Einstein y al estado actual de la cuestión) y nuestra **percepción** al respecto se ha ido transformando al par de los avances científicos. El espacio y el tiempo están en la lista corta de los temas filosóficos fundamentales y más discutidos de todos los tiempos.

Pero subamos de nivel. Si todos los objetos existen y se mueven a través del tiempo y el espacio, entonces, ¿hay algo o alguien que controla el movimiento o este obedece al azar? Y, ¿qué o quién mueve al Hombre? ¿O el Hombre posee **libre albedrío**? Las cosas se van complicando.

VOCABULARIO

- tiempo:** време
espacio: пространство
percepción: възприятие
dimensión: измерение
movimiento: движение
libre albedrío: свободна воля
determinismo: детерминизъм
aleatorio: случаен
paradoja: парадокс
aporía: апория (безизходна ситуация)



ACTIVIDADES



¡Mira pa'trás – mira pa'delante!

Encuentra, al menos, dos definiciones diferentes de “movimiento” en las teorías de los filósofos antiguos, anótalas y compáralas con el concepto científico. ¿Estarías de acuerdo en que el movimiento (el cambio) es el estado predeterminado del universo?



¿De héroes y ... de tortugas?

Zenón, un filósofo antiguo bastante ingenioso, sigue desafiándonos todavía con sus paradojas sobre el tiempo, el espacio y el movimiento. Según él, el movimiento es una ilusión. He aquí una de sus famosas paradojas:

Aquiles corre tras la tortuga. La tortuga tiene una ventaja de 100 metros y ambos corren a una velocidad constante, aunque el héroe, obviamente, es mucho más veloz. Al cabo de cierto tiempo, Aquiles habrá recorrido 100 metros y la tortuga, solo 10. Así que, para alcanzarla, el “de los pies ligeros” deberá recorrer solo 10 metros. Mientras tanto, la tortuga avanza otro metro más. Para atraparla, Aquiles sigue corriendo, pasa el metro, pero entretanto la tortuga ya se ha desplazado otros 10 cm... y así hasta el infinito.



Un burrito filosófico

Hay un animal que ha hecho bastante fama en la filosofía: „el asno de Buridán“. Se trata de un conocido argumento de reducción al absurdo a favor del determinismo y en contra del libre albedrío. Busca información al respecto y redacta un texto breve para expresar tu opinión sobre el tema.



VIAJE EN EL TIEMPO

El viaje en el tiempo es un tema que siempre ha fascinado la mente humana, especialmente en los últimos 150 años. Las historias sobre viajes en el tiempo se remontan a la mitología hindú y a los cuentos de hadas japoneses (por ejemplo, el cuento de Urashima Tarō), y pasan a formar parte del canon literario a finales del siglo XIX con autores como H.G. Wells, Washington Irving, Charles Dickens (¿recuerdas a Scrooge?), Lewis Carroll y Mark Twain. Luego el tema obsesiona también la ciencia ficción, apareciendo en las obras de genios como Heinlein, Asimov, Bradbury, Clifford Simak, Orson Scott Card, Dan Simmons y Ted Chiang, etcétera. El viaje en el tiempo es un motivo recurrente en el cine: *El planeta de los simios* (1968), *Terminator* (1984), *Regreso al futuro* (1985), *Los hombres de negro* (1997), *Sentencia previa* (2002), *Los cronocrimenes* (2007), *Looper: asesinos del futuro* (2012), *Al filo del mañana* (2014), *Interestelar* (2014), *Tenet* (2020), la serie *Star Trek*, o la serie *Dark* (2017-2020), entre muchas otras.

El viaje en el tiempo inspira también varios productos de la cultura actual juvenil, como los cómics y los videojuegos. Basta mencionar unos cuantos ejemplos para darnos una idea hasta qué punto el tema ha penetrado en este ámbito: el *Multiverso* de Marvel Comics y clásicos de los juegos como *Time Traveler* (1980), *Final Fantasy* (1987-presente), *Prince of Persia: The Sands of Time* (2003-2010), o los más recientes *World of Warcraft* (2004-presente), *Assassin's Creed* (2007-presente), y el viajero en el tiempo Ekko de *League of Legends* (2009).

Desde la antigüedad hasta nuestros días, el tiempo siempre ha sido un concepto filosófico importante y muy polémico. ¿Es absoluto o relativo? ¿Es real o ilusorio? ¿Es lineal o se ramifica al infinito? ¿Es objetivo o subjetivo?

ACTIVIDADES



¡Una máquina del tiempo!

¿Sabías que la primera máquina para viajar en el tiempo se la debemos al escritor español Enrique Gaspar y Rimbau quien, en 1887, publicó la novela “El anacronópete”? Intenta imaginar un dispositivo similar. ¿Lo usarías? ¿A dónde irías, al pasado o al futuro? ¿Por qué? ¿Tratarías de cambiar algo?



¿Presente de futuro condicional?

El “presentismo filosófico” asume que solo existe el momento presente y no hay futuro ni pasado. El “eternalismo” reconoce la existencia de todos los tiempos. Y el “universo en bloque” postula que el pasado es real y también lo es el presente, pero el futuro no. ¿Cuál de los tres puntos de vista te parece más plausible y por qué?



¿Matarse a sí mismo en el pasado?!

“La paradoja del abuelo” ha sido considerada como evidencia de que el viaje en el tiempo es imposible. En esta paradoja alguien regresa al pasado y mata a su abuelo (de joven, claro), con lo cual impide su propia existencia. El astrofísico ruso Ígor Nóvikov intentó dar una solución, sugiriendo que cualquier acción del viajero en el pasado ya formaba parte de la historia y, por tanto, del presente, antes incluso de que este iniciara el viaje. Todo lo que no cumple con este principio es imposible de existir. Encuentra información sobre otros intentos de solucionar el problema y anota con cuáles estás de acuerdo y con cuáles no.



La velocidad del tiempo

¿Has notado que cinco minutos de una conversación aburrida parecen durar una eternidad mientras que los cuarenta del examen pasan en un abrir y cerrar de ojos y nunca queda tiempo para revisar las respuestas? Experiencias como estas nos hacen darnos cuenta de qué tan subjetiva es nuestra percepción del tiempo. Enlista unas 5 situaciones en que el tiempo parece transcurrir muy lento para ti y otras 5 en que corre demasiado rápido. ¿Puedes encontrar un denominador común entre todas?



UN ENIGMA DIVINO: DIOS

La visión de los antiguos filósofos era de un cosmos todo orden, armonía y belleza. En su época existía el concepto de **Dios**, pero no como lo entendemos hoy. Platón habló del **demiurgo**, un ser de perfecta bondad que modelaba el mundo según las formas y que, al crear las cosas, se sometía a las imperfecciones de la materia. Su discípulo Aristóteles vio en Dios el **motor inmóvil**, la causa inicial de todo movimiento en el universo. Dios era un ser necesario, permanente, inmaterial e inmutable, entre otras cosas, y era visto como la **primera causa** de la existencia.

En la Edad Media, con el auge del cristianismo, cambió también la idea de Dios quien fue **personificado**, es decir, se le empezó a concebir como persona y no como una fuerza universal. A pesar de su apariencia humana poseía también atributos divinos: era **omnipresente**, **omnipotente**, **omnisciente** y **eterno**. Era un Ser justo que amaba profundamente su creación. Y a aquellos que obedecían sus leyes, les prometía un premio muy atractivo: la **salvación** y el triunfo sobre la muerte.

VOCABULARIO

Dios: Бог

divino: божествен

demiurgo: демиург (творец)

motor inmóvil (el primer motor):

първодвигател

personificado: персонифициран

omnipresente: вездесъщ, всеприсъстващ

omnipotente (todopoderoso): всемогъщ

omnisciente: всезнаещ, всевъдър

omnibenevolente: всеблаг

salvación: спасение, избавление

teísmo: теизъм

primera causa: първопричина

ACTIVIDADES



Una alternativa seductora

El triunfo del cristianismo significó el fin de la visión del mundo dominada por la cosmología griega. De hecho, por varios siglos, toda la filosofía antigua fue relegada al olvido. ¿Por qué crees que sucedió así? Usa las siguientes preguntas como punto de partida:

1. ¿Cómo cambió la explicación del mundo con el cristianismo?
2. ¿Qué papel juega la personificación de Dios?
3. ¿Cómo se relaciona la salvación con la filosofía?



Dios es...

Tómate un momento y piensa en Dios. ¿Qué papel juega en tu vida? ¿Y en la vida de tus familiares y amigos? ¿Y en la sociedad? ¿Es necesario aquí y ahora? Redacta una oración simple que comience así: „Para mí, Dios es ...“. Léela y compárala con lo que han apuntado tus compañeros. En casa, prepara un ensayo que inicie con la misma oración tomando en cuenta también las preguntas anteriores.



Un mundo sin Dios

Imagina cómo sería nuestro mundo sin el concepto de Dios. ¿Sería posible? ¿Cómo crees que sería? Intenta describirlo. ¿Cuáles serían los pros y los contras de un mundo sin Dios?



Mismo Dios, diferentes ideas

Aunque, en teoría, Dios es uno y, por tanto, todos deberían tener en mente al mismo ente, las perspectivas del cristianismo, del islam y del judaísmo difieren bastante. Es más, en la propia tradición cristiana se observan varias discrepancias entre el catolicismo y el cristianismo ortodoxo. Trabajando en equipos, elijan dos religiones y, después de analizar sus planteamientos sobre (1) los atributos de Dios y (2) su relación con el Hombre, hagan una tabla comparativa. Al final, elaboren un cartel para exponer sus hallazgos.



¿Cuál es su cara?

Dibuja a Dios tal como te lo imaginas o descríbelo brevemente por escrito. ¿Por qué elegiste unas u otras características? Compara con las propuestas de tus compañeros. Prosigan la discusión sobre las semejanzas y las diferencias en las representaciones de Dios a partir de las pinturas “*La creación de Adán*” (Miguel Ángel) y “*El Anciano de los Días*” (William Blake); las películas *Todoropoderoso / Como Dios* (2003), *Exodus: Dioses y Reyes* (2014), “*Monty Python y el Santo Grial*” (1975).

¿EXISTE DIOS?

Teorizar sobre el Ser perfecto y persuadir a la gente que acepte tus teorías son, de hecho, dos problemas de diferente naturaleza y grado de dificultad. La existencia de Dios ha sido un tema central tanto para la filosofía como para la teología. El asunto, sin embargo, sería **demostrar** que Dios es real. Entonces y solo entonces podríamos descifrar el significado del ser, contaríamos con una **moralidad objetiva** y contestaríamos a la pregunta sobre el **sentido de la vida**, del universo y de todo (que no es 42, como sugirió Douglas Adams).

Varios filósofos se han pronunciado sobre el tema y también lo han hecho no poco científicos. Y, al fin al cabo, el asunto siempre parece haberse reducido en una oposición entre la **fe** y la **razón**. La fe es una actitud hacia Dios que supone una **confianza absoluta**. La razón, en cambio, es metódica, lógica, y busca lo demostrable, lo que se puede probar como verdadero. Aunque tradicionalmente enfrentadas, la fe y la razón podrían reforzarse mutuamente, tal como lo plantea el modelo **compatibilista**.

VOCABULARIO

fe *f.*: вяра

razón *f.*: разум

demostrar (probar): доказвам

sentido de la vida: смисъл на живота

moralidad objetiva: обективен морал

confianza absoluta: пълно, абсолютно доверие

compatibilista: компатибилистки, съчетаващ и двете

revelación: откровение

ACTIVIDADES



Combinando fe y razón

¿Crees que la razón y la fe pueden “trabajar” juntas sin que esto genere un conflicto? Infórmate sobre las ideas de dos de los filósofos mencionados a continuación y, luego, preséntalas ante la clase: San Pablo, Tertuliano, San Agustín, Santo Tomás de Aquino, Avicena, Averroes, Guillermo de Ockham, Leibniz, Spinoza.



La apuesta de Pascal

En sus “Pensamientos” (III, §233), el famoso erudito francés Blaise Pascal afirma que nunca podemos estar seguros si Dios existe o no, así que lo único que podemos hacer es apostar por una opción o por la otra. Concluye que, considerando nuestras ganancias y pérdidas potenciales, es mejor creer en Dios que no hacerlo. Lee sus argumentos en casa y escribe un comentario no muy extenso. ¿A qué le apostarías tú?



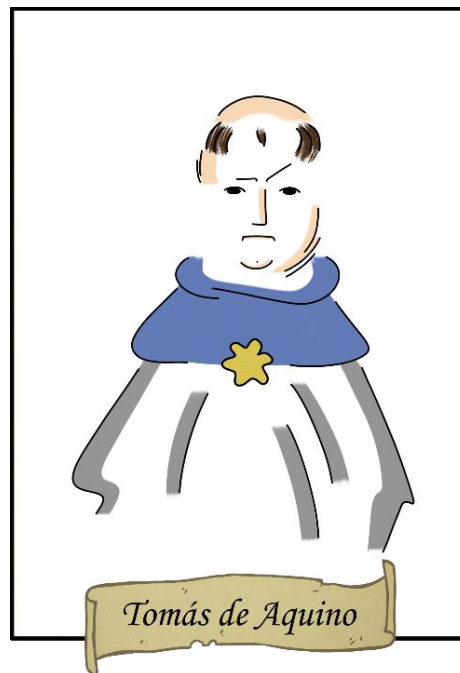
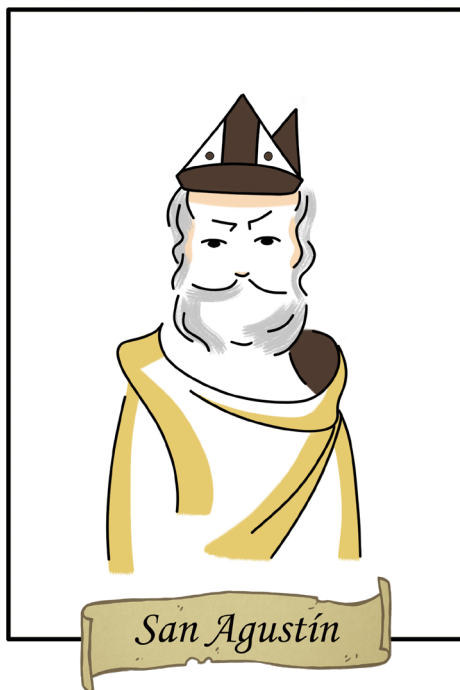
Las pruebas de la existencia de Dios

En su „Crítica de la razón pura“, Immanuel Kant refuta los tres tipos de argumentos a favor de la existencia de Dios: el ontológico, el cosmológico y el teleológico. Estos argumentos han sido desarrollados por varios teólogos, pero principalmente por Santo Tomás de Aquino quien, en su “Suma teológica”, proponía „las cinco vías“ de demostración de la existencia de Dios. De hecho, hay muchos más argumentos en pro y en contra. Busca y recopila tantos como puedas. Apúntate en uno de los dos equipos en que se dividirá la clase y toma parte activa en el debate sobre los casos que se presentarán. Escucha atentamente a tus oponentes y trata de aportar críticas constructivas.



¡Dios ha muerto! ¡Viva Dios!

¿Qué sería peor: demostrar con certeza que Dios existe o demostrar de manera indiscutible que no? ¿Por qué? ¿Qué significaría eso para el ser humano, para su libre albedrío y el sentido de su vida?



CARA O CRUZ: CIENCIA Y RELIGIÓN

La fe y la razón son oponentes tradicionales y la religión y la **ciencia** son sus **campeones**. De hecho, a menudo se las percibe como dos contrincantes luchando en el mismo campo de batalla. Y no se trata solo de la oposición entre lo ideal frente a lo material, sino de dos formas radicalmente diferentes de ver y abordar los mismos hechos. Sus explicaciones alternativas del mundo generan un total desacuerdo a la hora de proponer perspectivas sobre conceptos comunes como tiempo, espacio, objeto, movimiento, fuerza, causa, razón, **eternidad**, humano, etc.

VOCABULARIO

ciencia: наука

campeón: шампион, представител и защитник

eternidad: вечност

el Big Bang / La Gran Explosión: Големия взрив

ACTIVIDADES



Mano a mano

Se cree que los científicos encarnan la Razón y aunque muchos de ellos no creen en Dios, un número sorprendente sí confiesa ser creyente. Encuentra toda la información que puedas sobre la postura en cuanto a Dios de Isaac Newton, Charles Darwin, Marie Curie, Albert Einstein, Stephen Hawking, Michiu Kaku y Richard Dawkins. ¿Son la ciencia y la religión incompatibles?



Una doble visión

A veces, la ciencia y la religión parecen mirar un mismo objeto y ver dos cosas diferentes. Elige uno de los siguientes conceptos: tiempo, eternidad, ser humano, fuerza. Explora los dos puntos de vista y prepara un breve informe sobre el tema para presentar ante la clase. ¿Cuál de los enfoques te convence más?

¡CONOCE EL CONOCIMIENTO!

Desde el momento en que Sócrates dijo: „Sólo sé que no sé nada“, el tema del conocimiento pasó a ocupar un lugar central en el quehacer filosófico. Nuestro deseo de conocer el mundo que nos rodea ha quedado incluso inscrito en la denominación científica de la especie - *homo sapiens* (del lat., hombre sabio). En nuestro continuo esfuerzo por comprender, hemos intentado descifrar la naturaleza misma del conocimiento. Pero su enigma sigue sin resolverse. La rama filosófica que se dedica al estudio del **conocimiento** en general se llama **gnoseología**. El conocimiento científico, en particular, es el objeto de la **epistemología**. Cabe señalar que, a pesar de tratarse de dos disciplinas diferentes, en ocasiones ambos términos se usan de manera indistinta y la preferencia por uno o por otro depende de la orientación académica del investigador.

Dos son nuestras fuentes principales de conocimiento, la **razón** y los **sentidos**. Dos son también las escuelas que se ocupan de la naturaleza del conocimiento, el **racionalismo** y el **empirismo**. El racionalismo es una corriente filosófica que acentúa la racionalidad del ser humano como principal fuente de adquisición de conocimientos. El empirismo, por otro lado, afirma que la **experiencia** es la única forma de alcanzar la **iluminación**, lo que no se puede percibir es mera ilusión. Ambas corrientes cuentan con mentes preclaras a su favor: del lado del racionalismo encontramos a figuras como Descartes, Spinoza y Leibniz, y del lado del empirismo, a eminencias como Bacon, Locke, Berkeley. Por lo visto, este no es un desafío fácil de superar, ni siquiera hoy.

VOCABULARIO

conocimiento: познание

gnoseología: гносеология

epistemología: эпистемология

racionalismo: рационализм

empirismo: эмпиризм

razón: разум

sentidos: сетива

iluminación: просветление



CRITIQUEMOS EL CONOCIMIENTO: KANT

Immanuel Kant es lo más parecido que tenemos a un superhéroe filosófico: era un pensador tan prolífico, profundo y convincente que sus obras inspiraron y siguen inspirando a muchas de las mentes más brillantes. Kant afirmaba que el hombre no es receptor pasivo del conocimiento, sino intérprete activo, de modo que intentó reconciliar el racionalismo y el empirismo superándolos en una síntesis a través de la **crítica**. La crítica, en efecto, era el método con el que pretendía explorar atenta y sistemáticamente el conocimiento, sus límites y funcionamiento.

Kant distingue tres **facultades** de conocimiento: la **sensibilidad**, el **entendimiento** y la **razón**. La sensibilidad es la **capacidad** de recibir estímulos externos y organizar las impresiones mediante las formas de tiempo y espacio. El entendimiento permite comprender lo percibido mediante ciertas **categorías** y así formar conceptos. La razón, una facultad de orden superior, nos lleva a formar una visión totalizadora del hombre y del mundo, más allá del conocimiento de los objetos particulares y de la **experiencia** concreta.

VOCABULARIO

crítica: критика

método: метод

sensibilidad: сетивност

entendimiento: разсъдък

razón: разум

facultad (capacidad): способность

categoría: категория

experiencia: опыт



¿CÓMO CONOCEMOS EL MUNDO? (ACTIVIDADES)

Ahora que *conoces* tan bien el racionalismo, el empirismo y la teoría crítica del conocimiento de Kant, tómate un momento para meditar sobre el tema. Aquí te dejo algunos ejercicios, esperando que estimulen tu reflexión.



De vuelta a lo básico

Antes de profundizar en la discusión sobre el conocimiento, haz un alto para considerar algunas cuestiones básicas. Discute con tus compañeros:

1. ¿Quién es el sujeto del conocimiento, es decir, quién lo adquiere? ¿Qué pasa en el caso de los animales? ¿Y de la inteligencia artificial?
2. ¿Qué es lo que podemos llegar a conocer? Volviendo a la ontología, ¿conocemos de la misma manera el mundo material y las ideas?
3. ¿Cómo conocemos las cosas? ¿Qué herramientas nos facilitan el acceso al conocimiento? ¿Existe alguna diferencia esencial entre el conocimiento sobre cómo resolver problemas matemáticos y el saber cómo utilizar el tenedor y el cuchillo?



El conocimiento es así

Redacta un ensayo a partir de los fragmentos que te proponemos a continuación. ¿Concuerdas o no con lo que plantean? ¿Por qué?

“¿Qué extraña cosa el conocimiento! Una vez que ha penetrado en la mente, se aferra a ella como la hiedra a la roca.”

Mary Shelley, *Frankenstein*

“El conocimiento es así. El mundo cambia según nuestra percepción. Existe, sin duda alguna, aquí y de esta forma, pero, desde el punto de vista fenoménico el mundo no es sino una posibilidad entre un número infinito de posibilidades. Para ser más preciso, el mundo cambia según dé uno un paso hacia la derecha o hacia la izquierda. Por lo tanto, el mundo se modifica a medida que cambian los recuerdos.”

Haruki Murakami, *El fin del mundo y un despiadado país de las maravillas*



Choque de titanes: racionalismo y empirismo

Indica cuáles de las siguientes afirmaciones se pueden atribuir a un racionalista y cuáles a un empirista. ¿Por qué?

1. Obviamente, no hay mejor ciencia que las matemáticas: uno obtiene respuestas verdaderas con solo usar la mente. ¡Es difícil imaginar otra forma más pura de conocimiento!
2. No hay ideas innatas; la mente del ser humano es una tabla rasa que la experiencia va llenando de impresiones. Nacemos sin saber nada y vamos poco a poco aprendiéndolo todo.
3. Soy capaz de imaginar una vaca voladora con cabeza de hombre y cola de conejito. ¿Me ha aportado eso algún conocimiento? No, es solo una fantasía, lo que no se puede percibir no tiene valor.
4. Allá a lo lejos, vislumbramos una montaña. Nos parece tan pequeña e insignificante cuando en realidad es enorme. Nuestros ojos, oídos, tacto y olfato no pueden proporcionarnos un conocimiento verdadero.



No estoy tan seguro...

Hay otros dos puntos de vista importantes sobre el conocimiento que hasta el momento no habíamos tocado: el **dogmatismo** y el **escepticismo**. Busca información sobre sus planteamientos principales y elabora una tabla para compararlos.



Una perspectiva interesante

Hubo un momento en que se llegó a cierto consenso (cosa rara entre los filósofos) sobre la definición del conocimiento. Y entonces, el filósofo estadounidense Edmund Gettier echó una piedra al lago, publicando su artículo: "¿Una creencia verdadera justificada es conocimiento?" (1963). Así apareció lo que se conoce como el „Problema de Gettier“. Investiga de qué se trata y redacta un breve comentario para expresar tu opinión al respecto.

VOCABULARIO

dogmatismo: догматизъм
escepticismo: скептицизъм
doctrina: доктрина, учение

método: метод
duda: съмнение
tabla rasa: (лат., *tabula rasa*) чиста дъска

NO SOLO POR QUÉ, SINO TAMBIÉN CÓMO: LOS MÉTODOS

En la Ilustración, la ciencia ya había llegado a ocupar un lugar tan importante que eso necesariamente llevó a otro problema: si podemos acceder a conocimientos diferentes de maneras diferentes, entonces lo que debemos comparar no es tanto el resultado final, como las vías para obtenerlo. Así, con el culto a la razón, se instaló también la reverencia al método.

El método no es solo una manera de llegar a cierta conclusión. Ser “metódico” significa planificar, seguir ciertos principios y procedimientos, trazar un camino que, paso a paso, nos lleva al destino final. Los métodos son instrumentos para generar conocimiento. Si fallan, su producto fallará. Cuanto más confiables sean, más confiable será el resultado.

¿Cuál es el mejor método? Difícil de responder. Algunos filósofos como Aristóteles, Bacon y los positivistas lógicos eran partidarios del **método inductivo** y creían que la investigación filosófica y científica parte de la observación directa para llegar a una explicación general (a la teoría). Otros, como Pitágoras, Platón, Berkeley, Kant y la mayor parte de los racionalistas defendían el **método deductivo**, según el cual al conocimiento científico se llega a partir de principios generales de los cuales se deducen conclusiones particulares y eventualmente demostrables de manera objetiva. Hume, Kant y Popper apelaban por el **método hipotético-deductivo** que consiste en tomar como punto de partida ciertas hipótesis y, comprobándolas, confrontar las conclusiones con los hechos observables.

VOCABULARIO

método científico: научен метод

método hipotético-deductivo: хипотетико-дедуктивен метод

duda metódica: картезианско съмнение (по името на Декарт)

ACTIVIDADES



Compara los métodos

De hecho, tú ya sabes bastante sobre los métodos. Hemos discutido con detalle los métodos lógicos de deducción e inducción, comentamos el método socrático del diálogo, la duda metódica (te estoy mirando a ti, Descartes), mencionamos el método crítico de Kant. ¿Ya tienes tu favorito? ¿Qué sabes de las metodologías del racionalismo y del empirismo? ¿Y del dogmatismo y del escepticismo? ¿Cómo las describirías?

ZOON POLITI-¿QUÉ?! EL HOMBRE Y LA SOCIEDAD

Afirma Aristóteles que el hombre es un *zoon politikón*, un ser social. Como no es capaz de afrontar la vida solo, el ser humano siempre necesita pertenecer a alguna **comunidad**. Pero, aunque necesaria, esta relación entre el individuo y la **sociedad** siempre ha sido problemática y plagada de tensiones.

Durante el Renacimiento surge el **individualismo**. Los siglos XIX y XX están marcados por el ímpetu de la construcción de naciones y por el espíritu de solidaridad, responsabilidad y compromiso con el progreso de la sociedad. Actualmente vivimos en una época demasiado enfocada en nuestras diferencias, más cerca, pero más solitarios que nunca. En un mundo globalizado, creyendo tener más oportunidades y opciones, en realidad, estamos llevados a una uniformidad jamás imaginada. Pero si realmente buscamos respuestas a nuestras inquietudes de hoy, lo más sabio sería releer a los filósofos de ayer.

Hay dos ideas del siglo XIX que merecen especial mención: el **superhombre** y el **colectivismo**. El **superhombre** de Friedrich Nietzsche es el hombre ideal, al extremo individualista, que ha alcanzado la superioridad espiritual y moral. Ha logrado elevarse por encima de los demás, dominando con el poder de su voluntad. La idea **colectivista** de Karl Marx enfatiza la necesidad de unión y de solidaridad con el objetivo de poner fin a la opresión ejercida por la clase dominante sobre los trabajadores. La solución sería suprimir la propiedad privada, principal motivo de conflictos y guerras. En el siglo XX apareció el **existencialismo** y su principal postulado “*la existencia precede a la esencia*” suscitó un notorio interés por la condición humana, la libertad y la responsabilidad individual.

VOCABULARIO

comunidad: общност

sociedad: общество

superhombre: свръхчовек

existencialismo: екзистенциализъм

ACTIVIDADES



¿Qué ha cambiado?

Piensa en los diferentes tipos de sociedad que existieron en el pasado, en la Antigüedad, la Edad Media, el Renacimiento, el Siglo de las Luces. Infórmate y describe brevemente lo que ha cambiado de una época a otra. ¿Cuál fue la causa de las transformaciones? ¿Encuentras algún patrón recurrente? ¿Adónde se dirige la Humanidad?



El hombre y la masa

José Ortega y Gasset, importantísimo pensador español del siglo XX, sumó su nombre a la pléyade de filósofos existencialistas con la tesis „yo soy yo y mi circunstancia“ y con la idea de la importancia de la vida misma como realidad radical. Su obra “La rebelión de las masas” trata del hombre y de la sociedad. Lee el fragmento y discútelo con tus compañeros.

Este hombre-masa es el hombre previamente vaciado de su propia historia, sin entrañas de pasado y, por lo mismo, dócil a todas las disciplinas llamadas «internacionales». Más que un hombre, es sólo un caparazón de hombre constituido por meros idola fori; carece de un «dentro», de una intimidad suya, inexorable e inalienable, de un yo que no se pueda revocar. De aquí que esté siempre en disponibilidad para fingir ser cualquier cosa. Tiene sólo apetitos, cree que tiene sólo derechos y no cree que tiene obligaciones: es el hombre sin la nobleza que obliga -sine nobilitate-, snob.

José Ortega y Gasset, *La rebelión de las masas*



El legado del existencialismo

La conferencia “El existencialismo es un humanismo” de Jean-Paul Sartre es considerada como “el manifiesto del existencialismo”, una de las corrientes filosóficas más importantes de los últimos cien años que ha ejercido una gran influencia sobre el arte y sus múltiples manifestaciones. Recordemos las novelas de Kafka, las obras de Hesse, el teatro de Antonin Artaud, las obras cinematográficas de Tarkovsky y Bergman, entre muchas otras. ¿Conoces algunas de estas obras? Busca ejemplos de arte inspirado en el existencialismo. Haz una lista breve de tus obras favoritas, explica por qué te gustan y preséntalas ante la clase.



VEO EL PODER, EL PODER ME VE

El **poder** es la capacidad de **influir** en los demás, en sus pensamientos y su comportamiento. Tiene dos formas principales: política y social. El poder político se basa en la idea de que necesitamos un Estado que nos proteja y por eso permitimos que sus instituciones sean las únicas que usen legítimamente la **coacción**. Además, renunciamos en parte a nuestra libertad para dejar que el sistema de justicia nos ayude en situaciones de conflicto, aceptando el veredicto justo de una autoridad imparcial.

El poder social es mucho más proteico y difícil de definir. Muchas veces ejerce una influencia invisible, pero no por eso menos importante, a través de las palabras y las acciones de mesías y capitanes de equipos de fútbol, de tus padres y profesores, y hasta de los *influencers* de Instagram. Está en cómo nos posicionamos en el espacio, está en nuestro lenguaje corporal, en nuestra ropa, en nuestras palabras.

VOCABULARIO

poder (autoridad): власт

coacción legítima: законова принуда

influir: влияя

ACTIVIDADES



¿Por qué existe el poder?

La existencia del poder se basa en la desigualdad, tanto en la naturaleza del ser humano (fuerza física, inteligencia, carisma), como en sus circunstancias sociales (fama, riqueza, etc.). Uno busca suplir sus carencias y, para obtener lo que le hace falta, está dispuesto a someterse al que sí lo posee. ¿Estás de acuerdo con estos planteamientos? ¿Por qué crees que el concepto de poder tiene tanta trascendencia en nuestra vida?



Lobo, ¿estás allí?

Revisa de qué manera se manifiesta el poder en tu experiencia. ¿Dónde lo encuentras? Haz una lista de los aspectos, políticos y personales, que se aplican específicamente a ti y a tu vida. Piensa en situaciones y relaciones concretas. ¿En cuáles posees el poder (eres el que domina), y en cuáles estás sujeto al poder (eres el dominado)?



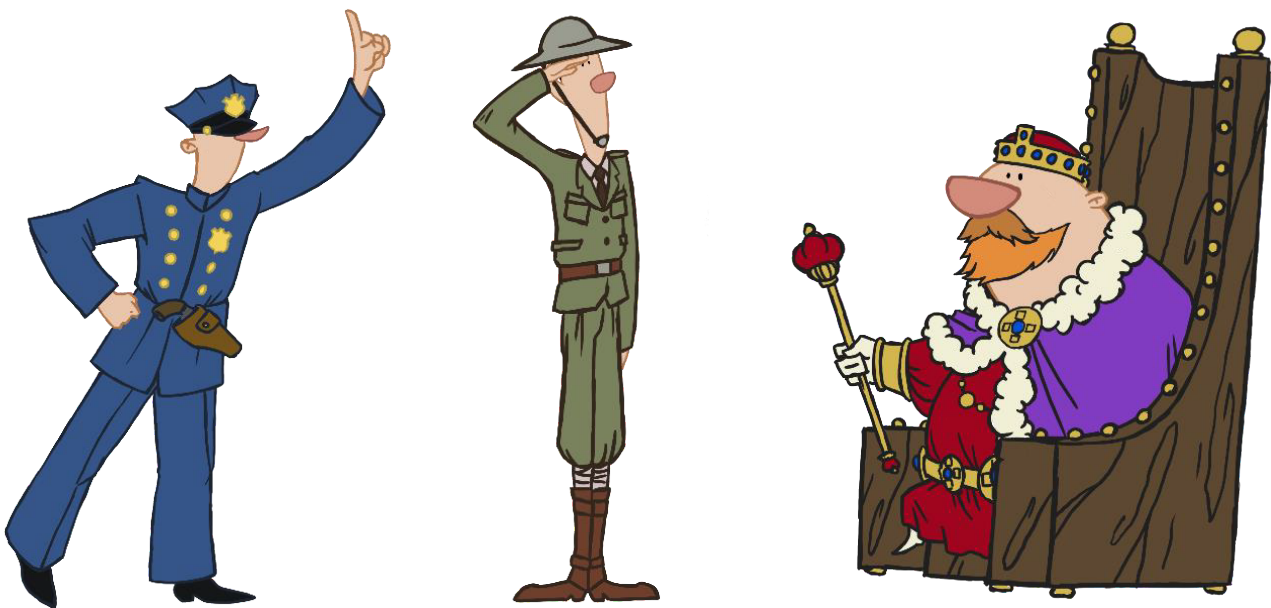
Lo bueno, lo malo y lo feo

El poder en sí no es ni bueno ni malo. Se puede usar y, de hecho, se usa para el bien o para el mal. Haz una lista de situaciones en las que, para lograr tus metas, resulta aceptable usar el poder. Elabora otro listado de situaciones en las que, en cambio, usarlo debería estar prohibido. ¿Encuentras alguna relación entre los conceptos de poder y responsabilidad? ¿Y entre el uso y el abuso de poder? ¿Cómo describirías dicha relación? Redacta un breve ensayo sobre el tema “Un gran poder conlleva una gran responsabilidad” (y sí, ¡fue lo mismo que le dijo el tío Ben a Peter Parker antes de que este se convirtiera en el Hombre Araña!)



¿Ves el poder?

Observa las imágenes y señala los símbolos y los atributos del poder.



Un experimento peligroso

En la filosofía no solo se discute, también se llevan a cabo experimentos con el fin de poner a prueba ciertas conclusiones. Algunos experimentos son puramente teóricos, pero otros se llevan a la práctica y, a menudo, resultan aterradores. Y hablando del poder, me vienen inmediatamente a la mente tres famosos experimentos: el panóptico de Jeremy Bentham, el experimento de la prisión de Stanford de Phillip Zimbardo y el experimento de Milgram. Busca información al respecto y preséntala ante la clase. ¿Cuáles son tus propias conclusiones sobre el poder?

HABLANDO DEL PODER ...

La lengua es una herramienta con un poder especial que la gente a menudo ignora y desaprovecha. Los filósofos, en cambio, sí saben bien de qué se trata. Algunos de los pensadores más importantes, como Ludwig Wittgenstein, Bertrand Russell, Michel Foucault y Gottlob Frege, han abordado el problema con mucha seriedad. Y puesto que hoy las guerras se llevan más con palabras que con armas, debemos ser todavía más cautelosos y conscientes de lo que decimos y cómo lo decimos, tenemos que ser muy atentos a lo que nos dicen y cómo nos lo dicen.

Un hecho curioso: si eres aficionado del género de fantasía, ya habrás notado que con mucha frecuencia la magia tiene que ver con el lenguaje, sobre todo con el uso de palabras para convocar a los poderes. En este caso probablemente te interese la idea del “nombre verdadero” (*true name*), un concepto de valor filosófico, religioso, cultural, literario y místico.

ACTIVIDADES



Siendo políticamente correctos

La llamada “cultura de la corrección política”, en pleno auge durante los últimos años, pretende suavizar el lenguaje con el fin de hacerlo menos ofensivo para ciertos grupos de la sociedad. El término ha llegado a adquirir cierta connotación negativa debido a algunas corrientes extremas e incluso extremistas, como la “cultura de la cancelación” (*cancel culture*) que recientemente ha cobrado mucha popularidad. ¿Qué opinas sobre ser políticamente correcto? ¿Crees que conlleva más daños o más beneficios? ¿Qué propondrías para hacer de la corrección política una herramienta útil y respetable?



De palabras y de poder

En su *Tractatus lógico-philosophicus* (1922), el filósofo Ludwig Wittgenstein afirma que “los límites de mi lenguaje significan los límites de mi mundo”. ¿Qué quiso decir con esto? ¿Estás de acuerdo con él y, de ser así, qué relación encuentras con el problema del lenguaje y el poder? Pon por escrito tus reflexiones y compártelas con tus compañeros, comparen sus ideas.



Las palabras de cambio

El lenguaje no es estático, cambia, evoluciona a la par de nuestra civilización, refleja el pensamiento e incluso puede llegar a determinar ciertas relaciones de poder. A ti, personalmente, ¿qué te gustaría cambiar en el lenguaje actual? Piensa en grande: si fueras el “Señor de los vientos de cambio”, ¿por dónde los harías soplar primero? ¿Qué es lo que no te agrada y quisieras modificar? ¿Y qué te parece razonable y adecuado y debería mantenerse? Haz una lista tanto de lo que piensas transformar como de lo que deseas conservar. Compara tus ideas con las de tus compañeros.



Foucault y el discurso autoritario

El filósofo francés Michel Foucault destacó en el siglo XX con sus ideas sobre la sociedad y el poder. En sus estudios, aborda el discurso como una manifestación del poder. El discurso, según él, lleva inscritas en sí las marcas de las relaciones de poder y de dominación. Las transformaciones que experimenta en una época determinada son siempre producto del influjo ejercido por los más poderosos. ¿Cómo se expresa el poder en nuestras palabras, en las expresiones que usamos, en el discurso del dominador y del dominado?

VOCABULARIO

corrección política: политическа коректност

insulto (ofensa): обида



Tómate cinco minutos para descansar y deja que se asiente lo que has aprendido hasta ahora. Usa el espacio en blanco abajo y anota, en cualquier orden y forma, tus palabras favoritas en español. Si quieres, dibuja algo para ilustrarlas. ¡Que te diviertas!

**FILOSOFÍA
POLÍTICA Y
DEL DERECHO**



JUSTO LO QUE NECESITAS: LA JUSTICIA

La base de toda sociedad descansa sobre dos pilares: el poder y la libertad. Y he aquí un problema: ¿Qué sucede cuando estos dos pilares entrechocan? Lo que necesitaríamos, si esto llegara a suceder, sería una forma adecuada de abordar el conflicto, un conjunto de leyes y reglas justas. ¿Pero y cómo determinamos si una regla es justa?

El problema de la justicia ha acompañado a los pensadores desde los albores de la filosofía. Platón vio la **justicia** en el orden y la armonía social. En su sociedad ideal, todos ocupan el lugar que les corresponde y lo justo es que cada uno obre acorde a su propia naturaleza. Su discípulo Aristóteles nos brindó una perspectiva diferente. El ciudadano justo, según él, es el que cumple con las leyes, y las leyes justas son las que nos llevan al bien común que es, a su vez, la meta suprema del Estado. Planteó una doble categorización de la justicia: **justicia distributiva**, que atañe a la distribución de bienes en la sociedad, y **justicia correctiva**, cuyo objetivo es restaurar el principio de igualdad en caso de que este fuese violado. Muchos filósofos han hecho sus aportaciones, pero hay una en especial que merece nuestra atención: la teoría de la **justicia como equidad**, formulada por el pensador estadounidense John Rawls. La justicia para Rawls se basa en dos principios: el **principio de la libertad** y el **principio de la justicia social**.

ACTIVIDADES



Empezando desde cero

Antes de hablar de justicia, debemos respondernos a una serie de preguntas básicas. Aprovechando lo que has aprendido sobre las ideas de Platón, Aristóteles, John Rawls y de algún otro filósofo de tu elección, reflexiona: ¿qué es la justicia?, ¿cómo la definimos?, ¿es algo natural o es una invención humana?, ¿cómo determinamos si algo es justo o no?



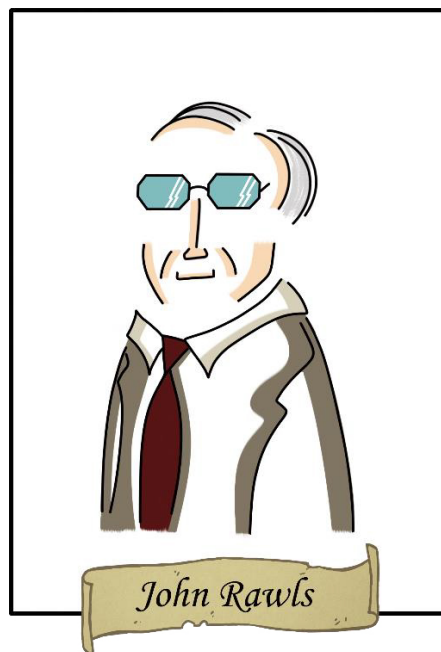
Ver la vida color de rosa...cambiemos de gafas

Es curioso, pero es cierto, nos ponemos a pensar en la justicia solo cuando, de pronto, nos topamos con su ausencia, es decir, con alguna injusticia. ¿Qué significa esto? Pues, que tenemos muy arraigada la idea de que la justicia es el estado natural de las cosas. Piensa en algunas situaciones que te parecen injustas, pero que ocurren con frecuencia. Haz una lista y discútela con tus compañeros.



La posición original

Una de las ideas más originales de John Rawls versa sobre la “posición original”. Se trata de un experimento mental sobre la creación de leyes justas. El experimento propone recurrir al “**velo de ignorancia**” que consiste en desligar a los individuos que pactan las reglas y las leyes en la sociedad de cualquier conocimiento sobre su posible identidad. Así, al ignorar su eventual o futura posición en la sociedad (de hombres o mujeres, de jóvenes o viejos, de ricos o pobres, de creyentes o no, de heterosexuales u homosexuales, etc.), las personas estarían realmente interesadas en aplicar los **principios de equidad y de libertad** para asegurar su supervivencia mínima en cualquiera de las circunstancias en que les tocase vivir.



La imagen de la justicia

Lee el extracto. ¿Cómo te imaginas tú la personificación de la Justicia?

Por esta razón, la imagen de la Justicia en sus tribunales está representada con seis ojos: dos delante, dos detrás y uno a cada lado, que significan circunspección, más una bolsa de oro abierta en la mano derecha y una espada envainada en la izquierda, con que se quiere mostrar que está mejor dispuesta para el premio que para el castigo.

Jonathan Swift, “Los viajes de Gulliver”

VOCABULARIO

justicia: справедливост

justicia distributiva: дистрибутивна справедливост

justicia correctiva: корективна справедливост

justicia como equidad: справедливостта като равнопоставеност

principio de la libertad: принцип на свободата

principio de la justicia social: принцип на равенството (социална справедливост)

posición original: оригинална позиция (вж. Джон Ролс)

velo de la ignorancia: воал на незнанието (вж. Джон Ролс)

LO BUENO, LO MALO Y EL DERECHO

En este **maremágnun** de poderes, libertades, responsabilidades, principios de respeto y tolerancia que es la sociedad moderna, hacen falta faros que nos guíen, necesitamos justicia y **equidad**. Por eso hay que conocer los dos importantes conjuntos de reglas: la **ética** y el derecho. Dado que el año pasado ya cursaste la asignatura de ética (¡a menos que hayas pasado directamente del octavo al décimo!), me enfocaré más en el derecho.

Además de significar lo opuesto a “izquierdo”, “derecho” tiene, por lo menos, tres acepciones específicas que se refieren a las reglas de la sociedad, a saber: (1) como conjunto de todas las reglas jurídicas (**derecho objetivo**); (2) como la opción de hacer o no hacer algo, o de exigir cierto comportamiento de otra persona (**derecho subjetivo**); (3) como una ciencia social que estudia las **leyes** y la justicia.

Puesto que el derecho y la **moral**, ambos rigen nuestro **comportamiento**, hemos de saber cómo diferenciarlos. Pero veamos primero las similitudes: los dos generan reglas (normas) de comportamiento; tienen un carácter social; son creados por y para el ser humano; tienen como objetivo regular y controlar; y, al final, tienen que ver con lo correcto y lo justo. Dicho esto, habrá que notar que las **normas jurídicas** son mucho más concretas, tienen mucho más que ver con lo que hacemos (no con lo que creemos y pensamos) y son **bilaterales**, es decir, crean tanto derechos como obligaciones.

ACTIVIDADES



Diferencias, diferencias

La enumeración de similitudes y diferencias que acabamos de hacer no es exhaustiva. ¿Puedes agregar algo más? Haz una lista, no muy extensa, y discútela con tus compañeros.



Contra los mitos

Existen tres opiniones muy difundidas sobre la diferencia entre las normas morales y las jurídicas. He de avisarte que ninguna es del todo correcta. Léelas y trata de descubrir de qué pie cojean.

1. Las normas legales están escritas, mientras que las leyes morales, no.
2. La ley se aplica a todos y la moral, no.
3. Violar la ley implica un castigo, mientras que atentar contra la moral, no.



Perspectivas diferentes

La ley y la moral consideran una misma situación de maneras diferentes. ¿Crees que es posible que un acto sea legal pero inmoral o moral pero ilegal? ¿Puedes citar ejemplos concretos de la historia, de la literatura o de tu propia experiencia? Redacta una breve lista y compártela con tus compañeros. En una situación de conflicto entre la ley y la moral, ¿cuál debería tener prioridad? ¿Por qué?



Qué hacer, qué hacer...

Lee el caso siguiente:

Jaime es un estudiante listo que ha descubierto una manera de ganarse algo de dinerito haciendo los deberes de sus compañeros. Un día recibe la llamada de su hermana que ha sido hospitalizada de urgencia y acude al hospital, olvidándose de hacer las tareas de Ricardo, un chico que es un año mayor que él. Cuando llega a la escuela, Ricardo pide su tarea y Jaime se disculpa, explica lo sucedido y promete devolver el dinero. Pero el alumno mayor está furioso (además es mucho más fuerte) y comienza a insultar a Jaime, amenaza con darle una paliza. En este preciso momento aparece Lorenzo, amigo de Jaime. Es un muchacho tranquilo, no es muy popular, pero practica kárate. Interviene, se interpone entre los dos chicos y trata de calmar a Ricardo. El chico mayor le dice que se vaya, pero Lorenzo no le hace caso. Al ver que Ricardo se pone agresivo y se le va a ir encima, Lorenzo no tiene más remedio que atacar primero. Los dos muchachos intercambian golpes y comienzan a pelear en serio. El guardia de seguridad los detiene y lleva a los tres estudiantes a la oficina del director.

Tú eres el director. En el reglamento escolar se dice explícitamente que cualquier persona que haga trampa será suspendida durante una semana y que cualquier persona que se vea involucrada en una pelea debe ser expulsada. ¿Cuál sería tu decisión? ¿Por qué?

VOCABULARIO

moral f.: морал

derecho: право

derecho objetivo / subjetivo:

обективно / субективно право

equidad: равнопоставеност

maremágnum: избылиие

ética: етика

norma jurídica: правна норма

ley: закон

comportamiento: поведение

bilateral: двустранен

LA “SANTA TRINIDAD” DE LA LEY

El **derecho** objetivo es el conjunto de todas las normas jurídicas. Estas reglas se materializan en ciertos actos de las más altas instituciones de un Estado. Dichos actos reciben el nombre de **leyes** y por su medio se implementan las reglas de conducta más importantes, los principios de la convivencia y de la interacción social en el Estado. En pocas palabras, las leyes regulan el ejercicio de nuestra libertad, determinan lo que está permitido y prohibido.

Un aspecto muy importante de las leyes se refiere a nuestros derechos subjetivos y a nuestras **obligaciones**. Todos somos ante la ley **ciudadanos de pleno derecho**, pero para ser y actuar como **ciudadanos de pleno valor**, necesitamos saber no solo cuáles son nuestros derechos y obligaciones, sino también cómo funcionan. Un derecho subjetivo es una oportunidad proclamada y garantizada por el Estado. Por lo tanto, cada vez que nuestros derechos subjetivos se ven amenazados, las instituciones competentes deben intervenir para protegernos. Una obligación, por otro lado, no es opcional, es un deber. Así como recibimos oportunidades, también contraemos responsabilidades y un deber hacia la sociedad que nos apoya. Pero los derechos y las obligaciones no bastan para protegernos. Hay un tercer elemento que completa la “santa trinidad” de la ley: la **sanción**. Esta garantiza que todos nos sintamos seguros, ya que cualquiera que llegase a violar nuestros derechos no podría quedar **impune**, sin sufrir las consecuencias de sus actos.

ACTIVIDADES



Las múltiples caras del derecho subjetivo

Cada uno de los derechos subjetivos cae en alguna de las siguientes cuatro categorías: el derecho a hacer algo; el derecho a no hacer algo; el derecho a exigir que alguien haga algo; y el derecho a exigir que alguien no haga algo. Consulta la **Constitución** de Bulgaria (y, opcionalmente, también otros códigos de leyes) y busca la sección de derechos. ¿Puedes identificar un derecho por cada una de las cuatro categorías?



Derechos fundamentales 2.0

Imagina que eres un ser todopoderoso, un dios, y debes encargarte de establecer las reglas de la primera sociedad del mundo que acabas de crear. ¿Cuáles serían tus principales leyes? ¿Cuáles serían los derechos fundamentales de cada persona en este mundo ideal? Haz una lista y compárala con lo que han propuesto tus compañeros.



Un teatro filosófico

¡Es hora de convertirse en actor dramático! En grupos, de 2 a 4 personas, elijan un derecho fundamental y piensen en una forma de violarlo. Contarán con un máximo de dos minutos para representar una escena y su público deberá adivinar cuál es el derecho fundamental que tienen en mente. Jueguen este juego en equipos y a ver quién anotará más puntos. Para subir el nivel de dificultad, interpreten la escena como mimos, sin palabras.



¿Quién tiene derecho?

En derecho, los que tienen derechos subjetivos y obligaciones se denominan “sujetos de derecho”. Hasta ahora, sujetos de derecho solo pueden ser las personas y sus organizaciones (el Estado también, puesto que al fin y al cabo es una organización de ciudadanos, ¿no?). Últimamente y cada vez con mayor insistencia se discute la posibilidad de que los animales e incluso las plantas tengan derechos. ¿Cuál es tu opinión al respecto? ¿Los animales y las plantas necesitan tener derechos? ¿Existe actualmente alguna alternativa para ellos, ya que por el momento no pueden ser sujetos de derecho?



El origen de los derechos

Existe una disputa filosófica muy antigua acerca de la legitimidad de la ley y de los derechos. Una de las escuelas de pensamiento es la escuela de derecho natural (**iusnaturalismo**) y la otra es la corriente del positivismo jurídico (**iuspositivismo**). Infórmate en qué consiste su oposición. Discutan en clase: ¿cuáles son los pros y los contras de cada escuela?, ¿tomarías partido por alguno de los dos bandos o ninguno te convence?

VOCABULARIO

obligación: задължение

derecho: право

sanción: санкция

ley f.: закон

ciudadano de pleno derecho:

пълноправен гражданин;

ciudadano de pleno valor:

пълноценен гражданин

impune: безнаказан

legitimidad: валидност, легитимност

persona: лице

sujeto de derecho: правен субект

derecho fundamental: основно право

constitución: конституция

positivismo jurídico: правен позитивизъм

iusnaturalismo: естественоправна школа

LOS PRINCIPIOS FUNDAMENTALES DEL DERECHO

La ciencia se basa en una serie de principios, ideas fundamentales, que definen su espíritu y sus objetivos. Parecen normas, pero son de índole mucho más general. Los principios, en realidad, son guías de cómo crear las normas y, por lo tanto, rigen la propia ciencia. En la ciencia jurídica, que no es una excepción, se aplica una amplia variedad de principios, comenzando por el más fundamental, el de la justicia, pasando por la legalidad, la eficiencia, la claridad, la publicidad, hasta el principio de no causar daño y respetar los tratos. Hay uno que destaca por su importancia: el principio de **la igualdad ante la ley** que garantiza que todos los ciudadanos sean tratados de la misma manera. Otro principio es el del **imperio de la ley** que establece la supremacía de la ley en la sociedad y postula que ningún hombre ni norma alguna pueden estar por encima de la ley. Por último, menos conocido, pero también de sumo valor, es el principio denominado „**ignorantia legis neminem excusat**“ (del lat., “el desconocimiento de la ley no exime de su cumplimiento”) que nos responsabiliza a todos y nos exige el alto **sentido cívico** de conocer las leyes que debemos cumplir.

ACTIVIDADES



La cúspide de la pirámide

¿Cómo entiendes la afirmación de que ningún hombre (y tampoco regla alguna) está por encima de la ley? ¿Hay personas que parecen estar por encima de la ley? ¿Qué reglas compiten con la ley por la supremacía?



Debemos ser iguales

Dispone el artículo 14 de la Constitución Española que: “*Los españoles son iguales ante la ley, sin que pueda prevalecer discriminación alguna por razón de nacimiento, raza, sexo, religión, opinión o cualquier otra condición o circunstancia personal o social*”. Si participaras en la redacción de la Constitución, ¿qué otras circunstancias incluirías? ¿Consulta también el **artículo 6** de la Constitución de Bulgaria!

VOCABULARIO

jurídico: юридически, правен

imperio de la ley (la supremacía de la ley):

върховенство на закона

igualdad ante la ley: равенство пред закона

sentido cívico: гражданско съзнание

UNA QUIMERA: EL ESTADO

Si les preguntas a cinco personas en la calle qué es el **Estado**, escucharás cuando menos seis definiciones diferentes que irán desde la visión optimista de “unidad colectiva suprema” hasta la fatalista de “mecanismo corrupto”. Una cosa es segura, sin embargo, el Estado es el estándar para la civilización. Se conocen muchas formas de organización del Estado, algunas vigentes en la actualidad, otras ya anacrónicas: repúblicas, monarquías, reinos, imperios, con fronteras naturales o políticas, grandes y pequeñas, geométricas y de formas aleatorias, cultural y religiosamente diferentes. Pero en todos los casos, un Estado es una unidad de tres elementos: territorio, pueblo (población) y poder (soberanía).

Los filósofos llevan siglos buscando el modelo perfecto de Estado, el sueño utópico hecho realidad. De los filósofos antiguos, Platón y Aristóteles han hecho la mayor contribución al tema. En su famoso diálogo „La República“, Platón ofrece una visión del Estado ideal que hoy podría parecernos bastante extraña. Según él, las personas pertenecen solo a alguna de las tres siguientes clases: o son trabajadores, o guardias, o reyes filósofos. Cada uno debe ocupar el lugar que le corresponde y no aspirar a nada más. Si naciste para rey, no te metas en los asuntos de comercio, ¡hazme el favor! Aristóteles, a su turno, se dedicó a comparar las diferentes opciones de organización del Estado según los criterios de quién gobernaba y a favor de quién. Un dato curioso: ambos filósofos coincidían en que la aristocracia era un modelo de gobierno bastante elegante y que, en cambio, la democracia era una opción desastrosa. Hoy en día, las tornas han cambiado. Parafraseando a Winston Churchill: la democracia está lejos de ser perfecta, pero nunca se ha presentado una mejor opción.

ACTIVIDADES



Una idea centenaria extravagante

Entre las numerosas ideas que hoy pueden parecernos un tanto extravagantes, la palma se la lleva una de las que proponía Platón. Según lo que él planteaba, las mujeres y los niños deberían ser un bien común y compartido por todos los hombres. Ninguna mujer debería vivir con un solo hombre y ningún niño debería saber quién era su padre. De esta manera, los niños no serían educados acorde a los valores de sus padres, sino según las leyes de las polis, o sea, según las reglas más perfectas y justas de todas. ¿Qué te parece esta idea? Escribe un breve comentario sobre sus ventajas y desventajas.



Mi Estado ideal

Una vez que ya has conocido las ideas de Platón y Aristóteles, ahora te toca a ti diseñar un proyecto. Trabaja solo o en equipo de máximo 3 integrantes. Piensa en el Estado perfecto. ¿Cómo sería? ¿Dónde estaría ubicado? ¿Qué tipo de gobierno y de leyes tendría? ¿Cómo se estructuraría la sociedad y cuáles serían los principales valores en ella? Haz un cartel con dibujos, esquemas, textos y cualquier otro material que te parezca adecuado. Preséntalo ante la clase.



El origen de la palabra “Estado”

El uso moderno de esta palabra se lo debemos al diplomático y filósofo italiano Nicolás Maquiavelo (1469-1527). Profundicemos en el concepto revisando en un plan comparativo la etimología de los términos que lo expresan en algunos de los idiomas europeos. En español (estado), francés (*état*), alemán (*Staat*) e inglés (*state*), por ejemplo, la palabra proviene del latín “status”, una posición fija. En búlgaro (*държава*), ruso (*государство*) y polaco (*państwo*), por otro lado, la etimología remite a la idea de posesión, de control, de poder. Podríamos concluir que el concepto de Estado engloba ambos aspectos. ¡Solo piensa en todos los retratos de reyes, sentados en su trono y sosteniendo el cetro y el orbe!

VOCABULARIO

Estado: държава

soberanía: суверенитет

politeia: полития

oligarquía: олигархия

aristocracia: аристокрация

tiranía: тирания

monarquía: монархия

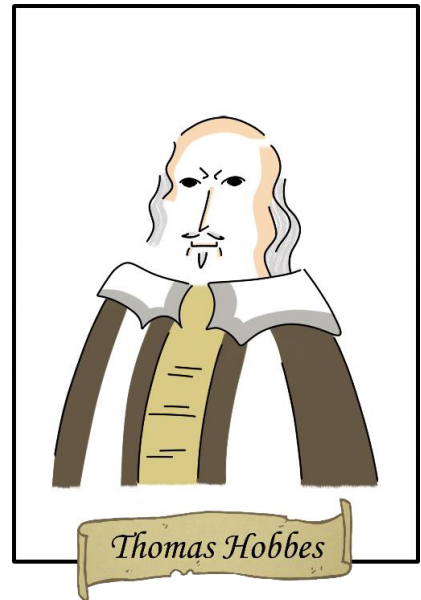
democracia: демокрация



DÉMONOS LA MANO: EL CONTRATO SOCIAL

En la Ilustración, la búsqueda de respuestas al problema de la naturaleza del Estado y, en particular, del fundamento jurídico de su poder sobre el ciudadano, llevó a la formulación de una teoría conocida como “la teoría del **contrato social**”. Su idea principal consiste en el supuesto de que el hombre renuncia conscientemente a algunas de sus libertades y se somete de manera voluntaria a la autoridad del Estado. A cambio recibe una garantía de que el Estado utilizará su poder para proteger sus derechos de toda posible violación.

Veamos los tres principales filósofos que trataron el tema. Thomas Hobbes en su “Leviatán” (1651) propuso la idea de que antes de la creación del Estado, la humanidad vivía en un estado de guerra de todos contra todos, que era su **estado de naturaleza** (recordemos la famosa frase: *homo homini lupus*, “el hombre es un lobo para el hombre”). Entonces el Estado surgió como una alternativa a la atribulada existencia en un mundo hostil, lleno de dolor y de sufrimiento. Pero para asegurar la paz, la autoridad del Estado debería ser absoluta.



John Locke en sus “Dos tratados sobre el gobierno civil” (1690) definió el estado de naturaleza como aquel que se rige por la ley natural, es decir, por la razón. La razón implica esencialmente la capacidad humana de entender el principio básico de que nadie debe amenazar la vida, la salud, la libertad o la propiedad de otra persona. Puesto que no resulta tan fácil garantizar el cumplimiento de esta regla, es necesario contar con el apoyo de una sociedad más avanzada (la sociedad civil) cuyas instituciones servirían como árbitros.



Y, por último, aunque no en orden de importancia, tenemos al filósofo francés Jean-Jacques Rousseau quien planteó que el estado de naturaleza era un estado de armonía en que el hombre (el “buen salvaje”) no conocía el mal. Con la aparición de la propiedad, sin embargo, esta sociedad idílica se fue corrompiendo, dando lugar a un orden nuevo que exigía reglas de convivencia nuevas. Así nació el contrato social.

ACTIVIDADES



Naturalmente, debes hacerme caso...

¿Cuál de las tres ideas se acerca más a tu noción de estado de naturaleza? Argumenta tu postura, apoyándote en ejemplos concretos. Intenta persuadir a los demás que tu opinión merece ser tomada en cuenta.



Manos a la obra

Imagínate que el contrato social fuera una especie de documento formal y qué tú tuvieras que redactarlo. ¿Cuáles serían los puntos más importantes que incluirías? Estipula, una por una, las cláusulas que conformarían dicho acuerdo. Compara tus propuestas con las de tus compañeros y discutan las similitudes y las diferencias.

VOCABULARIO

contrato social: обществен договор

estado de naturaleza: естествено състояние

DIVIDE Y VENCERÁS: LA SEPARACIÓN DE PODERES

Entre todos los sujetos de derecho, el Estado es el que juega el papel más interesante. Como **ente titular** de derechos y deberes, es capaz de entablar diferentes tipos de relaciones con las **entidades** privadas, las **personas físicas y jurídicas**, a la par con las mismas. Pero también desempeña un rol central en el **derecho público**, la rama del orden jurídico que regula las interacciones entre las entidades privadas y los órganos del poder público. El Estado es el único sujeto de derecho que tiene el Imperium (el poder supremo), lo cual, por un lado, le brinda más opciones y, por otro, implica una mayor responsabilidad social.

Una forma de regular esta importante posición de poder y de prevenir la opresión y los perjuicios a la ciudadanía es el principio de **separación de poderes**. Se trata de una de las piedras angulares de la democracia. La idea, en su versión moderna, se la debemos al genio francés Charles-Louis de Secondat, barón de La Brède et de Montesquieu, más conocido, por razones obvias, como Montesquieu. Su teoría, vigente incluso hoy en día, establece la división tripartita en **poder legislativo, ejecutivo y judicial**. Los tres poderes tienen su exclusiva incumbencia, pero, al mismo tiempo, trabajan de manera conjunta y, funcionando como frenos y contrapesos, ejercen un control mutuo. El principal objetivo del poder legislativo es crear las leyes; el ejecutivo se encarga de asegurar y dirigir su cumplimiento; y el poder judicial funge como árbitro en caso de conflictos.

ACTIVIDADES



Poder en la diferencia

Compara los tres poderes en Bulgaria y en España, elaborando una tabla con la siguiente información: objetivos principales de cada poder; instituciones en Bulgaria; instituciones en España. Cuando hayas terminado, elige uno de los poderes. Compara las **competencias** de las principales instituciones en Bulgaria y en España. ¿En qué consisten las mayores diferencias? ¿Cuál Estado te parece mejor organizado? ¿Por qué?



¿Quién vigilará a los propios vigilantes?

El constitucionalista franco-suizo Benjamin Constant añade un cuarto poder al que denomina “*pouvoir neutre*” (del francés, poder neutro). Según su doctrina, el poder neutro desempeña una función moderadora entre los poderes legislativo, ejecutivo y judicial. En Bulgaria, este papel le corresponde al Presidente, una Institución que no se adscribe a ninguno de los tres poderes. Lee la Constitución de Bulgaria y descubre qué hace que el Presidente sea un garante del equilibrio entre los tres poderes.



Separación de poderes *hipster*

Antes de que el punto de vista de Montesquieu se volviera el más “cool”, ya existía la idea de separación de poderes. La había formulado el filósofo inglés John Locke quien también proponía una división tripartita: poder legislativo, ejecutivo y federativo. Este último se encargaba de las relaciones de la comunidad con el exterior, por ejemplo en caso de declaración de guerra o de formación de alianzas.



Separación vs. unidad

Hay quienes afirman que la **división de poderes** genera más problemas que soluciones y que la concentración del poder sería una mejor opción. Pero, como sabes, el principio de separación de poderes se formuló precisamente como una reacción contra el poder absoluto, concentrado en manos de una sola persona. ¿Cuáles son los pros y los contras de las dos opciones? ¿Cuál crees que es mejor y por qué?

VOCABULARIO

persona física: физическо лице

persona jurídica: юридическо лице

separación (división) de poderes:

разделение на властите

ente m., entidad f.: субект

derecho público: публично право

poder estatal: държавна власт

poder legislativo: законодателна власт

poder ejecutivo: изпълнителна власт

poder judicial: съдебна власт

incumbencia: компетентност



LA FORMA DEL ESTADO

Los países, como muchas otras cosas en la vida, vienen en todas las formas y tamaños. Algunos parecen bota, otros, guindilla, y los hay que se toman muy literal lo de la forma y del tamaño (ve Suecia y Finlandia juntos en el mapa). Pero no todos los países pueden presumir de formas tan elocuentes. Cuando hablamos de la “**forma de Estado**” nos referimos, de hecho, a algo mucho más específico, al modelo de organización territorial o al modelo político.

La **forma de Estado** (o la organización territorial del Estado) hace referencia a la relación entre el territorio y el poder (dos de los elementos constitutivos del Estado). Según esto, los Estados se dividen en (1) **unitarios**, que tienen un solo centro político cuyo poder se extiende sobre el territorio completo, y en (2) **federales** que se componen de **entidades autónomas** (estados, provincias, territorios, *Länders*, cantones, etc.).

La **forma de gobierno** (o forma política, régimen de gobierno, régimen político) del Estado se refiere a la organización de las interacciones entre las instituciones del poder público. Es decir, cómo se definen las competencias de cada institución, sus prioridades, jurisdicciones y responsabilidades, y también su relación con las otras instituciones. Hay dos formas principales de gobierno: la **monarquía** y la **república**, con sus respectivos subtipos. Además, hablando del régimen político, siempre es necesario precisar si se trata de una **democracia** o de una **dictadura**; de un **Estado de derecho** o de un modelo autoritario o totalitario.

ACTIVIDADES



Trans-formaciones

A lo largo de sus trece siglos de existencia, Bulgaria ha cambiado varias veces de forma, tanto de gobierno, como del territorio. Ahora que conoces todos los tipos de monarquías, repúblicas, gobiernos democráticos y autoritarios, ¿puedes determinar cuál fue la forma de gobierno en Bulgaria en los años: 929, 1882, 1916, 1972, 2020? ¿Y en España? ¿Cómo cambió su régimen de gobierno en el transcurso de la historia?



Por el Rey y por la Patria

En el siglo XXI, resulta algo difícil sostener que la monarquía es un régimen político moderno. Aun así, hay muchos países que lo conservan y con mucho orgullo. ¿Qué piensas de eso? ¿Cuáles son los pros y los contras del gobierno monárquico en comparación con el republicano?



¡El horror, el horror!

El Estado de derecho es obviamente el modelo de gobierno predilecto de los países modernos. Sus ventajas son indiscutibles: respeto, libertades, derechos, etc. Pero también hemos conocido (y conocemos) el puño de hierro de los regímenes autoritarios. En el siglo pasado, hemos sido testigos del auge del régimen totalitario que es un tipo de régimen autoritario, pero con sus particularidades. Compara el autoritarismo y el **totalitarismo** y redacta un ensayo sobre el tema “¿Es el gobierno totalitario un gobierno aceptable?”

VOCABULARIO

forma de Estado: форма на държавно устройство

Estado unitario: унитарна държава

Estado federal: федеративна държава

entidad autónoma: автономна административна единица

confederación: конфедерация

forma de gobierno: форма на държавно управление

totalitarismo: тоталитаризъм

democracia: демокрация

dictadura: диктатура

monarquía: монархия

república: република

autoritarismo: авторитаризъм

Estado de derecho: правова държава



CONTRA EL ESTADO (ACTIVIDADES)

El origen del Estado, la teoría del contrato social, la forma de gobierno y la división de poderes, hemos hablado mucho del Estado y de lo que representa en la actualidad. Ahora es el momento de tomarte unos minutos y poner en práctica (mental y experimentalmente) lo que has aprendido.



¡Descanse, ciudadano!

Uno de los principales elementos del Estado es su soberanía, su poder supremo. Esta prerrogativa incluye el uso legal de la violencia contra las personas, lo que algunos consideran poco adecuado e incluso perjudicial. Los anarquistas ven en el Estado una amenaza para la libertad personal y creen que esa forma de jerarquía coercitiva debería abolirse. Investiga las ideas de pensadores como Mikhail Bakunin, Peter Kropotkin, Emma Goldman, Murray Bookchin y Noam Chomsky. Redacta un ensayo para expresar tu acuerdo o desacuerdo con las ideas anarquistas. Te propongo el siguiente tema: „¿Es la vida sin el Estado una buena vida?“.



Un Estado casi invisible

Otra idea interesante de un Estado reducido es el “Estado vigilante nocturno”, concepto acuñado por el filósofo Robert Nozick en su libro “Anarquía, Estado y utopía” (1974). Los partidarios de esta idea son llamados “minárquicos” (“min” como en mínimo, y “archo”, del griego, poder) y creen que la existencia del Estado está justificada por garantizar la agresión mínima o nula entre los ciudadanos. Esto es algo que el Estado anarquista no es capaz de asegurar porque el anarquismo disuelve toda jerarquía y coerción. ¿Qué te parece la idea del Estado mínimo? Si crearas un Estado así, ¿a qué se limitarían sus poderes?



Allons enfants de la Patrie ...

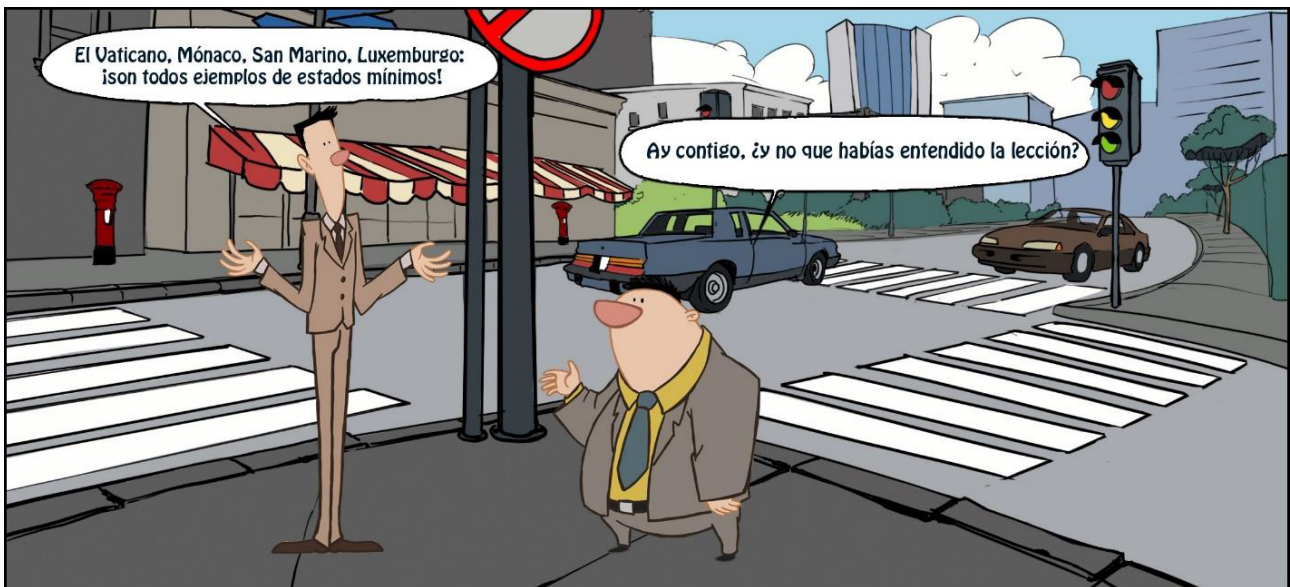
Como último recurso de resistencia contra el Estado, especialmente contra un poder injusto, está el derecho a protestar que cuenta entre los derechos fundamentales de todo ciudadano en el Estado democrático. Hay muchas formas de protesta: nacionales y locales, pacíficas y violentas. Puede implicar diversas acciones: desde simplemente asistir a la protesta hasta tomar edificios o chocar con la policía. A continuación, se exponen algunas situaciones. Discútanlas en clase y determinen si son admisibles o no y por qué.

1. Un gran número de personas se ha reunido en el centro de la ciudad, cerca del edificio del Parlamento. Llevan pancartas con mensajes que ridiculizan a los gobernantes. Se quedan hasta la medianoche, gritan consignas, cantan canciones en voz alta, tocan silbatos y trompetas. Se manifiestan todos los días hasta que el gobierno se rinde y cumple sus demandas.
2. Los jóvenes estudiantes están decepcionados con el gobierno, toman el edificio de la Universidad, no dejan entrar a nadie, lo cual lleva a la suspensión de todas las clases. Al cabo de tres semanas, la policía decide tomar medidas y un comando penetra en la universidad, arresta a los líderes del movimiento estudiantil y expulsa a todos los jóvenes del edificio.
3. Cerca de 500 taxistas protestan contra cierta empresa privada que ofrece una mejor tarifa de transporte. Piden que el Estado la prohíba y deciden bloquear el centro de la ciudad hasta que su demanda sea satisfecha. Dos importantes bulevares están totalmente bloqueados y el transporte público, desviado y con un horario alterado.

VOCABULARIO

Estado mínimo: минимална държава
protesta f.: протест

anarquía: анархия
resistencia: съпротива



VIVIMOS JUNTOS, GOBERNAMOS JUNTOS: LA SOCIEDAD CIVIL

El Estado de derecho democrático es el único régimen político que da cabida a la “**sociedad civil**” y concede poder real a las personas, poniéndolas por encima de las normas. Cuando la gente conoce sus derechos, es educada y consciente de su responsabilidad ante el proyecto común que es el Estado, entonces ya todos los ciudadanos pueden involucrarse más en la formulación de políticas. Así, elegimos a las personas que consideramos aptas para representarnos en la elaboración de leyes y en el control de su cumplimiento. Estos representantes, sin embargo, no dejan de ser personas con sus propias limitaciones y, a veces, no logran ver los problemas que aquejan diariamente al ciudadano de a pie. Y, sí, su responsabilidad es resolverlos, pero la nuestra, como ciudadanos, es señalarlos y ayudar a solucionarlos.

En “sociedad civil”, el adjetivo “civil” remite a la idea de que los integrantes de la sociedad son individuos conscientes de su deber y responsabilidad hacia los otros. “Sociedad” significa comunidad, personas que viven juntas y se relacionan de diversas maneras. Y en esta convivencia cívica tenemos dos opciones: competir o cooperar. En cualquier caso, la sociedad civil nunca debe perder de vista que su razón de ser consiste en mejorar el Estado, ayudarlo a progresar y, a la vez, fortalecer los lazos de colaboración entre los ciudadanos.

VOCABULARIO

sociedad civil: гражданско общество

cooperar: сътруднича

competir: конкурирам се, съпернича

involucrar: включвам, замесвам някого



EL GOBIERNO DE LOS CIUDADANOS

Ahora que sabes lo que significa ser ciudadano seguramente querrás saber también cómo participar en el gobierno del Estado. No te preocupes, no es tan complicado como suena. Empezarás por lo más fácil. La democracia representativa implica elegir representantes para el gobierno. Entonces, lo más básico es **votar** en las **elecciones**. Pero hazlo a conciencia: explora las opciones, piensa cuidadosamente qué **derrotero** te gustaría que tomara el país, infórmate sobre las **plataformas electorales** de los candidatos. ¿Ninguno de ellos es de tu agrado? ¿Tienes mejores propuestas? Pues, adelante. También existe la opción de postularte como candidato. Bueno, tal vez tendrás que esperar un poquito para cumplir la mayoría de edad. Pero cuando llegue el momento, también podrás participar en **referendos e iniciativas populares**, dos instrumentos que están estrechamente relacionados con la elaboración de leyes. No olvidemos, sin embargo, que la relación con los gobernantes puede ser a veces algo tensa. No pasa nada. ¿Que no quieren escuchar la voz del pueblo? Salgamos entonces a manifestarnos y a protestar. Siempre hay una forma de hacerse oír.

Afortunadamente, hay muchas más opciones de **participación ciudadana** y en algunas ya puedes empezar a colaborar. Lo mejor sería **hacerte voluntario**. Hay una infinidad de buenas causas que esperan que gente joven y motivada como tú se sume y coopere. Busca alguna **ONG** (organización no gubernamental) que ayude a personas mayores o a niños, o que defienda alguna causa ecológica, deportiva o educativa. A ver, te lo pongo aún más fácil: ni siquiera necesitas buscar una organización, simplemente sal y limpia tu calle o el jardín de tu barrio, planta unos cuantos árboles, haz un *flashmob* o una campaña informativa en tu escuela sobre algún problema al que la gente no presta suficiente atención... ¡Conviértete en una inspiración para los demás! Es muy sencillo.

VOCABULARIO

votar: гласувам

referendo (referéndum): референдум

iniciativa popular: гражданска инициатива

manifestación: манифестация, протест

manifestante: протестиращ

participación ciudadana: гражданско участие

tomar un derrotero: поемам посока

protesta f.: протест

plataforma electoral: предизборна платформа

elecciones: избори

hacerse voluntario: ставам доброволец

ONG (organización no gubernamental):

НПО (неправителствена организация)

DIFERENTES + JUNTOS = MÁS FUERTES

En 2000, la Unión Europea adoptó el lema “*In varietate concordia*” (del latín, “Unidad en la diversidad”). Estas palabras cobran cada día mayor importancia, puesto que actualmente vivimos en un mundo de fronteras abiertas y sociedades multiculturales donde ser respetuoso con las diferencias es esencial.

Raza, nacionalidad, etnia, origen, sexo, orientación sexual, salud física y mental, religión, educación, opiniones políticas... Hay muchas circunstancias que nos separan, pero que ya no representan un obstáculo insalvable. Hemos aprendido a ser tolerantes. La **tolerancia** es nuestra capacidad de aceptar y respetar las diferencias, sobre todo cuando no se trata de una elección voluntaria. Nadie elige su color de piel, ni si nacer hombre o mujer, ni tampoco de quién enamorarse. La tolerancia abarca también el respeto a la opinión ajena. Y he aquí donde surge el problema, la llamada „paradoja de la tolerancia“ formulada en el siglo XX por el filósofo Karl Popper: ¿qué pasa con la sociedad si toleramos a los intolerantes?

Hoy debemos apoyar a quienes sufren por ser diferentes, aceptarlos como iguales y ser **solidarios** con ellos porque solo juntos hacemos a nuestra sociedad más fuerte.

ACTIVIDADES



Un poco de autorreflexión

Haz una lista de comportamientos o fenómenos sociales que no toleras, señala la razón. Pensándolo mejor, ¿cambiarías de opinión sobre alguno de los puntos que mencionas? Haz otra lista de temas con los que más personas deberían ser tolerantes. ¿Cómo las motivarías?



Lo dijo, no lo dijo, lo dijo, no lo dijo...

El gran filósofo Voltaire defendió la tolerancia y se le atribuye la frase: “No estoy de acuerdo con lo que me dices, pero lucharé hasta el final para que puedas decirlo”. Redacta un ensayo para expresar tu acuerdo o desacuerdo.



Una carta importante

Otro filósofo que se expresó en defensa de la tolerancia fue John Locke. Lee lo que escribió en su famosa “Carta sobre la tolerancia” (1685). ¿Estás de acuerdo con él? ¿Por qué? ¿Debe aplicarse este principio a la sociedad en general?

En primer lugar, sostengo que ninguna iglesia, por el solo deber de la tolerancia, está obligada a mantener en su seno a alguien que, después de haber sido amonestado, siga ofendiendo obstinadamente las leyes de esa comunidad. Porque, siendo ésta la condición esencial de esa fe, y el lazo que lo une a ella, si fuera permitido infringirla sin censura alguna, esta comunidad se disolvería de inmediato por tal causa.

John Locke, “Carta sobre la tolerancia” (1685)



Proyecto: Tolerancia

¡Es hora de hacer algo por la comunidad! Elige un tema relacionado con la intolerancia. Puede ser algún **prejuicio** racial, sexual, social, laboral, o cualquier otro que consideres oportuno. Prepara una presentación (video, cartel, etc.) para exponer tus ideas ante la clase o la comunidad escolar. Cuenta la historia de este prejuicio; explica en qué consiste y cómo se expresa; sugiere formas de afrontar la intolerancia en este caso. ¡Sé creativo y apasionado!

VOCABULARIO

tolerancia: толерантност

solidaridad: солидарност

prejuicio: предразсъдък



MI PROYECTO POR UNA MEJOR SOCIEDAD (ACTIVIDADES)

Basta de lecturas, ya es hora de levantarte y poner manos a la obra. El buen ciudadano no espera que el Estado se ocupe de él, sino que toma la iniciativa y es quien se ocupa del Estado. Llegó el momento de tomar las cosas en tus manos y hacer un proyecto en beneficio de la sociedad.

1. Elige la comunidad

Esto es lo básico. Debes tener una idea clara de a quién te gustaría ayudar. ¿A tu clase? ¿A tu escuela? ¿A tu barrio? ¿A la comunidad de tu pasatiempo favorito? ¿A personas desconocidas: jubilados, veteranos, huérfanos? ¿A un refugio de animales?

2. Señala tu objetivo

Y, sí, una vez que hayas definido la comunidad destinataria de tu proyecto, la gran pregunta es: ¿qué es lo que esperas lograr exactamente? Reflexiona sobre lo siguiente: ¿qué necesita esta comunidad?, ¿qué puedes hacer al respecto?, ¿qué aspecto de su vida mejorará a raíz de tu proyecto?, ¿cuáles serán los beneficios concretos? Enlista tus respuestas para aclarar los objetivos.

3. Elige tu método

¿Cómo conseguirás el objetivo que te has propuesto? ¿Necesitarás ayuda o prefieres trabajar solo? Seguramente tendrás que preparar algunos materiales de difusión. Piensa cuáles serían los más adecuados para tus fines: ¿carteles, cuadros, folletos, grupos en las redes sociales, algo más elaborado?

4. Considera tu presupuesto

¿Necesitas dinero para realizar tu proyecto? ¿Cuánto? ¿Cómo puedes conseguir los recursos que te hacen falta? ¿Quién te puede ayudar con eso?

5. Preséntalo adecuadamente

Hoy en día, la buena presentación es una de las claves del éxito. Piensa en cómo persuadir y, por qué no, en cómo encandilar a las personas que te gustaría involucrar en tu proyecto. Explícales por qué tu idea es útil y significativa para la comunidad, muéstrales sus beneficios y fortalezas. Ahora, te toca a ti, amigo. ¡Adelante! ¡Realiza tu proyecto!

UNAS CUANTAS PALABRAS SOBRE EL CAMINO QUE TE ESPERA

Si estás leyendo esta página sin haber hecho trampa saltándote algunos de los temas anteriores, entonces a partir de ahora me dirigiré a ti como „joven filósofo“. Sería más que merecido. ¡Solo voltea y echa un vistazo al largo trecho que hemos recorrido juntos!

Hagamos una breve pausa aquí y recapitemos nuestro viaje: en el inicio fue el asombro, principio de toda búsqueda filosófica, y luego, sin prisas, vimos los fundamentos de tres de las ramas más importantes de la filosofía. Primero nos detuvimos en la lógica, aclaramos conceptos, revisamos la cuestión de la verdad y la opinión, todas las operaciones lógicas (conjunción, disyunción, implicación y equivalencia; dilemas, paradojas, falacias lógicas) y, al final, nos divertimos resolviendo acertijos. Luego, en busca del sentido, hicimos una parada para reflexionar sobre los problemas esenciales de la filosofía con “F mayúscula”: la existencia, el tiempo y el espacio, la eternidad, Dios, el conocimiento, el poder, la lengua y la sociedad. Finalmente, nos adentramos en los intrincados laberintos de la filosofía del Estado y el derecho. Discutimos las normas morales y jurídicas, la justicia, los principios fundamentales del derecho como la separación de poderes y la igualdad de trato, el contrato social, la naturaleza del gobierno y su contraparte y complemento, la sociedad civil.

Hicimos un buen viaje, ¿no crees? Pero, ¿y si te digo que este es solo el comienzo? Hasta ahora hemos caminado juntos, te he guiado por veredas, vericuetos y encrucijadas, pero ya llegó el momento de que sigas adelante solo. Espero que nuestras charlas y risas te hayan servido y que su recuerdo te acompañe, joven filósofo. Y ¡que la fuerza te acompañe!



BIBLIOGRAFÍA

Obras de consulta

- Audi, R. (2004) **Diccionario Akal de filosofía**, Madrid, Akal. Disponible en: <http://josemramon.com.ar/wp-content/uploads/Diccionario-Akal-de-Filosofia.pdf>
- Enciclopedia jurídica** (2020) Disponible en: <http://www.encyclopedia-juridica.com/inicio-encyclopedia-diccionario-juridico.html>
- García Damborenea, R. (2000) **Diccionario de falacias**, Madrid, Biblioteca Nueva. Disponible en el sitio del autor: <http://www.usoderazon.com/conten/arca/dicci/dicci2.htm>
- García Sierra, P. (1999) **Diccionario filosófico**, Oviedo, Biblioteca filosofía en español. Disponible en: <https://fundacionmenteclara.org.ar/biblioteca/diccionario.pdf>
- Glosario de filosofía.** (2001-2020) La Filosofía en Bachillerato, Webdianoia. Disponible en: <https://www.webdianoia.com/glosario/index.htm>
- Stanford Encyclopedia of Philosophy** (2020) **Metaphysics Research Lab Center for the Study of Language and Information**, Standford University. Disponible en: <https://plato.stanford.edu/>

Lecturas recomendadas

- Allen, C., Hand, M. (2001) **Logic Primer**, MIT Press.
- Elder, L., Paul, R. (2003) **La mini guía para el Pensamiento Crítico. Conceptos y herramientas**, Fundación para el Pensamiento Crítico. Disponible en: <https://www.criticalthinking.org/resources/PDF/SP-ConceptsandTools.pdf>
- Falacias lógicas explicadas gráficamente** (2020) ¿Qué es una falacia? ARP-Sociedad para el avance del pensamiento crítico: <https://falacias.escepticos.es/>
- Faro democrático (2020) **Ciudadanía y participación**. UNAM. Qué es ser ciudadano y qué es ser ciudadana: <https://farodemocratico.juridicas.unam.mx/que-es-ser-ciudadano-y-que-es-ser-ciudadana/>
- Fuentes Pérez, D.B. (2015) **(Re)pensar el principio de la ignorancia de la ley no exime de su cumplimiento**. Derecho en acción: <http://derechoenaccion.cide.edu/repensar-el-principio-de-la-ignorancia-de-la-ley-no-exime-de-su-cumplimiento/>
- Locke, J. (1999) **Ensayo y carta sobre la tolerancia**, Madrid, Alianza Editorial. Disponible en: <http://pdfhumanidades.com/sites/default/files/apuntes/179-Locke%20-%20Carta%20sobre%20la%20tolerancia%20IMPRIMIR%20EN%20AHORROOO.pdf>
- Nozick, R. (1988) **Anarquía, Estado y utopía**, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica. Disponible en: <file:///C:/Users/HP/Downloads/Robert%20Nozick%20-%20Anarquia,%20estado%20y%20utopia.pdf>
- Russell, B. (1979) **Por qué no soy cristiano**, Barcelona, Pocket Edhasa. Disponible en: https://laicismo.org/data/docs/archivo_365.pdf
- Sainsbury, R. M. (1995) **Paradoxes**, Cambridge Cambridge University Press.

Fuentes consultadas

- Кант, Им. (2017) **Лекции по логика**, София, Изток-Запад.
- Лок, Дж. (1996) **Два трактата за управлението**, София, Гал-Ико.
- Фери, Л. (2018) **Красивата история на философията**, София, Изток-Запад.
- Ръсел, Б. (2017) **История на западната философия**, т.1-3, София, Skuprint.
- Хобс, Т.(2017) **Левнатан – книга 1: За човека**. 3, София, Лист.
- Arana, J. (2007) **Temas centrales del diálogo ciencia-fe en la actualidad**, Scripta Theologica 39, pp. 479-494. Disponible en: <https://www.unav.edu/documents/6709261/c55e07e7-a23a-49a5-8416-77d37caf9589>

- Charadeau, P. (2005) **Lenguaje, acción, poder. De la identidad social a la identidad discursiva del sujeto**. Disponible en: <http://www.patrick-charadeau.com/Lenguaje-accion-poder-De-la.html>
- Gueorguieva, M. T., Rubín, S., Villagrán A. (2011) **Cuaderno de Lengua y Pensamiento Crítico**, Puebla, Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla.
- Hodges, W. (2001) **Logic**, San Francisco, Penguin Adult.
- Lipman, M. (1998) **Filosofía en el aula**, Madrid, De la Torre.
- Mill, J.S. (2008) **System of Logic Ratiocinative and Inductive**, New York, Cosimo Classics.
- Rawls, J. (1995) **Teoría de la justicia**, Madrid, Fondo de Cultura Económica. Disponible en: https://etikhe.files.wordpress.com/2013/08/john_rawls_-_teoria_de_la_justicia.pdf
- Santo Tomás de Aquino (2001) **Suma Teológica**, Madrid, Biblioteca de autores Cristianos. Disponible en: <https://www.dominicos.org/media/uploads/recursos/libros/suma/1.pdf>
- Toulmin, S.E. (2007) **Los usos de la argumentación**, Barcelona, Península.

Obras citadas en las actividades

- Aristóteles (2001) **Ética a Nicómaco**, Madrid, Alianza Editorial.
- Borges, J. L. (2002) **Ficciones**, Madrid, Alianza Editorial.
- Cervantes, M. de (1998) **Don Quijote de la Mancha**, Edición del Instituto Cervantes. Disponible en: <https://cvc.cervantes.es/literatura/clasicos/quijote/>
- Constitución Española** (1978) Noticias jurídicas. Disponible en: http://noticias.juridicas.com/base_datos/Admin/constitucion.t1.html
- Gettier, Ed., Vélez León, P. (2013) **¿Una creencia verdadera justificada es conocimiento?**, Disputatio. Philosophical Research Bulletin, Universidad Salamanca, 2 (3). Disponible en: <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-01439314/document>
- Hume, D. (2001) **Tratado de la naturaleza humana**, Madrid, Calpe. Edición digital del Instituto Cervantes. Disponible en: <http://www.cervantesvirtual.com/obra/tratado-de-la-naturaleza-humana-ensayo-para-introducir-el-metodo-del-razonamiento-experimental-en-los-asuntos-morales--0/>
- Kant, I. (2014) **Crítica de la razón pura**, Madrid, Gaspar. Disponible en: <http://www.cervantesvirtual.com/obra/critica-de-la-razon-pura--texto-de-las-dos-ediciones/>
- Locke, J. (1999) **Ensayo y carta sobre la tolerancia**, Madrid, Alianza Editorial
- Murakami, H. (2009) **El fin del mundo y un despiadado país de las maravillas**, Barcelona, Tusquets Editor.
- Ortega y Gasset, J. (2014) **La rebelión de las masas**, Madrid, Alianza Editorial
- Pascal, B. (1999) **Pensamientos**, Madrid, Espasa Calpe. Edición digital del Instituto Cervantes. Disponible en: <http://www.cervantesvirtual.com/obra/pensamientos--1/>
- Séneca (1986) **Epístolas morales a Lucilio**, Madrid, Gredos.
- Shelley, M. (2010) **Frankenstein**, Madrid, Anaya.
- Swift, J. (2014) **Los viajes de Gulliver**, Madrid, Sexto piso.
- Wittgenstein, L. (1989) **Tractatus lógico-philosophicus**, Madrid, Alianza Editorial. Disponible en: https://www.educantabria.es/docs/Digitales/Bachiller/LECTURAS_DIGITAL/Textos_autores_PDF/wittgensteintexto.pdf

GLOSARIO

acertijo lógico (rompecabezas lógico m. sing.):

логическа задача

adquirir conocimientos: придобивам познание

aleatorio: случаен

anarquía: анархия

antecedente: антecedент, условие

ápeiron: апейрон (неопределена и неограничена субстанция)

aporía: апория (безизходна ситуация, логически вярна, но нереална)

argumento: аргумент, умозаключение **argumento**

deductivo: дедуктивен аргумент **argumento**

deductivo válido/inválido: валиден/невалиден

дедуктивен аргумент; **argumento inductivo:**

индуктивен аргумент

argumento inductivo sólido/débil: силен/слаб

индуктивен аргумент

aristocracia: аристокрация

autoritarismo: авторитаризъм

Big Bang m. (La Gran Explosión):

Големия взрив

bilateral: двустранен

categoría: категория

causa: причина, кауза

ciencia: наука

ciudadano de pleno derecho: пълноправен гражданин

ciudadano de pleno valor: пълноценен гражданин

cívico: граждански (*ej.: educación cívica*)

coacción legítima: законова принуда

compatibilista: компатибилистки, съчетаващ две възможности

competir: конкурирам се, съпернича; **competencia:** конкуренция

comunidad: общност

concepto: понятие (мисловна конструкция);

comprensión (contenido) del concepto: съдържание

на термина; **extensión del concepto:** обем на термина.

conclusión: извод

condición: условие

condición necesaria: необходимо условие

condición suficiente: достатъчно условие

condicional material: импликация (условно твърдение)

conector lógico (operador lógico): логически съюз, логически оператор; **si y solo si (doble implicación, bicondicional):** логически съюз „ако и само ако

“(двойна импликация, двуусловна); **si..., entonces...**: логически съюз „ако..., то... “.

confederación: конфедерация

confianza absoluta: пълно, абсолютно доверие

conjetura: предположение, схващане

conjunción: конюнкция

conocimiento: познание

consecuente: консеквент, следствие

constitución: конституция

contrato social: обществен договор

cooperar: сътруднича

cooperación: сътрудничество

corrección política: политическа коректност

crítica: критика

definición: дефиниция

definiendum: лат., дефиниендум

definiens: лат., дефиниенс

delimitación: конкретизация

demiurgo: демиург, творец, създател

democracia: демокрация

demostrar (probar): доказвам

derecho: право

derecho fundamental: основно право

derecho objetivo/subjetivo: обективно/субективно право

derecho público: публично право

determinismo: детерминизъм

dictadura: диктатура

dilema m.: дилема; **falso dilema:** фалшива дилема;

dilema constructivo/destructivo: конструктивна/деструктивна дилема

dilema simple/complejo: проста/сложна дилема

dimensión: измерение

Dios: Бог

disyunción: дизюнкция

disyunción exclusiva: изключваща дизюнкция

disyunción inclusiva: включваща дизюнкция

divino: божествен

doctrina: доктрина, учение

dogmatismo: догматизъм

dualismo: дуализъм (има две субстанции)

duda: съмнение

duda metódica: картезианско съмнение (по името на Декарт, на лат. Cartesius)

efecto: следствие, резултат

elecciones: избори

empirismo: емпиризъм

ente m. (entidad f.): юридическо лице, субект **ente**

titular de...: субект притежаващ...

entidad autónoma: автономна административна единица

entendimiento: разсъдък

enunciado (proposición): твърдение

enunciado compuesto (complejo): сложно твърдение

epistemología: епистемология (теория на научното познание)

equidad: равнопоставеност

equivalencia (doble implicación o bicondicional): еквивалентност, двойна импликация, двусловна

escepticismo: скептицизъм

espacio: пространство

Estado: държава

Estado de derecho: правова държава

Estado federal: федеративна държава

Estado mínimo (reducido): минимална държава

Estado unitario: унитарна държава

estado de naturaleza: естествено състояние

eternidad: вечност

ética: етика

existencia: съществуване

existencialismo: екзистенциализъм

experiencia: опит

facultad (capacidad): способност

falacia: логическа грешка, заблуда, погрешно разсъждение

fe f.: вяра

filosofía: философия

forma de estado: форма на държавно устройство

forma de gobierno: форма на държавно управление

forma lógica: логическа форма

generalización: обобщение

gnoseología: гносеология (теория на познанието)

hacerse voluntario: ставам доброволец

hecho: факт

idealismo: идеализъм (субстанцията е духовна)

igualdad ante la ley: равенство пред закона

iluminación: просветление

imperio de la ley (la supremacía de la ley): върховенство на закона

implicación lógica material: материална импликация (не е условно твърдение!)

impune: безнаказан

incumbencia (competencia): компетентност
(ej.: *El gobierno del estado es de la incumbencia del poder ejecutivo. El gobierno estatal tiene una serie de competencias en el sector de la educación: promover*

coordinar, ejecutar y evaluar los programas de alfabetización, etc.)

inducción: индукция

inferir: извеждам съждение, правя извод

influir: влияя

iniciativa popular: гражданска инициатива

insulto (ofensa): обида

invalidar: опровергавам, обезсмислям

involucrar: включвам, замесвам

iusnaturalismo: естественоправна школа

juicio: съждение, преценка; присъда, съдебно решение; **a mi juicio**: по моя преценка.

jurídico: юридически, правен

justicia: справедливост

justicia como equidad: справедливостта като равнопоставеност

justicia correctiva: корективна справедливост

justicia distributiva: дистрибутивна справедливост

legitimidad: легитимност, валидност

ley de la relación inversa: закон за обратното съотношение между обем и съдържание

ley f.: закон

libre albedrío: свободна воля

lógica: логика

logos: логос, слово, научен принцип

manifestación: манифестация, протест

manifestante: протестиращ

materialismo: материализъм

mayéutica: майевтика (сократически метод за търсене на истина чрез диалога)

metafísica: метафизика

método: метод

método de concordancia: метод на сходството

método de diferencia: метод на разликата

método hipotético-deductivo: хипотетико-дедуктивен метод

método de residuos: метод на остатъците

método de variaciones concomitantes: метод на съпътстващите изменения

método científico: научен метод

método conjunto (de concordancia y diferencia): метод на сходство и разлика

modus ponens: модус поненс, утвърдителен модус

modus tollens: модус толенс, отрицателен модус

monarquía: монархия

monismo: монизъм

moral f.: морал

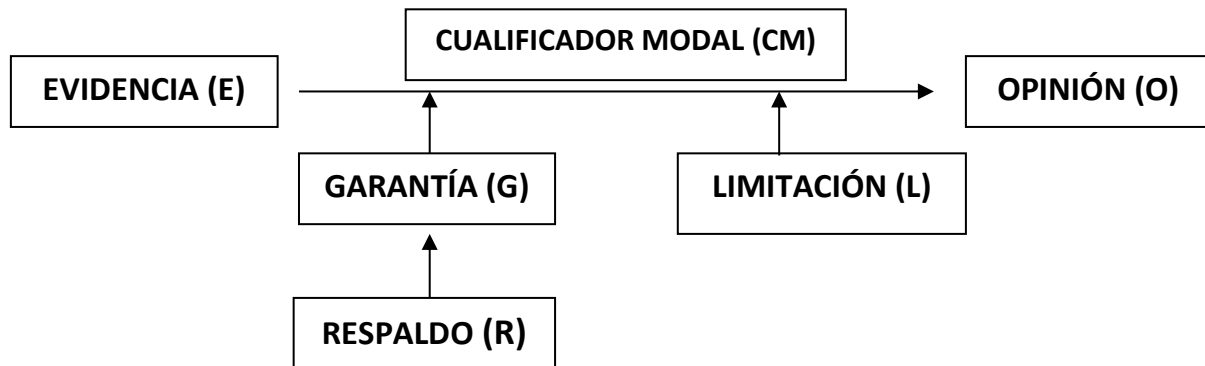
moralidad objetiva: обективен морал

motor inmóvil (el primer motor): първодвигател
movimiento: движение
nihilismo: ниҳилизъм (не съществува субстанция)
norma jurídica: правна норма
obligación: задължение
oligarquía: олигархия
omnibenevolente: всеблаг
omnipotente (todopoderoso): всемогъщ
omnipresente: вездесъщ, всеприсъстващ
omnisciente: всезнаещ, всемъдър
ONG (organización no gubernamental): НПО
(неправителствена организация)
ontología: онтология
opinar: изказвам съждение
opinión: мнение, схващане
paradoja f.: парадокс
participación ciudadana: гражданско участие
percepción: възприятие; представа
persona: лице
persona jurídica: юридическо лице
persona física: физическо лице
personificado: олицетворен, персонифициран
plataforma electoral: предизборна платформа
pluralismo: плурализъм (множество на субстанциите)
poder (autoridad): власт
poder ejecutivo: изпълнителна власт
poder estatal: държавна власт
poder judicial: съдебна власт
poder legislativo: законодателна власт
politeia: полития
positivismo jurídico: правен позитивизъм
prejuicio: предразсъдък
premisa: предпоставка
presocráticos: предсократици, досократици
principio: принцип
principio de la justicia social: принцип на равенството,
социална справедливост
principio de la libertad: принцип на свободата
principio fundamental: основен принцип
proposición: пропозиция
protesta f.: протест
racionalismo: рационализъм
razón f.: разум
razonamiento: умозаключение
realidad: реалност, действителност
referendo (referéndum sing. y pl.): референдум
refutar: опровергавам

regla de comportamiento: правило за поведение
relación causal: каузална, причинна връзка
república: република
resistencia: съпротива
revelación: откровение
salvación: спасение, избавление
sanción: санкция
sensibilidad: сетивност
sentido: смисъл
sentido de la vida: смисълът на живота
sentido cívico: гражданско съзнание
sentidos: сетива
separación (división) de poderes: разделение на
властите
ser: битие
significado: значение
silogismo: силогизъм
silogismo condicional: условно-категоричен силогизъм
silogismo disyuntivo: дизюнктивен силогизъм
silogismo hipotético: чист условен силогизъм
soberanía: суверенитет
sociedad: общество
sociedad civil: гражданско общество
sofisma m.: софизъм, заблуда, погрешно разсъждение
solidaridad: солидарност
sujeto de derecho: правен субект
superhombre: свръхчовек
sustancia (substancia): субстанция
tabla rasa: (лат., *tabula rasa*) чиста дъска
teísmo: теизъм
término: термин (дума или устойчиво словосъчетание,
точно означаващи понятието за назовавания обект)
términos abstractos/concretos: абстрактни/конкретни
термини
términos de la clase (vacía): нулеви по обем термини
términos singulares: единични по обем термини
términos universales: общи по обем термини
término equívoco: двусмислено понятие
término oscuro: неясен термин.
tiempo: време
tiranía: тирания
tolerancia: толерантност
totalitarismo: тоталитаризъм
validez f.: валидност, правилност
valor de verdad: истинност на твърдението
verdad: истина
votar: гласувам

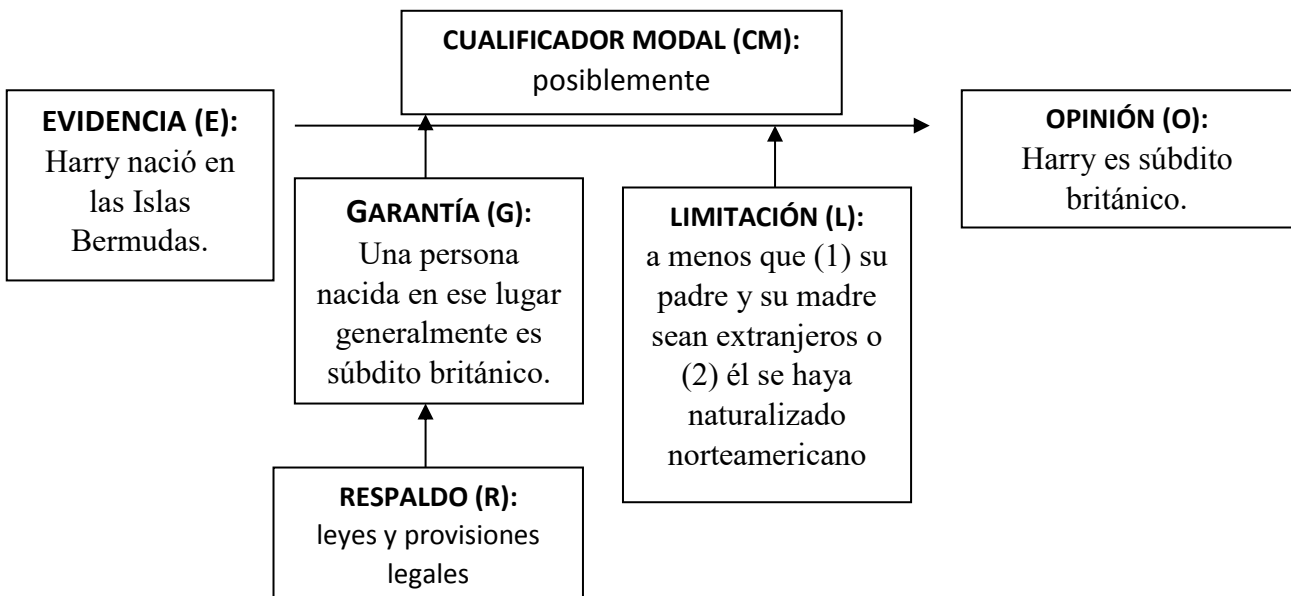
ANEXO 1: EL MODELO DE TOULMIN

El modelo de Toulmin se relaciona con las reglas de una argumentación aplicables en cualquier disciplina o espacio abierto a la disertación, al debate y al diálogo.



El argumento, según Toulmin, es una estructura compleja de datos que parte de una **evidencia** (datos, bases; *grounds*) y llega a establecer una **opinión** (tesis, aseveración, conclusión, afirmación, aseveración; *claim*). Este proceso se soporta en la **garantía** (justificación, regla general, *warrants*), validada por medio del **respaldo** (datos que apoyan la garantía; *backing*). El **cualificador modal** indica el grado de probabilidad de la opinión. La **limitación** consiste en las posibles objeciones, reservas y alcances de la opinión y contempla la contraargumentación y la refutación.

El siguiente es el más conocido ejemplo de un argumento de acuerdo con el modelo de Toulmin: “Posiblemente (CM) Harry es súbdito británico (O) porque nació en las Islas Bermudas (E) y dado que una persona nacida en ese lugar generalmente es súbdito británico (G), teniendo en cuenta lo que establecen las leyes y provisiones legales correspondientes (R), a menos que su padre y su madre sean extranjeros o él se haya naturalizado norteamericano (L)”.



ANEXO 2: COMUNIDAD DE DIÁLOGO

La comunidad de diálogo, método propuesto por el filósofo Mathiew Lipman, se conforma para realizar una **conversación estructurada** en torno a un problema, **autorregulativa, igualitaria y basada en los intereses comunes**. A través del diálogo se desarrolla un **pensamiento multilógico** que implica examinar los supuestos, perspectivas y estructuras conceptuales subyacentes al problema y, además, fomenta el respeto al turno de la palabra, la escucha atenta, etc. Abajo proponemos algunos pasos para poner en marcha la comunidad de diálogo en la clase de filosofía.

1) Formación de la comunidad

El **maestro** guía al grupo hacia los objetivos de la comunidad del diálogo, haciendo hincapié en la utilidad de este método para la vida cívica, académica y laboral. Proporciona los textos-pretexto. Puede participar en el diálogo como un miembro más de la comunidad o permanecer al margen e intervenir solo para encauzarla cuando el moderador o los secretarios no logran hacerlo, en este caso debe aclarar al grupo que se trata de comentarios “fuera del tiempo de la comunidad”. Los **roles** dentro de la comunidad se reparten entre los estudiantes y son como sigue: **moderador** (vela por el respeto de las reglas del diálogo, concede los turnos de palabra, facilita la discusión, invita al respeto mutuo y a la búsqueda de conciliación de puntos de vista, apela a no desviarse del tema principal, etc.), **dos secretarios** (ayudan a anotar la agenda de discusión y a negociar el tema, llevan el registro de las intervenciones y elaboran al final el resumen de la discusión).

2) Texto-pretexto

Antes de la discusión, el maestro proporciona al grupo dos textos sobre temas diferentes y pide que los estudiantes elijan por votación uno. Se solicita a los alumnos que busquen más textos confiables acerca del tema seleccionado con el fin de aportar datos y argumentos a la comunidad de diálogo.

3) Elaboración de la agenda para la discusión

Los alumnos formulan sus preguntas acerca del texto y uno de los secretarios las apunta en el pizarrón de manera que sean visibles para todos. Para preparar las preguntas se recomienda consultar la mini-guía de L. Elder, L. y R. Paul “El arte de formular preguntas esenciales”, que está en la lista bibliográfica de este manual.

4) Aclaración de preguntas

El secretario invita al grupo a aclarar las preguntas y se asegura que todo ha quedado bien definido y comprendido por todos.

5) Clasificación de las preguntas y elección de un tema

El secretario invita al grupo a abstraer los temas a los que apuntan las preguntas y clasificarlos y, después, elegir un tema significativo. Los estudiantes proponen y negocian, argumentan el porqué de la prioridad de un tema u otro. El secretario debe permitir la discusión, pero no que se prolongue demasiado.

6) Diálogo

El secretario recuerda el tema, resume las afirmaciones principales del texto-pretexto y la pregunta que abrirá la discusión. Los estudiantes piden turno para dar su punto de vista acerca del tema elegido. Plantean argumentos, dan ejemplos, los someten a análisis y crítica, aclaran conceptos, etc. La finalidad es llegar a reflexionar y aplicar criterios de valor para poder definir sus posturas.

7) Cierre y elaboración de ensayo

El secretario pide que varios integrantes de la comunidad de diálogo resuman las ideas surgidas en la discusión y formulen conclusiones. Al final de la sesión, el maestro encarga la elaboración de un ensayo a partir del tema discutido.

**ANEXO 3: OTROS SEIS FILÓSOFOS IMPORTANTES, CITADOS EN ESTE LIBRO
(ORDENADOS SEGÚN SUS PEINADOS, POR FALTA DE BARBAS)**

