

ДО

Г-Н КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

ДОКЛАД

*от Комисията по академична етика при министъра на
образованието и науката*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЪЛЧЕВ,

В Комисията по академична етика (КАЕ) постъпи сигнал с вх. № 94-4261/09.09.2020 г. от проф. дн О. Ст. С., преподавател в Института за балканистика с Център по тракология "Проф. Александър Фол" (ИБЦТ) – БАН. В сигнала проф. С. изразява съмнения дали е или не:

- плагиатство в представен за оценяване хабилитационен труд (монография) на Г. Б., участник в конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент“ в професионално направление 3.1. Социология, антропология и науки за културата, обявен в ДВ, бр. 55/19.06.2020 г., за нуждите на секция „Култура на балканите“ при ИБЦТ;
- недостоверност на представените от Г. Б. научни данни;
- покриване на минималните научни изисквания за заемане на академичната длъжност „доцент“.

Проверката е образувана на основание Заповед № РД09-2425/16.09.2020 г., изменена със Заповед № РД09-2846/15.10.2020 г. на доц. д-р Петър Николов, заместник-министър на образованието и науката, след констатацията на назначена от него комисия по допустимост (Заповед № РД09-2342/14.09.2020 г.), че сигналът от проф. С. е допустим.

В рамките на извършената проверка КАЕ изиска всички материали от ИБЦТ по проведения конкурс. След като се запозна с материалите по преписката КАЕ констатира следното:

Със Заповед № 64 РД-16/18.08.2020 г. проф. д-р Р. П., директор на ИБЦТ, е определила състава на научното жури за провеждане на конкурс за „доцент“ в професионално направление 3.1. Социология, антропология и науки за културата, обявен в ДВ, бр.

55/19.06.2020 г., за нуждите на секция „Култура на балканите“ при ИБЦТ. В заповедта присъства името на проф. С., вътрешен член на научното жури.

На заседание на научното жури, проведено на 01.09.2020 г., проф. С. е избран за председател на журито (Протокол №1).

Научното жури е допуснало до оценяване кандидатите Г. Т. Б. (5 гласа „за“ и 2 „въздържал се“), И. К. Р. (7 гласа „за“) и Ю. И. З. (6 гласа „за“ и 1 „въздържал се“).

В съответствие с изискването на чл. 26, ал. 3 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) са определени двама рецензенти (проф. дфн Н. А. и проф. дн О. С.).

Сигналят на проф. С. е заведен в деловодството на Министерството на образованието и науката (МОН) на 09.09.2020 г. Видно от съдържанието му, проф. С. не е категоричен, че в монографията (хабилитационен труд), с която Г. Б. участва в конкурсната процедура за заемане на академична длъжност „доцент“ в професионално направление 3.1. „Социология, антропология и науки за културата“, е налице плагиатство. Проф. С. отбелязва, че е установил наличие на пасажки, почти директно заимствани от чужди трудове, но тъй като е налице цитиране, това не представлява плагиатство по смисъла на § 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби на Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ). Съмненията, които проф. С. изразява в сигнала си до Комисията по академична етика, са по отношение наличието на научен принос в монографията на Г. Б. Проф. С. отправя молба КАЕ да изрази становище по отношение на посочените в сигнала му съмнения.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗРАСРБ, оценката за съответствие с минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3, съответно с изискванията по чл. 2б, ал. 5, както и оценяването на дисертационен труд и на кандидатите за заемане на академични длъжности "главен асистент", "доцент" и "професор", включително на резултати, научен принос и оригиналност на представените трудове, се извършва от научното жури. Във връзка с това с писмо изх. № 94-4261/ 14.09.2020 г. от доц. д-р Петър Николов, зам.-министър, проф. С. е уведомен, че преценката за наличие на научен принос е в компетентността на научното жури, а когато негов член установи или се получи писмен сигнал за плагиатство, който не е анонимен и е мотивиран, научното жури задължително се произнася с решение относно наличието или липсата на плагиатство (чл. 4, ал. 11 от ЗРАСРБ).

Междувременно с писмо изх. № 09-185/18.09.2020 г. от доц. д-р Петър Николов, ръководството на ИБЦТ е уведомено за получения в МОН сигнал от проф. С. и за задължението на научното жури по чл. 4, ал. 11 от ЗРАСРБ.

Видно от представената в МОН документация по конкурсната процедура, заключителното заседание на научното жури е проведено на 01.12.2020 г. (Протокол № 2). По предложение на директора на ИБЦТ, проф. С. е освободен от ролята му на председател на журито, с мотив, че „създава проблеми в работата на Журито и изнася извън него въпроса за плагиатството, който трябва да бъде обсъден от Журито и то да вземе решение съгласно чл. 4, ал. 11 от Закона за развитието на академичния състав в Република България“. След проведено гласуване журито е оглавно от проф. П.

Видно от Протокол № 2, с гласуване научното жури е решило, че няма плагиатство в представения от Г. Б. хабилитационен труд. По време на заседанието проф. С. е обърнал внимание, че в сигнала си до МОН е представил „три точки – не твърдения, а мнения:

- Според закона (ЗРАСРБ) няма плагиатство, а перифразиране;
- Въпрос дали има недостоверност на представените данни;
- Въпрос дали може монография, която заимства в голяма си част от други текстове, да бъде определена като такава според дефинициите на закона (ЗРАСРБ)“.

Проведеното гласуване от научното жури е само по отношение въпроса за наличието/липсата на плагиатство.

Прегледът на мненията в рецензиите и становищата по конкурса, представени и на заключителното заседание на научното жури, не очертава категорично предпочетен кандидат. Изслушването на тримата допуснати кандидати променя ситуацията. След изслушването научното жури с гласуване приема решение да предложи на Научния съвет на ИБЦТ да избере Г. Б. за доцент в секция „Култура на Балканите“. За това решение гласуват петима от членовете на журито, а останалите двама – в полза на друг кандидат.

На 07.12.2020 г. проф. С. е депозирал в деловодството на МОН писмо с вх. № 94-5377/07.12.2020 г. до зам.-министър Николов, с което уведомява за проведеното на 01.12.2020 г. заключително заседание на научното жури, освобождаването му като председател на журито и въпросите, разгледани на заседанието.

По предложение на КАЕ, до ръководството на ИБЦТ и до председателя на Научния съвет е изпратено писмо изх. № 09-185/ 14.12.2020 г. от доц. д-р Петър Николов с препоръка, предвид оспорвания характер на обсъждания конкурс, ръководството на ИБЦТ да запознае членовете на Научния съвет със сигнала на проф. С. и изложените в него съмнения, както и с протокола от заключителното заседание на научното жури, преди заседанието на Научния съвет на 15.12.2020 г., на което ще се проведе избора по този конкурс.

КАЕ приема, че изразените от проф. С. съмнения са за наличието на научен принос в хабилитационния труд на Г. Б., а също и за покриването от страна на последния на минималните национални изисквания, съгласно чл. 2б, ал. 2 и 3, и изискванията по чл. 2б, ал. 5 от ЗРАСРБ. Тези въпроси обаче не са в правомощията на КАЕ. Съгласно чл. 30, ал. 2, т. 1-4 от ЗРАСРБ, контролът, който осъществява министърът на образованието и науката чрез КАЕ, обхваща нарушения при провежданите процедури, конфликт на интереси при формирането на съставите на научните жури, наличие на плагиатство в дисертационни и хабилитационни трудове, и в представените за оценяване публикации, недостоверност на научни данни. Разпоредбите на чл. 30 от ЗРАСРБ изрично посочват в кои случаи КАЕ има право да извършва проверки.

По отношение смяната на председателя на научното жури, ЗРАСРБ не предвижда, но и не забранява такава процедура. Поради това КАЕ приема, че не е налице нарушение на закона.

Венцислав Динчев – председател: /П/

проф. Николай Денков: /П/

проф. Веска Георгиева: /П/

проф. Радослав Радев: /П/

проф. Дончо Хрусанов: /П/