

**ДО**

**ПРОФ. НИКОЛАЙ ДЕНКОВ**

**МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА**

**ДОКЛАД**

*от Комисията по академична етика при министъра на  
образованието и науката*

**УВАЖАЕМИ ПРОФЕСОР ДЕНКОВ,**

В Комисията по академична етика (КАЕ) постъпи сигнал с вх. № 94-911/15.03.2021 г., с допълнение вх. № 94-911/23.03.2021 г. от д-р Г. П. Г., главен асистент към Катедрата по ортопедия и травматология, Медицински университет - София (МУ - София). Сигналят съдържа твърдения за наличие на значителни сходства между дисертационния труд за придобиване на научната степен „доктор на науките“ на проф. Н. Е. Л., на тема „Мезенцефално тригеминално ядро - ултраструктура, синаптична организация и неврохимична характеристика“ и дисертациите на негови двама докторанти:

- д-р М. Н. Д., тема на дисертационния труд „Аферентни и еферентни проекции на мезенцефално тригеминално ядро у плъх“, защитена успешно през 2006 г. с научен ръководител проф. Н. Л.;
- д-р А. Д. Д., тема на дисертационния труд „Морфологична и неврохимична пластичност в мезенцефалното тригеминално ядро на плъх след периферна нервна увреда“, защитена успешно през 2016 г. с научен ръководител проф. Н. Л.

Проверката е образувана на основание Заповед № РД09-780/25.03.2021 г., изменена със Заповед № РД09-983/22.04.2021 г. на доц. д-р Петър Николов, заместник-министър на образованието и науката, след констатацията на назначена от него комисия по допустимост (Заповед № РД09-724/18.03.2021 г.), че сигналят от д-р Г. е допустим.

След като се запозна със сигнала, КАЕ констатира следното:

Подателят посочва като дублирани единствено текстове от т.нар. литературни обзори, т.е. от историографските части на дисертациите. Историографията е необходима, но не е основна цел, нито основен принос на дисертационните трудове на двамата докторанти на проф. Л. Във връзка с това с писмо изх. № 94-911/23.04.2021 г. КАЕ поиска от д-р Г. да уточни дали сходствата

в дисертационните трудове на д-р М. Д. и д-р А. Д. и на техния научен ръководител - проф. Н. Л., се свеждат само до т.нар. литературни обзори. Установяват ли се сходства и дублиране на текстове и в останалите части на обсъжданите дисертационни трудове, като при утвърдителен отговор да добави съответните доказателства. В получения в МОН отговор не се съдържат данни за дублиране на други текстове.

За изясняване на фактичката обстановка по казуса бе изискано становище от ръководството на Медицинския университет - София. В отговор с писмо вх. № 0421-103/25.06.2021 г. МУ - София изпраща становищата на проф. Н. Л. и доц. А. Д. Липсва становище от д-р М. Д., тъй като той не е от преподавателския състав на МУ - София.

Според проф. Л. съвпаденията в дисертационните трудове се свеждат „единствено до литературните данни относно морфологията на изследваното невронално ядро, чиито особености са предмет на проучване в трите дисертационни труда“. Той изтъква още, че в историографския раздел на дисертационния труд на доц. Д. „се прави преглед на ограничен брой оригинални библиографски източници, свързани със специфична научна тематика, които не са се променили през годините, вкл. в 16-годишния период, през който са разработени двата дисертационни труда“. Това уточнение е съотносимо и към дисертационния труд на д-р Д. Проф. Л. обръща също внимание, че в сигнала не се съобщава за съвпадения, отнасящи се до научните резултати, основните изводи и приноси.

Сходно е и становището на доц. Д., който изрично отбелязва, че е използвал и надлежно е цитирал дисертацията на проф. Л.

Във връзка с изложеното КАЕ единодушно приема сигнала, подаден от д-р Г. Г., за неоснователен.

Венцислав Динчев - председател: ..... /П/

проф. Веска Георгиева: ..... /П/

проф. Радослав Радев: ..... /П/

проф. Константин Хаджииванов: ..... /П/

Калин Костов (правоспособен юрист): ..... /П/