



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство на образованието и науката

ДО

ПРОФ. НИКОЛАЙ ДЕНКОВ

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

ДОКЛАД

*от Комисията по академична етика при министъра на
образованието и науката*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В изпълнение на Определение № 2148 от 25.03.2021 г. на Административния съд – София – град, Второ отделение, 32 състав, постановено по адм. д. № 12153/2020 г., във връзка с Решение № 10373 от 28.07.2020 г. на Върховния административен съд на Република България – Пето отделение, постановено по адм. д. № 4098/2020 г., във връзка със Заповед № РД09-936/19.04.2021 г., изменена със Заповед № РД09-1095/19.05.2021 г. на заместник-министъра на образованието и науката, Комисията по академична етика (КАЕ) разглежда сигнал с вх. № 94-453/05.02.2019 г. от доц. д-р Т. Ц. Проверката е образувана на основание чл. 32, ал. 10 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), във връзка с чл. 99, т. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) след констатация на комисия по допустимост, определена със Заповед № РД09-829/07.04.2021 г. на заместник-министъра на образованието и науката, обективизирана в Протокол № 79 от 14.04.2021 г., че сигналът от доц. д-р Ц. е допустим.

В сигнала се твърди за допуснати нарушения на ЗРАСРБ при постановяване акт на ректора на Университета по архитектура, строителство и геодезия № 283/18.12.2018 г. към трудов договор № 225/07.02.1994 г. за преназначаването на д-р арх. В. К. от академичната длъжност „асистент“ на „главен асистент“ в катедра „История и теория на архитектурата“.

С писмо изх. № 0412-126/05.07.2021 г. проф. д-р инж. И. М., ректор на Университета по архитектура строителство и геодезия (УАСГ), и арх. д-р В. К. са уведомени, че министърът на образованието и науката възобновява производството по сигнал вх. № 94-453/05.02.2019 г. от доц. д-р арх. Т. Ц., като на страните е предоставена възможност в 7-

дневен срок от получаване на писмото да изразят становище и предоставят налични материали по преписката.

С писмо вх. № 0412-126/12.07.21 г. ректорът на УАСГ е уведомил, че всички материали по преписката са изпратени в Министерството на образованието и науката.

С писмо вх. 94-3686/29.07.21 г. арх. д-р В. К. изразява становище, че не следва да се възобновява административното производство, тъй като не са налице основанията, посочени в чл. 99 от АПК.

След като се запозна с наличните материали по преписката, Комисията по академична етика констатира:

Законосъобразността на процедурата, въз основа на която арх. д-р В. К. е преназначен от академичната длъжност „асистент“ на „главен асистент“ е оспорена от доц. Ц. пред министъра на образованието и науката през 2018 г., когато процедурата е била текуща. В сигнал вх. № 94-5942/20.11.2018 г. от доц. д-р арх. Т. Ц., допълнен със сигнал вх. № 94-5942/ 29.11.2018 г. от гл. ас. д-р арх. В. Б. се твърди, че до участие в конкурс за главен асистент в професионално направление 5.7 „Архитектура, строителство и геодезия“ по дисциплините „Основи на архитектурното строителство и основи на паркоустройството и ландшафтната архитектура и изобразителни средства“ за нуждите на катедра „История и теория на архитектурата“ в Университета за архитектура, строителство и геодезия е допуснат кандидат, който не отговаря на изискването да притежава образователната и научна степен „доктор“, която за специалностите от регулираните професии следва да съответства на обявения конкурс – нарушение на чл. 18, ал. 1 от ЗРАСРБ и чл. 45, ал. 1 от Правилника за прилагане на ЗРАСРБ.

Комисията по академична етика е извършила проверка при условията и по реда на чл. 30 от ЗРАСРБ. Проверката е завършила с Доклад вх. № 18-31/ 15.01.2019 г. съгласно който са налице посочените в сигналите процедурни нарушения.

Дипломата за ОНС „доктор“ на кандидатът за участие в конкурса д-р арх. В. К. е издадена от строителния факултет на УАСГ и е по научната специалност „Организация и управление на производството (в строителството)“. Обявеният конкурс е в специалността „Архитектура“, тоест в различна специалност от регулираните професии по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗРАСРБ и чл. 45, ал. 1 от ППЗРАСРБ.

Професията „Архитект“ е регулирана професия, която съответства на законната дефиниция на понятието „Регулирана професия“, дадено в § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за признаване на професионални квалификации и е включена в Списъка на регулираните професии в Република България, приет с решение на

Министерския съвет. Следователно за назначаване на длъжност „главен асистент“ по дисциплини в професионалното направление „Архитектура“ изискването на чл. 18, ал. 1 от ЗРАСРБ е приложимо и образователната и научна степен „доктор“ на кандидата следва задължително да съответства на обявения конкурс. В противоречие с това законово положение комисията по допустимост е преценила, че кандидатът отговаря на изискванията на обявения конкурс. Следователно допускането на кандидат с образователната и научна степен „доктор“, несъответстваща на обявения конкурс е незаконосъобразно.

При провеждане на настоящата проверка по сигнал с вх. № 94-453/05.02.2019 г. от доц. д-р Т. Ц. по реда на чл. 32, ал. 10 от ЗРАСРБ, Комисията по академична етика потвърждава констатациите в Доклад с вх. № 18-31/15.01.2019 г.

Във връзка с изложеното Комисията по академична етика предлага на министъра на образованието и науката да отмени акт на ректора на УАСГ № 283/18.12.2018 г. към трудов договор № 225/07.02.1994 г. за преназначаването на д-р арх. В. К. от академичната длъжност „асистент“ на „главен асистент“ в катедра „История и теория на архитектурата“, поради допуснатото съществено нарушение на законовите изисквания при постановяването му.

Венцислав Динчев – председател: /П/

проф. Веска Георгиева: /П/

проф. Радослав Радев: /П/

проф. Константин Хаджииванов: /П/

проф. Цветан Сивков: /П/