



Vasil Lozanov

9^o

FILOSOFÍA

МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

НАЦИОНАЛНА ПРОГРАМА

„Разработване на учебни помагала за обучение по общообразователни учебни предмети на чужд език, оценяване и одобряване на проекти на учебни помагала за подпомагане на обучението, организирано в чужбина, на проекти на учебници и на проекти на учебни комплекти“

МОДУЛ

„Разработване на учебни помагала за обучение по общообразователни учебни предмети на чужд език“

9. **Философия** **на испански език**

КЛАС

Учебно помагало

Разработено от авторски екип
към 164. гимназия с преподаване
на испански език „Мигел де Сервантес“ – София

АЗ·БУКИ

Национално издателство за образование и наука

Философия за 9. клас на испански език

Учебно помагало, разработено от авторски екип към 164. гимназия с преподаване на испански език „Мигел де Сервантес“ – София, 2021 г.

Автор на текста: Васил Лозанов, 2021 г.

Езиков консултант: Мария Георгиева-Монтеро, 2021 г.

Графичен дизайн: Доротея Миланова, 2021 г.

Автор на илюстрациите: Велислава Василева, 2021 г.

Автор на корицата: Доротея Миланова, 2021 г.

Национално издателство за образование и наука „Аз-буки“

1113 София, бул. „Цариградско шосе“ 125, бл. 5,

тел. 02/4250470; E-mail: azbuki@mon.bg; web: www.azbuki.bg; www.azbuki.eu

Първо издание, 2021 г.

Формат: 210x280 мм; 71 страници

e-ISBN: 978-619-7667-05-9

UNAS CUANTAS PALABRAS SOBRE EL CAMINO QUE NOS ESPERA.....5

PARTE I: DENTRO DE LOS LABERINTOS DE LA ÉTICA.....7

1. Filosofemos juntos.....	8
2. Por lo que vale.....	10
3. Fundamentalmente relativas: normas y tradiciones.....	12
4. La necesidad de ser libre.....	14
5. “ <i>Con el gran poder, Peter...</i> ”	17
6. Sobre la moral.....	19
7. Las antiguas formas.....	22
8. Más sobre las antiguas formas.....	26
9. De dioses y humanos: ética medieval y renacentista.....	29
10. La ética en la época de la Ilustración: razón vs. pasión.....	32
11. Lo bueno es lo útil.....	34
12. La moral moderna.....	36
13. Después de la modernidad.....	39
14. El sentido de la vida.....	41
15. “ <i>Domo arigato, Mr. Roboto</i> ”	44

PARTE II: EN EL ENCANTADOR MUNDO DE LA ESTÉTICA..... 47

16. Filosofía de lo bello.....	48
17. Arte y sabiduría.....	51
18. Para qué sirve el arte.....	55

APÉNDICES.....59

I. Cómo analizar un texto filosófico.....	60
II. Cómo escribir un ensayo filosófico.....	62
III. Cómo participar en una discusión y no morir en el intento.....	64
IV. Cómo hacer una presentación memorable.....	65

GLOSARIO.....67

BIBLIOGRAFÍA.....70

Introducción

UNAS CUANTAS PALABRAS SOBRE EL CAMINO QUE NOS ESPERA

Joven amigo:

En las páginas siguientes irás descubriendo el maravilloso y riquísimo mundo de la filosofía. Bueno, para ser honesto, el viaje te llevará solo a una pequeña, pero muy importante parcela de la filosofía: la ética y la estética.

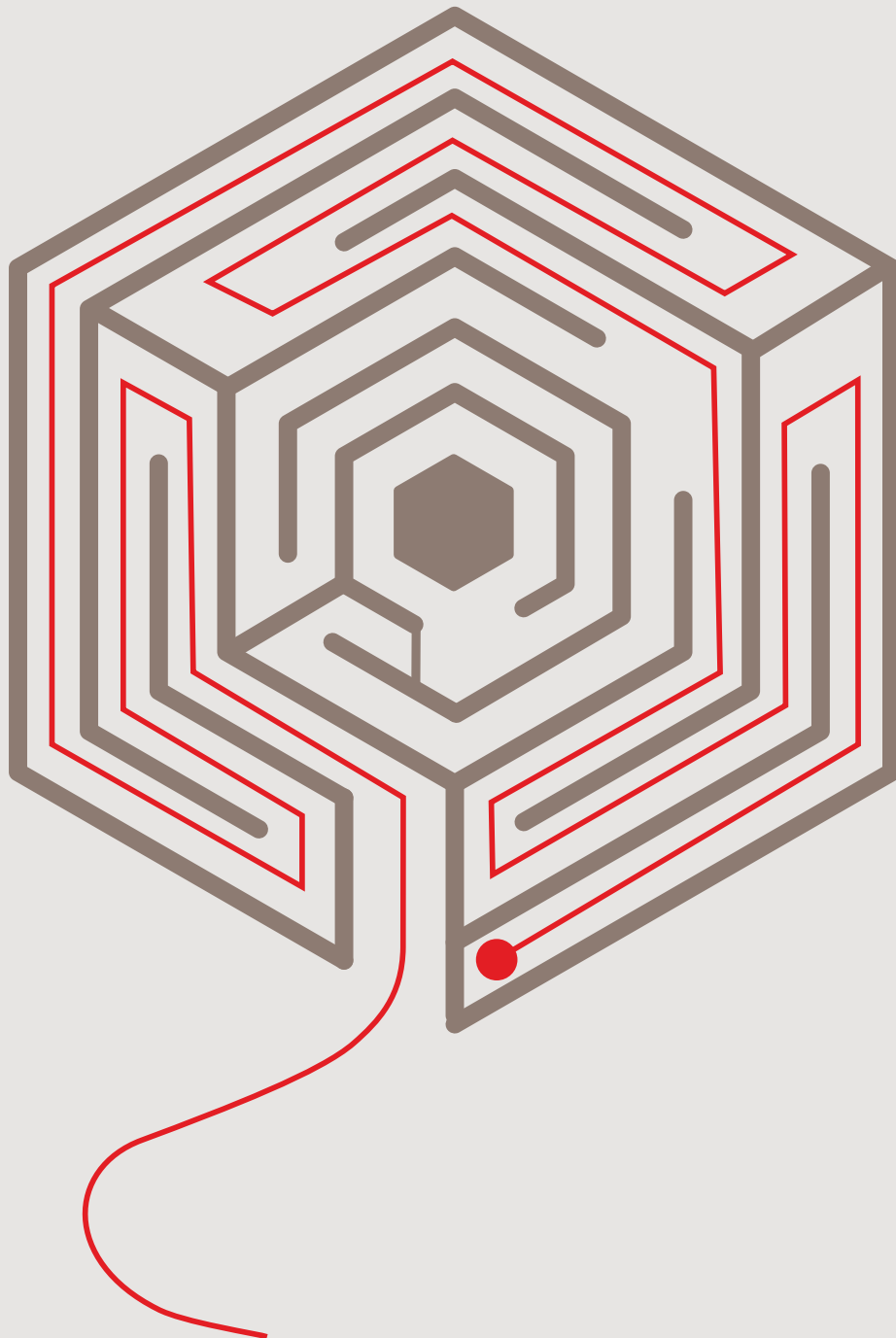
En los laberintos de la ética nos toparemos con el bien y el mal, con lo correcto y lo incorrecto, lo permisible y lo prohibido, pero también con el libre albedrío, las decisiones que tomamos, sus consecuencias y la responsabilidad que asumimos. Abordaremos el único problema que a todos nos gustaría resolver, pero que nunca deja de darnos batalla: el sentido de la vida y la felicidad. Veremos juntos cómo evolucionan las ideas desde los pensadores antiguos y echaremos un vistazo al futuro tan incierto de la humanidad.

La estética, a su turno, nos llevará por parajes bellos y siniestros para descubrir con la ayuda de nuestro buen gusto profundidades ideológicas nunca sospechadas tras lo bello y de lo que llamamos arte. Y, no, no creas que nos libramos solo a la contemplación. Te sorprenderá descubrir cuánta filosofía se esconde detrás de las apariencias más ordinarias. No dudes que también nos divertiremos bastante con las tareas donde tú serás el creador y el artista.

Y, al final, una justa advertencia, joven amigo: el compendio que tienes entre tus manos no es la Sagrada Escritura y no contiene la única verdad sobre los temas que estudiaremos. Considéralo como un apoyo extra que acompaña y complementa lo que te enseñan tu maestro y tu libro de filosofía. Aquí encontrarás un breve glosario de términos y algunos ejercicios adicionales que te ayudarán a desarrollar mejor tu competencia filosófica. Esperamos que realmente disfrutes la experiencia y nos encantaría saber que no solo lees, reflexionas, discutes y escribes ensayos, sino que también sonríes cada vez que te encuentras con los personajes de las “bromas filosóficas” al final de las lecciones.

¡Buen viaje!

Dentro de
los laberintos de la
ÉTICA



1

Antes de lanzarnos de cabeza a la **filosofía**, debemos saber en qué nos estamos metiendo. Existen diferentes formas de conocer el mundo que nos rodea. La religión, por ejemplo, se basa en la fe en un poder sobrenatural. Por otro lado, la ciencia confía en lo que se puede establecer mediante el estudio cuidadoso y experimental de la naturaleza. La filosofía, a su vez, es otra forma más de ver lo que sucede en la vida y su fundamento es la **racionalidad**, una característica típicamente humana.

¿Qué beneficios nos aporta la racionalidad? Piensen por un momento en cómo suelen presentarse sus pensamientos cotidianos: en la mayoría de los casos son caóticos, azarosos, escurridizos; cuando pensamos, solemos saltar simplemente de una idea a otra sin detenernos a cuestionarnos ni a profundizar. La filosofía, en cambio, nos brinda orden, disciplina y claridad. El pensamiento racional es estructurado, organizado, consistente. Es de naturaleza analítica y no solo registra hechos y opiniones, sino que también establece las conexiones entre los mismos. En este sentido, la filosofía nos ayuda no solo a comprender lo que es, sino también a conducirnos a lo que debería ser.



Ahora, aunque profundizar en los problemas para comprenderlos mejor es en realidad algo muy importante, lo realmente valioso es compartir nuestros hallazgos con los demás y apreciar los suyos. Este intercambio de ideas ocurre mediante una de las formas

más antiguas de la filosofía: el **diálogo filosófico**. Y he aquí donde encontramos al gran Sócrates, el antiguo pensador griego quien redirigió el interés de la filosofía desde los problemas de la naturaleza hacia el ser humano. Sócrates acostumbraba involucrar a sus conciudadanos de la polis en largos y profusos diálogos - algunas veces de su agrado y otras no tanto - acerca de lo que era importante en la vida, desafiando los puntos de vista tradicionalmente establecidos en ese momento. En su búsqueda de lo bueno, justo e importante, Sócrates engendró un método llamado **mayéutica**, cuyo mayor objetivo era simple (y a la vez inalcanzable): la verdad.

Vocabulario:

filosofía: философия

diálogo filosófico: философски диалог

racionalidad: разумность, рассудливость

mayéutica: майевтика

ACTIVIDADES



Lluvia de ideas: el sentido de la filosofía

Seguro que conoces a personas que consideran y afirman - tal vez medio en serio, tal vez medio en broma- que la filosofía no es más que un mero ejercicio discursivo, una simple acrobacia verbal. Intenta hacerlos cambiar de opinión, enlistando todos los beneficios que, en tu parecer, nos aporta la filosofía. Trabaja solo o en equipo, tratando de apuntar en el pizarrón o en la libreta tantas ideas como te sea posible.



¿Conversación o diálogo?

Piensa en las siguientes palabras: *conversación* y *diálogo*. ¿Significan lo mismo o hay alguna diferencia? Discútelo con tus compañeros de la clase y anota sus opiniones. Luego, averigua la respuesta correcta a la pregunta con la ayuda del profesor o buscando más información fidedigna en fuentes confiables de la red.



Practiquemos: hacer un planteamiento racional

Para hacer valer nuestra postura en una conversación, contamos, como mínimo, con dos herramientas indispensables: los hechos y las opiniones. A menudo resulta bastante fácil distinguirlos con claridad, pero a veces se mezclan y se vuelven confusos. Así que, ¡jojo!: recuerda que las opiniones se basan en nuestras preferencias, gustos y sentimientos subjetivos, mientras que los hechos se fundamentan en la realidad objetiva. Además, para hacer un buen planteamiento filosófico, hay que descartar las ocurrencias fortuitas y fijarnos en lo que la razón señala como verdadero.

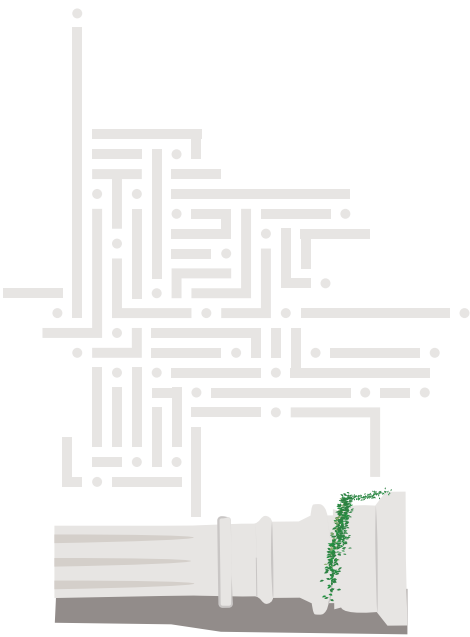
Redacta un breve ensayo sobre el tema “*Las notas escolares no tienen sentido*”. Expresa libremente tu acuerdo o desacuerdo, proporciona al menos dos argumentos y presenta tu planteamiento a los demás. Al final, organicen en clase una discusión sobre el tema. ¿Cambió en algo tu opinión después de escuchar a tus compañeros?



2

Vivimos en un mundo lleno de maravillas (algunas, materiales, otras, espirituales) y es en la diversidad en que encontramos el valor de la vida. Denominamos **bienes materiales** a aquellos que satisfacen básicamente nuestras necesidades físicas y entre estos encontramos todos los productos en los que nos hacen soñar los anuncios publicitarios: la ropa elegante, las casas fabulosas, los autos veloces, los televisores de pantalla gigante, los teléfonos inteligentes de última generación, etc. Sin embargo, existen otros bienes de naturaleza muy diferente que no se pueden tocar, oler ni saborear, pero que son tan importantes como los anteriores (o, tal vez, incluso más). Se trata de los **valores morales** de los que se ocupa justamente la filosofía: la verdad, la felicidad, la tolerancia, la confianza, la lealtad, la amistad, el amor, el honor, entre otros. Los bienes materiales sirven única y exclusivamente para satisfacer los requerimientos de *la vida tal como es*, mientras que los valores morales definen *la vida tal como debería ser*. Por eso los valores morales no son un medio, sino, en sí mismos, constituyen un objetivo.

El tema de los valores morales, no obstante, es menos sencillo de lo que podría parecer a primera vista. Como ya te habrás podido imaginar, dichos valores guardan una estrecha relación con nuestras metas personales, con las ideas y las actitudes hacia la vida, de modo que prácticamente cada persona tiene su propia visión sobre los mismos. Esto significa que cada uno elige un conjunto propio de valores personales. Y aun cuando se llegan a dar algunas coincidencias, siempre hay interpretaciones personales y, por lo tanto, diversidad de apreciaciones. Ahora, como si el asunto no fuera ya de por sí lo suficientemente complicado, en muchas situaciones nuestros propios valores podrían resultar también contrapuestos llegando hasta a chocar. A esto se le llama **conflicto moral**. ¡Ay, qué lío!



Vocabulario:

valor: ценность	valores morales: морални ценности
bien: благо	conflicto moral: морален конфликт
bienes materiales: материални блага	axiología: аксиология

ACTIVIDADES



¿Qué valoras tú?

Es hora de descubrir el propio sistema de valores. Haz una lista de diez principios que valoras en especial, luego intenta jerarquizarlos. ¿Qué vas a poner en la cima? Presenta tu jerarquía de valores a los demás y explica tus elecciones.



Choque de valores

Lee los siguientes casos. Analízalos detenidamente y señala qué valores morales están en conflicto. Luego ofrece de manera argumentada tu propia solución.

1. Le prometiste a tu mejor amigo acompañarlo al concierto de su banda favorita. Consiguen entradas, pero unos días más tarde tu hermana te comenta que tiene un evento superimportante la misma noche del concierto y que necesita tu apoyo. Sabes perfectamente que el concierto es muy importante para tu amigo, que la banda realmente le chifla y que él quiere compartir esta experiencia tan especial contigo. De hecho, tu amigo no es muy sociable y no tiene a nadie más a quien invitar. ¿Qué harías?

2. ¡Felicidades! Eres el afortunado, el elegido entre tantos miles de millones del planeta, que tendrá la gran oportunidad de probar por primera vez una nueva tecnología revolucionaria: un implante de chip que tomará todas las decisiones por ti y que, además, es totalmente infalible. Todas las elecciones correctas, siempre. ¿Lo aceptarías?

3. Hasta el momento has llevado una vida muy normalita, nada fuera de lo común: todo ha estado sucediendo de manera regular, nunca demasiado bien, nunca demasiado mal. Obviamente, has estado tomando muchas decisiones – algunas han resultado correctas, otras, no tanto. Un día te encuentras a una excompañera de la escuela secundaria y ella te comenta que se ha unido a una comunidad religiosa. Te cuenta entusiasmada que, aunque uno debe realizar ciertos rituales y cumplir con determinadas reglas, la recompensa final es enorme y bien vale la pena el esfuerzo: te prometen la verdadera felicidad, tal cual. La chica, que de verdad se ve muy feliz, propone llevarte a la próxima reunión de la secta. ¿Qué le dirías?



Volvamos al diálogo

¿Recuerdas que en el tema anterior mencionábamos que Sócrates, en las conversaciones con sus conciudadanos atenienses, solía desafiar la moral de su época? Lo sabemos, porque su insigne discípulo Platón nos legó una buena cantidad de diálogos donde, por supuesto, el papel estelar le tocaba a Sócrates. Ahora, piensa tú en un valor moral tradicional que, en tu opinión, debería ser cuestionado y replanteado. Escribe un diálogo a la manera de Platón. Puedes recurrir al mismo Sócrates (o a alguna versión moderna de él) para representar la voz de la razón.

3

Como individuos, cada uno de nosotros tiene ciertos valores personales. Como seres sociales, que obviamente buscan la compañía de los demás, también tomamos en cuenta una serie de principios que resultan valiosos para todo el grupo. Así, pues, cada comunidad adopta determinados valores que le sirven para crear un conjunto de reglas, es decir, para establecer **reglas de conducta** o **normas**. Estas son válidas y se aplican a todos los integrantes del grupo sin excepción, son de carácter obligatorio y apuntan hacia las metas y los ideales regulativos de la comunidad en su conjunto. Las normas pueden ser de varios tipos - morales, legales, religiosos, etc.-, de ahí que sus características a veces difieran o incluso lleguen a entrar en colisión y conflicto.

Por otro lado, las **tradiciones** son una forma de conservar y transmitir los valores morales a través del tiempo. Al igual que las normas, los valores morales indican lo que se considera valioso para una comunidad (pueblo o cultura). Sin embargo, mientras que las normas se encargan de fijar y regular con un alto grado de eficiencia las relaciones entre los miembros de dicha comunidad, las tradiciones sirven para asegurar la continuidad y el respeto por el pasado. Por eso sus **preceptos** no son obligatorios, en ocasiones hasta podrían ser ignorados con cierta facilidad y sin consecuencias, pero aun así cumplen la función de asegurar la **continuidad** entre las generaciones.

Si bien las tradiciones representan una especie de puente entre el presente y el pasado de una comunidad, recordemos que nada es permanente. Con el transcurso del tiempo cambian muchas cosas, incluidas las ideas: algunas se vuelven **obsoletas** y terminan desapareciendo, en cambio, surgen otras, frescas y novedosas, que ocupan su lugar. En este sentido, el respeto por las tradiciones no es una razón suficiente para rechazar el cambio y la adaptación. La actitud contraria implicaría un serio riesgo de caer en el **fundamentalismo**. El fundamentalismo es una postura filosófica que erige de manera radical y absoluta determinados valores por encima de todos los demás. En el otro extremo está el **relativismo** que niega la existencia de valores objetivos, sosteniendo que todo valor es subjetivo y negociable según las circunstancias.

Vocabulario:

obsoleto: излязъл от употреба, отживелица	precepto: предписание
consuetudinario: обичаен	continuidad: приемственост
sofista: софист	tradiciones: традиции
reglas de conducta: правила за поведение	fundamentalismo: фундаментализъм
normas: норми	relativismo: релативизъм

ACTIVIDADES



Discutamos: normas y tradiciones

Elijan cualquiera de los siguientes temas y discútanlos en clase.

1. ¿Todavía necesitamos seguir las tradiciones en la actualidad? ¿Cuáles son los pros y los contras?
2. ¿Por qué seguimos las prescripciones de las normas? ¿Podemos ignorarlas a veces? ¿En qué situaciones?
3. Con el paso del tiempo va cambiando también la idea de lo que una sociedad considera normal y aceptable. ¿Cuáles de las reglas actuales sobrevivirán en el futuro? ¿Qué normas desaparecerán en unas pocas generaciones?
4. Imagina que te otorgan el poder de establecer una norma que regirá de manera universal en el mundo entero. ¿Cuál sería?



Contra los sofistas

En la Antigüedad, hubo quienes se llamaban a sí mismos **sofistas**. Haciéndose pasar por sabios maestros, afirmaban que eran capaces de defender cualquier punto de vista y se ganaban la vida instruyendo a la gente rica en el arte de la retórica y de la oratoria pública. Aunque sus obras no han llegado a nuestros días, sabemos de ellos gracias a la crítica de la que fueron objeto en los diálogos de Platón. El gran filósofo no intentaba ocultar su hostilidad hacia ellos y denunciaba abiertamente sus actitudes mercantiles hacia la filosofía y su extremo relativismo. ¿Cuáles son, en tu opinión, las desventajas de la postura relativista? ¿Y de la fundamentalista? ¿Ves algo positivo en los planteamientos de los sofistas y en lo que hacían?



Nosotros venimos en paz

Todas las normas y tradiciones son habituales y **consuetudinarias** en una determinada sociedad. El caso es que en el mundo actual coexisten muchas y diversas sociedades, de modo que el choque de valores entre los grupos portadores de culturas distintas resulta prácticamente inevitable. ¿Crees que puede haber normas universales de conducta para cuando ocurra este choque cultural? ¿Cuáles? Lee el texto a continuación, reflexiona e intenta dar una respuesta.

Puede concederse casi sin dudar que no hay un metasistema que englobe a todas las culturas y dé razón de ellas. Pero también es posible conceder que desde la propia cultura – sin brincar a un metasistema inalcanzable, por inexistente, y sin tener que erigir a la propia cultura como totalmente universal, porque no es cierto – se pueden juzgar las demás culturas. [...] Por analogía. Para comprender algo no hace falta tener que vivirlo (como decía Ortega y Gasset: para estudiar al pato no hace falta ser pato), ni siquiera recordarlo (podemos condenar los campos de concentración sin haber estado en ninguno de ellos), ni compartirlo idealmente; basta con poder compartirlo de manera analógica, proporcional [...]. Así, podemos acercarnos (según cierta gradación) a la comprensión de otras culturas y a la capacidad de evaluar sus cosas buenas y malas, corregir las malas y compartir con ellas nuestras cosas buenas. [...]

Mauricio Beuchot, “*Hermenéutica analógica y crisis de la modernidad*”

4

Muchas cosas en la vida suceden por una razón, son necesarias, o al menos es lo que decimos. **La necesidad** significa que algo es inevitable. El concepto se relaciona estrechamente con la **causalidad**. Un fenómeno es una **causa** y de él se sigue otro que es la **consecuencia**. Esto podría sonar como una obviedad refiriéndonos a las leyes naturales: tiras algo al aire y se cae al suelo; corres demasiado y te cansas; pateas una piedra y luego te arrepientes. Sin embargo, resulta mucho más complicado transferir este principio al comportamiento humano, porque entonces la necesidad se topa de frente con otra fuerza: la **libertad**. Y, entonces, ¿a cuál de las dos responsabilizamos de nuestros actos?

El **determinismo** es un punto de vista filosófico que defiende la idea de que todas las cosas están **predeterminadas** por causas previas. Aplicado a nuestro comportamiento, esto significaría que no somos libres de elegir, sino que nuestras acciones están determinadas por ciertas circunstancias y condiciones anteriores. Desde esta perspectiva, el **libre albedrío** resulta imposible. Pero la vida cotidiana parece entrar en contradicho con tal predicamento. ¿Cuántas veces decidimos qué hacer de manera totalmente espontánea? ¿O

cambiamos de planes improvisando en el último minuto? ¿O simple y sencillamente lo dejamos todo al puro azar? (Que, por cierto, el azar o la **aleatoriedad**, como atestiguan los científicos, también existe en la naturaleza). Nuestra **voluntad** es, de hecho, un arma poderosa, es una **facultad** que nos permite elegir de forma **autónoma** el curso de la acción. Así, no es la ciega necesidad natural la que nos obliga actuar, sino son nuestros propios deseos racionales los que nos guían y orientan.

Vocabulario:

necesidad: необходимость	facultad: способность
causalidad: причинность, каузальность	autónomo: автономен, самостоятелен
causa: причина	predeterminado: предопределен
consecuencia: следствие	libertad: свобода
libre albedrío: свободна воля	determinismo: детерминизъм
voluntad: воля	aleatoriedad: случайность

ACTIVIDADES



Amor fati

Un concepto muy cercano al determinismo es el de destino. Hay una frase en latín, *amor fati*, que ha tenido una gran resonancia en la filosofía. Traducida al español significa “amor al destino” y expresa la actitud hacia la vida que nos hace aceptar todo como si fuera necesario, inevitable, incluso cuando nos causa dolor o tristeza. ¿Qué te parece este punto de vista? ¿Es posible realmente vivir de acuerdo con él? Investiga qué papel juega la idea de *amor fati* en la filosofía de los grandes pensadores como, por ejemplo, Marco Aurelio, Nietzsche y Albert Camus. ¡Presenta tus hallazgos a la clase!



Libre como un ave

Considera los siguientes problemas y discútelos con tus compañeros:

1. ¿Qué significa para ti ser libre? ¿Estarías de acuerdo en que ser libre es “*poder hacer todo lo que uno quiera*”?
2. ¿Quién puede ser libre? ¿Los seres humanos, los animales, las plantas, la inteligencia artificial?
3. ¿Existe alguna diferencia entre *estar libre de algo* y *ser libre de hacer algo*?
4. ¿Qué barreras obstaculizan el camino a la libertad? ¿Cómo sería la libertad ilimitada? ¿Es posible en nuestro mundo?



El rincón del filósofo: Hegel

Lee el extracto e interpreta el punto de vista de Hegel sobre la libertad.

La sustancia del espíritu es la libertad. Su fin en el proceso histórico queda indicado con esto: es la libertad del sujeto; es que éste tenga su conciencia moral y su moralidad, que se proponga fines universales y los haga valer; que el sujeto tenga un valor infinito y llegue a la conciencia de este extremo. Este fin sustantivo del espíritu universal se alcanza mediante la libertad de cada uno.

G. W. F. Hegel “*Lecciones sobre la Filosofía de la Historia Universal*”



Envainar la espada

El determinismo y el libre albedrío son diametralmente opuestos, pero el *compatibilismo* plantea la posibilidad reconciliadora de la coexistencia de ambas posturas, es decir, su compatibilidad. ¿Cómo imaginas que funcionaría esto? Lee lo que dice al respecto el filósofo y neurocientífico Sam Harris: “*El compatibilismo no es más que una afirmación del siguiente credo: un títere es libre mientras ame sus hilos*”. ¿Cómo comentarías esta afirmación?



Lo que se espera de nosotros

La ciencia ficción está obsesionada con el tema del libre albedrío y el determinismo. El escritor Ted Chiang propone una interpretación muy sugerente en su cuento “Lo que se espera de nosotros”. Así es como empieza:

Esto es una advertencia. Por favor, lean con cuidado.

Seguramente ya han visto un Predictor; millones de ellos habrán sido vendidos para el momento en que lean esto. Para aquellos que todavía no hayan visto uno, es un pequeño dispositivo, como un remoto para abrir el auto. Sus únicas características son un botón y un gran LED verde. La luz se enciende sólo si uno presiona el botón. Específicamente, la luz se prende un segundo antes de que se presione el botón.

La mayoría de la gente dice que cuando lo prueba por primera vez, siente como si estuvieran jugando un extraño juego, en el que el objetivo es presionar el botón luego de haber visto la luz, y que es fácil de jugar. Pero cuando tratan de romper las reglas, se dan cuenta de que no pueden. Si tratan de presionar el botón sin haber visto la luz, ésta se enciende inmediatamente, y no importa cuán rápido se muevan, nunca presionan el botón hasta que haya pasado un segundo. Si esperan a la luz, tratando de no presionar el botón hasta después de que se encienda, esta nunca lo hace. No importa lo que hagan, la luz siempre precede al botón. No hay forma de engañar a un Predictor.

Ted Chiang, “Lo que se espera de nosotros”

¿Qué crees que pasaría en nuestro mundo si se llegara a crear un dispositivo así? Escribe un breve texto para presentar tu visión.



5

En sus primeros pasos como superhéroe, Peter Parker, el Hombre Araña, aprende que un gran poder siempre conlleva una gran responsabilidad. Dado que la libertad es el superpoder de cambiar el mundo, supone una enorme responsabilidad. La **responsabilidad**, como su nombre lo indica, es la respuesta que les debemos a los demás (¡y a nosotros mismos!) cuando hacemos **elecciones** y asumimos sus respectivas consecuencias.

La relación entre libertad y responsabilidad es tema principal del **existencialismo**, uno de los movimientos filosóficos más importantes del siglo XX. Su destacado representante, el francés Jean-Paul Sartre, afirma que somos los únicos responsables de lo que hacemos y en lo que nos convertimos. Esta responsabilidad representa un **agobio** con que estamos condenados a cargar toda la vida.



Vocabulario:

responsabilidad: отговорност

existencialismo: екзистенциализъм

elección: избор

agobio: бремене

ACTIVIDADES



Condenados a ser libres

Solemos considerar la libertad como uno de los bienes más preciados y como un valor por sí mismo. Sin embargo, Sartre escribió: “El hombre está condenado a ser libre”. Es una frase muy evocadora. ¿Cómo interpretas sus palabras? Escribe un breve ensayo argumentando tu acuerdo o desacuerdo con el filósofo francés. Si necesitas saber más sobre cómo redactar un buen ensayo filosófico, consulta el Apéndice II, donde encontrarás las indicaciones pertinentes.



Huyendo de la libertad

Dado que la responsabilidad es una verdadera carga, algunas personas realmente prefieren eludirla, lo que en realidad significa que están rehuendo a su propia libertad. Inspirado en las ideas de Sartre, el filósofo alemán Erich Fromm afirma que quienes intentan escapar de la libertad a menudo recurren al *conformismo*. ¿Te suena esta palabra? Descubre lo que significa con la ayuda de tu profesor o infórmate solo usando fuentes confiables de la red. Discute con tus compañeros el tema siguiente: ¿está bien ser conformista y qué puedes ganar o perder con ello?



El rincón del filósofo: San Agustín

San Agustín se cuenta entre los filósofos y teólogos más importantes del Medioevo. Su idea respecto al libre albedrío es bastante peculiar. Según él, la libertad es el gran regalo que Dios le ha obsequiado a su última creatura (se refiere a nosotros, los humanos), haciéndola a su imagen y semejanza. Somos libres de seguir sus mandamientos o de elegir el camino del mal. Pero Dios es todopoderoso y omnipresente, así que todas las cosas suceden de acuerdo con su plan. ¿Ves el problema aquí? ¿Cómo es posible ser libre y al mismo tiempo saber que todo lo que pasa está dispuesto de antemano? Si admitimos que todos los humanos tienen la libertad de elegir sin salirse de lo previsto por un Plan Divino que necesariamente se está cumpliendo, entonces, ¿qué sucede con la noción de la responsabilidad?

6

Con el tema de los valores y de la filosofía, nos dirigimos derecho al meollo del asunto que trataremos este año: la **moral**. La **moral** es un conjunto de normas y tradiciones referidas a lo que se considera bueno en el comportamiento humano. Al igual que el dios romano Jano, la moral ostenta dos caras: una personal y otra social y, a veces, las dos no se ponen de acuerdo. Lo que el individuo considera valioso no coincide forzosamente con los valores de la comunidad y entonces surge el conflicto: uno se ve compelido a pasar por alto sus propios deseos, sentimientos o pensamientos con tal de cumplir con las expectativas de la sociedad.

Este choque entre lo personal y lo colectivo resulta muy duro para el individuo, porque la sociedad se basa en dos valores muy importantes: la **dignidad** y el **respeto**. La dignidad es una cualidad innata que forma parte del estatus del ser humano, es un reconocimiento de su condición de ser libre y racional por naturaleza. El respeto, a su vez, implica tratar con consideración a las demás personas y nunca atacar su dignidad, ni siquiera en el caso de los oponentes, adversarios o enemigos. Ambos valores son indispensables para la convivencia social.

Como sistema, la moral se construye con base en las **normas morales**. Es un tipo específico de normas sociales aplicadas al comportamiento, conforme a lo que se considera bueno y justo. Dada su esencial diferencia con respecto a los demás tipos de normas, existe una rama filosófica específica que se dedica a su estudio: la **Ética**.



Vocabulario:

dignidad: достоинство

ostentar: проявляю

respeto: уважение

compelido a: принужден да

ACTIVIDADES



Ser ético o ser moral

A lo largo de los siglos, en la Ética como rama de la Filosofía, ha habido muchas discusiones acerca de la pertinencia y el alcance de los términos “moral” y “ética”. En esta lección te presentamos solo una posible interpretación. Busca información en fuentes confiables de la red sobre cómo se relacionan la moral y la ética. Comparte lo que pudiste encontrar con tus compañeros y discútanlo en clase.



Somos los legisladores

Dado que el aula es una sociedad en miniatura, es hora de oficializar algunas reglas. Trabajen juntos para elaborar un código ético de conducta para la clase (que la lista no exceda los quince puntos). Sean creativos e incluyan tantos temas importantes como les sea posible. Cuando estén listos, pidan al mejor dibujante entre ustedes que diseñe un póster con las reglas que después podrán pegar en el corcho o en la pared.



Los valores de la sociedad

¿Crees que existen normas sociales de conducta que van en contra de tu sentir personal sobre algún tema? Da un ejemplo y redacta un texto breve para defender tu postura. ¿Por qué crees que la sociedad debería mostrar apertura y aceptar un punto de vista diferente? Lee tus argumentos ante la clase y comprueba qué es lo que opinan los demás acerca de tu propuesta, escucha y aprovecha sus comentarios para mejorar tus argumentos y tu texto.



Fines, no medios

Lee la célebre frase del filósofo prusiano Immanuel Kant. ¿A cuál de los temas principales de esta lección se refiere? ¿Cómo la interpretas? ¿Estás de acuerdo con Kant? ¿Puedes dar ejemplos de cuando usamos la humanidad de los demás como un medio y no como un fin?

“Obra de tal modo que trates a la humanidad, tanto en tu persona como en la persona de cualquier otro, siempre al mismo tiempo como fin y nunca simplemente como medio”

Immanuel Kant, *“Fundamentación de la metafísica de las costumbres”*



La moral de los demás

Lee el siguiente caso. Evalúa el comportamiento de los participantes y responde a las preguntas que vienen a continuación.

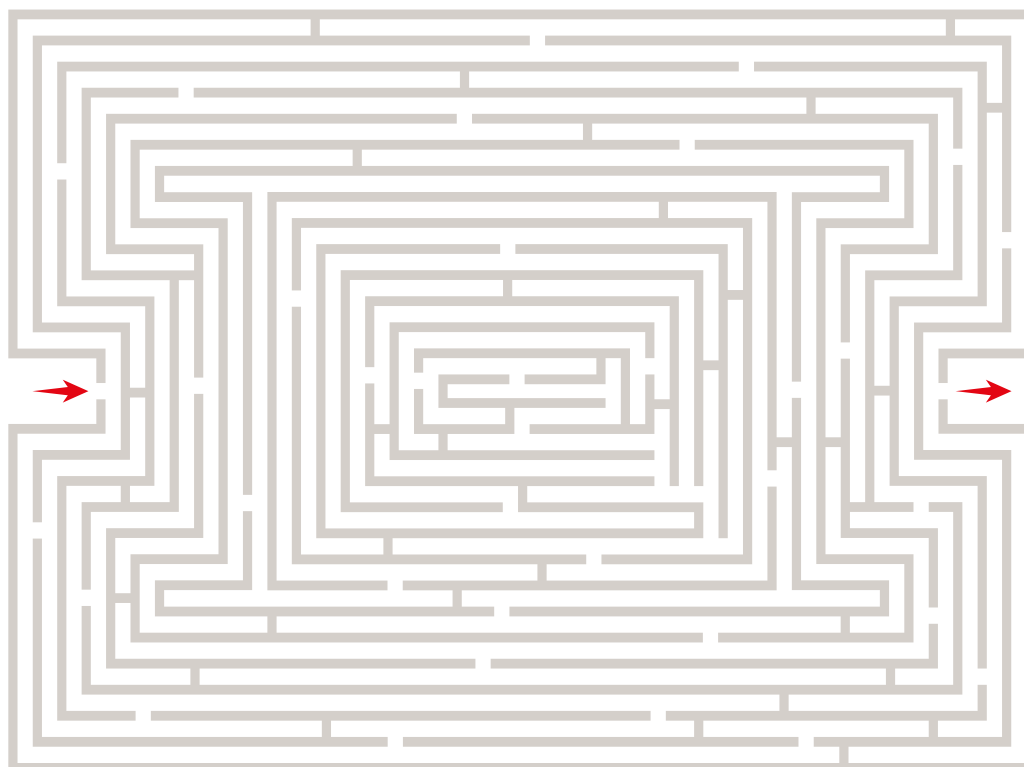
Sergio es un chico de 15 años que lleva una vida normal. Poco a poco empieza a notar cierta tensión entre sus padres, Nicolás y Elisa: no hablan tanto como solían hacerlo, se pelean con más frecuencia de lo habitual, pero frente a él ambos fingen que todo está bien. Al cabo de unas semanas, su madre le dice que lo ama, pero que ya no va a vivir con él y con su padre. Se ha enamorado de un amigo suyo y ha decidido irse a vivir con él. Ya no siente nada por Nicolás, pero, aunque no tiene la intención de quedarse a vivir con su

familia, desea seguir viendo por Sergio. Nicolás no acepta la situación, se siente nervioso y busca refugio en el trabajo, negándose a hablar con su hijo sobre lo que está pasando. Se siente débil y, no pudiendo encontrar otra solución, termina encerrándose en sí mismo.

Sergio realmente sufre por toda la situación. Intenta compartir lo que siente con su amiga Antonia, pero ella parece más interesada en contarle sobre su éxito en una competencia que acaba de ganar que en escucharlo y menos aún en reconfortarlo. Sin poder encontrar el consuelo que buscaba, Sergio, muy triste, va a la escuela y allí se ve involucrado en una pelea con Miguel, quien tiene la merecida fama de acosador por andar siempre molestando a los compañeros más indefensos. Miguel intenta burlarse de Sergio llamándolo “hijito de mamá”. Sergio enfurece y empieza a golpearlo con saña. Ambos terminan en la oficina del director. Al que le ha ido peor es a Miguel que sale de la golpiza con un ojo morado y dos dientes de menos.

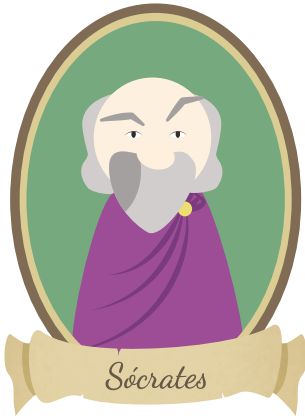
Preguntas:

1. ¿Qué ejemplos de respeto y de falta de respeto puedes encontrar en la situación?
2. ¿De quién es la culpa de que Sergio golpee con tanta furia a Miguel?
3. ¿Qué cambiarías en los comportamientos de los personajes para conservar su dignidad?
4. ¿Crees que el respeto implica hacer sacrificios? ¿De qué tipo?
5. Si fueras el director, ¿qué harías?



7

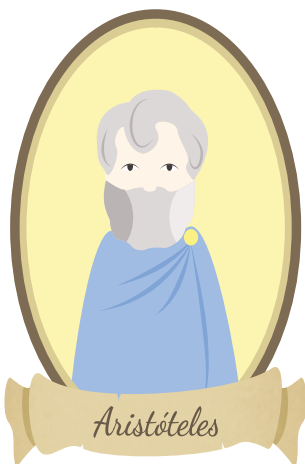
Iniciaremos nuestro viaje a la Ética remontando a la Antigüedad cuando la comunidad lo era todo: el ideal de la vida buena era vivir bien entre otras personas, o sea, una convivencia basada en la armonía de las relaciones interpersonales. Conozcamos ahora a los tres protagonistas de la Filosofía en aquella época.



Sin lugar a dudas, a Sócrates le corresponde encabezar la lista estelar, no solo por ser el primero, sino porque fue quien cambió el rumbo de la filosofía reencauzando su interés desde los temas relacionados con la naturaleza hacia los problemas de los seres humanos y de la humanidad. Con su peculiar método de indagación filosófica sometió a un cuidadoso examen los valores de su sociedad, poniendo en tela de juicio todas las normas morales vigentes y tradicionalmente aceptadas. Aun así, nunca pretendió destruir lo que ya se había logrado; su intención fue simple y sencillamente replantear el tema de los valores sobre una sólida base, la de la racionalidad y de la verdadera comprensión razonada. Sócrates no nos dejó nada escrito, de modo que casi todo lo que sabemos de él y de sus ideas se lo debemos a su aventajado discípulo Platón, en cuyos diálogos Sócrates desempeña el papel principal, protagonizando los debates filosóficos con otros pensadores de su tiempo.



Platón, a su vez, era lo que hoy llamaríamos un idealista. Creía en la existencia de otro mundo, el mundo de las ideas, donde residían las formas de todas las cosas, regidas por la forma suprema del Bien. Las únicas personas capaces de contemplar y entender cabalmente estas ideas eran los filósofos. Por eso, naturalmente, Platón concluyó que la vida buena era aquella en la que los sabios gobernarían la polis, los fuertes la defenderían y todos los demás trabajarían y producirían para contribuir al bienestar común. Justicia, armonía y bien, en su filosofía, eran prácticamente sinónimos. Platón ofreció también su propia interpretación sobre las **virtudes** proponiendo cuatro virtudes cívicas principales: **templanza, prudencia, fortaleza, justicia**.



El verdadero padre de la Ética, no obstante, es Aristóteles (el Estagirita), discípulo de Platón. Fue él quien introdujo el término y también el primero en construir un sistema coherente en torno a los problemas de la moral donde el concepto de la virtud, es decir, la alta excelencia moral, ocupaba el lugar central. El Estagirita planteaba

la existencia de muchas virtudes. Cada virtud se ubicaba en el término medio entre los extremos de dos **vicios**, a saber: el vicio de defecto (en el sentido de insuficiencia) y el vicio de exceso. Aristóteles también consideraba que llegar a ser virtuoso era muy parecido a lograr la maestría y la excelencia en cualquier otro ámbito. Por lo tanto, el cultivo de las virtudes requería de un esfuerzo sostenido y constante que por el acto de la repetición llevaba a convertirlas en una segunda naturaleza para el hombre.



Vocabulario:

virtud f.: добродетел	poner en tela de juicio: поставям под съмнение
vicio: порок	vicio por/de defecto: порок на недостиг
justicia: справедливост	vicio por/de exceso: порок на излишък
prudencia: мъдрост, благоразумие	templanza: умереност, сдържаност
fortaleza: кураж, смелост, устойчивост	aurea mediocritas (lat.), media dorada, justo medio: златна среда

ACTIVIDADES



La media dorada

Aristóteles afirmaba que la virtud de la valentía se encontraba en el justo medio entre el vicio de ser cobarde y el vicio de ser imprudente.

1. Ahora te toca a ti comprobar su hipótesis. Piensa en algunas virtudes y apúntalas. Luego trata de inferir el vicio por exceso y el vicio por defecto que se encuentran en los extremos. Comparte tus ideas con tus compañeros.

2. Analiza las virtudes que te proponemos a continuación: *honestidad; generosidad; nobleza; paciencia; confianza; veracidad*. ¿Es fácil encontrar los vicios correspondientes? ¿Por qué?



El teatro de las virtudes

Hagamos algo divertido con las virtudes. Formen parejas o equipos de cuatro. Cada equipo elegirá una virtud como tema (o el profesor se la asignará en secreto) y escribirá un breve guion. Ensayen para representar sus “obras teatrales” en la próxima clase. Si quieren subir el nivel de dificultad, representen una pantomima y dejen que el público adivine de qué virtud se trata.



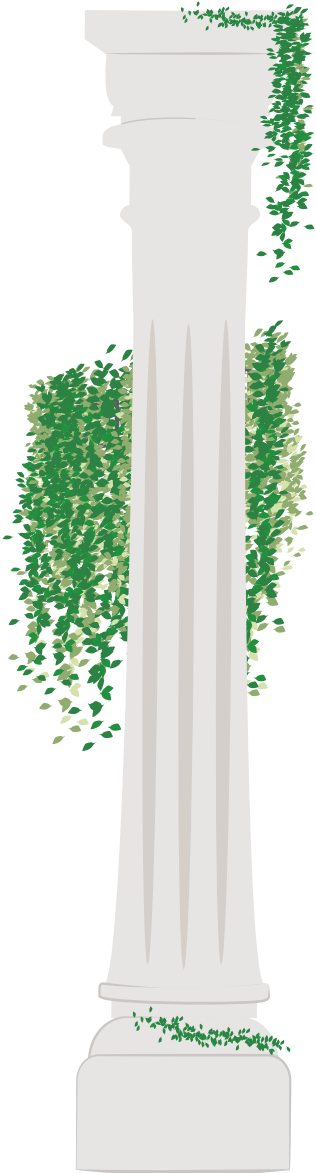
¿Quién es buen amigo?

Entre los numerosos temas que abordó Aristóteles, está también el de la amistad. El Filósofo distinguió tres tipos de amistad, a saber: (1) la que busca el placer, (2) la interesada o de utilidad y (3) la fundada en la virtud o de los buenos. Los primeros dos tipos son accidentales y ven al amigo como un medio. El último tipo es, a todas luces, el mejor, ya que lo que motiva la amistad son las excelencias y las virtudes de carácter, así que al amigo se le quiere no como medio para lograr algo, sino como un fin en sí mismo. Reflexiona y responde:

¿Qué es la amistad para ti?

¿Qué cualidades debe tener un buen amigo?

¿Puede una relación amistosa basarse únicamente en la utilidad o en el placer?





Justicia para todos

Tanto Platón como Aristóteles consideran a la justicia como a una de las virtudes más preciadas. Ambos coinciden en que la justicia presenta dos aspectos: personal y colectivo. Aristóteles va todavía más lejos y postula que la justicia se basa tanto en la igualdad como en la desigualdad. ¿Cómo entiendes esta afirmación? ¿Estás de acuerdo o no? Redacta un ensayo no muy extenso para plasmar tus reflexiones acerca de la justicia.



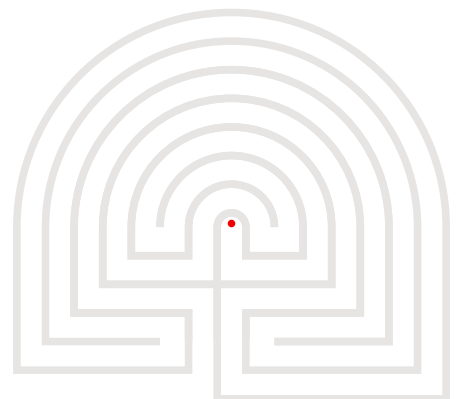
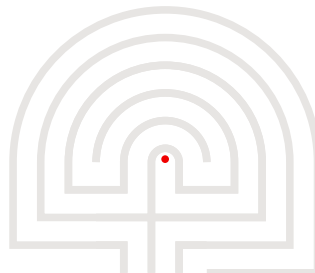
Platón es mi amigo, pero más amiga es la verdad

Un amigo tuyo tiene problemas con la asignatura de filosofía. No estudia mucho y, lógico, le va mal en todos los exámenes. De hecho, si reprueba el último, es posible que repita el año. El maestro ha avisado, con dos semanas de anticipación, cuándo toca el examen final. Aun así, tu amigo, totalmente despistado, vuelve a presentarse sin siquiera abrir el libro: dice que se le olvidó la fecha de la prueba. El maestro es implacable y no está dispuesto a conceder prórrogas: es la última semana de clases y la última oportunidad para todos. Tu amigo se sienta junto a ti y durante el examen te da una señal secreta de que necesita ayuda.

¿Qué harías en esta situación?

¿Qué valores están en conflicto?

¿Qué virtud te ayudará a tomar una decisión?



8

En la Antigüedad, la corriente ética más importante, que alcanzó su plenitud con Sócrates, Platón y Aristóteles, era el **eudemonismo**. ¡Ojo! Nada que ver con el demonio. El término proviene del antiguo griego, significa “felicidad” o “dicha” y plantea la idea de que el móvil principal de la conducta humana es el anhelo a la felicidad como el mayor de los bienes.

Otra escuela de ética era el **hedonismo**, cuyos partidarios, a su turno, afirmaban que el mayor bien radicaba en aquello que conducía al placer o que liberaba del sufrimiento, ya que el hombre naturalmente aspiraba a eso. Epicuro, uno de los representantes más eminentes del hedonismo, defendía el uso racional de los placeres sensuales, lo cual llevó a muchos a equiparar injustamente el epicureísmo con la lujuria. En realidad, su idea del placer era bastante moderada y proponía la búsqueda de un placer modesto y razonable: la **ataraxia**. Se trataba de un estado de quietud e impassibilidad del espíritu que se alcanzaba al liberarse del miedo ante los dioses y la muerte.

Una tendencia opuesta al hedonismo era el **estoicismo**, que también surgió en la Grecia Antigua, pero alcanzó su madurez en Roma con los pensadores Séneca, Epicteto y Marco Aurelio. Según los estoicos, la buena vida era aquella que estaba acorde a la naturaleza y cabe aclarar que, a su juicio, la naturaleza del hombre consistía en la razón. Sostenían que las pasiones eran adversas a la dicha y constituían un verdadero obstáculo para la felicidad, de ahí que ser feliz significara ser libre de sus devastadores efectos. El hombre libre de la tiranía de las pasiones era feliz y alcanzaba la **apatía** (y sí, en el estoicismo la palabra tenía una connotación totalmente positiva). Decían que uno nunca debía dejarse perturbar por nada del mundo. El hombre debía aceptar como parte de la vida o de un plan cósmico (muchas veces incomprensible) lo que no dependía de uno mismo y que era inevitable.

Vocabulario:

estoicismo: стоицизъм	eudemonismo: евдемонизъм
placer: удоволствие	ataraxia: атараксия (невъзмутимост, безметежност)
hedonismo: хедонизъм	apatía: апатия (безразличие, липса на емоционалност)

ACTIVIDADES



“Solo se vive una vez” o la felicidad es un helado

El hedonismo considera como el bien máximo el placer y el goce. Suena como una actitud filosófica bastante seductora ¿a que sí? Pero ¿no habrá aquí alguna trampa? Reflexiona y anota tus ideas:

¿Todos los placeres son iguales? ¿Podría haber placeres superiores e inferiores?

¿Qué opinas del hedonismo como forma de vida? ¿Está justificado?

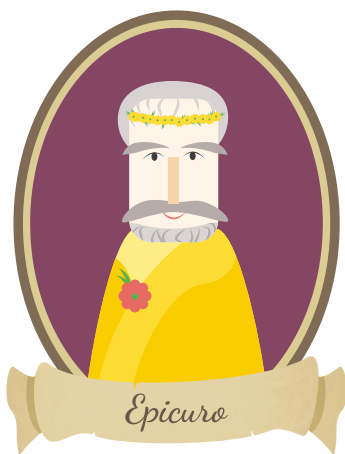


El rincón del filósofo: Epicuro

Epicuro fundó su escuela, el “Jardín”, lejos del mundanal ruido de la ciudad. Era un lugar de retiro intelectual y placeres simples que compartía con sus amigos (creía firmemente en la amistad como uno de los valores más preciados). Él y sus seguidores clasificaron los placeres en dos categorías: (1) los del cuerpo y (2) los del alma. Sin menospreciar a los primeros, consideraron que los segundos eran más valiosos por ser más duraderos, atribuyéndoles además un poder curativo sobre las dolencias del cuerpo.

Y por esto que decimos que el placer es principio y fin del vivir venturoso. Y como es el bien primero y connatural, por eso no elegimos todo placer, sino que a veces omitimos muchos placeres, cuando de éstos se desprende para nosotros una molestia mayor; y consideramos muchos dolores preferibles a placeres, cuando se sigue para nosotros un placer mayor después de haber estado sometidos largo tiempo a tales dolores. Todo placer, pues, por tener una naturaleza apropiada [a la nuestra], es un bien; aunque no todo placer ha de ser elegido; así también todo dolor es un mal, pero no todo [dolor] ha de ser por naturaleza evitado siempre.

Epicuro, “Carta a Meneceo”



Filosofía de emperadores y esclavos

El estoicismo como filosofía ha gozado de gran renombre y la prueba indiscutible de ello es que aún hoy en día se sigue contando entre las corrientes de pensamiento más populares. Es, además, una escuela cosmopolita e inclusiva; dos de sus representantes más célebres son un emperador (Marco Aurelio) y un esclavo (Epicteto). ¿Qué crees que ofrece el estoicismo para perdurar en el tiempo? ¿Qué principios valiosos contiene según tu opinión? ¿Tendrá algunas desventajas? ¿Cuáles? Investiga más acerca de las ideas de los estoicos y contesta a las preguntas anteriores. Prepárate a participar en una discusión en clase.



LVCILIVS SVO SENECASALVTEM

Lucio Anneo Séneca es otra de las figuras importantes del estoicismo. Nacido en Corduba (hoy, Córdoba), la capital de la provincia Bética de la Hispania romana, Séneca fue filósofo, político, escritor y orador. Su legado literario es muy vasto: entre sus obras encontramos tratados, diálogos, obras de teatro, etc. Pero, sin lugar a dudas, la palma se la llevan las 124 cartas dirigidas a su amigo Lucilio. Los temas epistolares son variados y abarcan un amplio inventario de inquietudes: tiempo, sabiduría, amistad, afrontar la muerte, ser viejo, ser modesto, fama, esclavitud, buena compañía, negocios, placer, vanidad, riquezas, consuelo, autocontrol y muchos más. A continuación, te invitamos a leer el comienzo de la primera carta:

Séneca a su Lucilio saluda,

Actúa así, Lucilio, reivindícate a ti mismo y también al tiempo del que hasta ahora fuiste despojado, desposeído o que te fuera escamoteado: reconquistalo y presévalo.

Convéncete que es tal como lo escribo: el tiempo nos es a veces arrebatado con violencia, otras usurpado, a veces simplemente se desvanece. Ignominiosa es sin embargo tal dilución cuando acontece por pura negligencia.

Presta atención: gran parte de nuestra existencia transcurre o bien mediocremente vivida, o directamente no vivida, o de tal manera vivida que ni siquiera merece llamarse vida.

¿Quién puedes mencionar, capaz de poner un precio al tiempo, de evaluar el día, quién que comprenda que con cada día en parte muere?

En esto justamente nos equivocamos burdamente: en la percepción de la muerte como un acontecimiento sólo del futuro. Gran parte de ella se encuentra ya tras de nosotros: cualquiera de nuestras épocas pasadas, es la muerte quien ya las posee.

Seneca, “*Cartas a Lucilio*”

¿Te pareció interesante? Echa un vistazo a la colección completa de cartas y lee unas cuantas (están todas disponibles en la red, encontrarás la referencia en la lista bibliográfica al final del libro). Elige una carta y contesta por escrito a Séneca. Sé crítico y no le ahorres nada: explícale en qué estás de acuerdo, en qué no, y por qué.



9



La Filosofía de la Edad Media está marcada por el surgimiento de un importante fenómeno: el **cristianismo**. Todas las ideas clásicas de la Antigüedad fueron repensadas a través del lente de la religión y la **Sagrada Escritura** se convirtió en la referencia más importante para la Ética.

En aquella época, los principales pensadores también eran hombres de Dios, aunque no todos fueran hombres de Iglesia. Durante todo un milenio, si no más, San Agustín de Hipona acaparó casi por completo con su autoridad todo el ámbito filosófico. Acusando a los filósofos antiguos por su arrogancia al afirmar que habían descubierto los secretos de la vida feliz, defendió una idea que erigía a Dios como fuente de todos los valores, el mayor de los cuales era, por supuesto, el amor. San Agustín definió la virtud como “el amor que conoce sus prioridades”, es decir, un amor dirigido en primera instancia a Dios mismo y, luego, a Dios en el hombre. Retomó los cuatro valores principales de Platón, que en su teología recibieron el nombre de “**valores cardinales**”, y los reconceptualizó como las diferentes manifestaciones del **Todopoderoso**.

A lo largo de casi quince siglos, la Filosofía fue dominada por el cristianismo que hizo girar todas las preocupaciones filosóficas alrededor de Dios. El Renacimiento puso fin a esta visión predominante y significó la restauración del **antropocentrismo** y de las virtudes clásicas. Los primeros humanistas, como Lorenzo Valla y Pico della Mirandola, asestaron un fuerte golpe al **teocentrismo**; sus obras marcaron el retorno al interés por el hombre y por lo humano, una tendencia que se iría fortaleciendo y consolidando a lo largo de los siglos siguientes hasta nuestros días.

Vocabulario:

cristianismo: християнство	antropocentrismo: антропоцентризм
todopoderoso: всемогъщ	valores cardinales: основни добродетели
bien: добро	ámbito, dominio: сфера на определена дейност
mal: зло	criatura/creatura (lit. cult.): създание
teocentrismo: теоцентризм	Sagrada Escritura: Светото Писание, Библията

ACTIVIDADES



La batalla eterna

Nuestra cultura europea está muy marcada por la idea del choque titánico entre dos poderosas fuerzas: el **bien** y el **mal**. A menudo, en el lenguaje coloquial, usamos estas palabras de manera un poco arbitraria y descuidada. Debemos recordar, sin embargo, que para la Ética, el problema del bien y del mal es un asunto sumamente serio. Y, en el caso de la religión, llega a adquirir incluso dimensiones épicas. Reflexiona y discute con tus compañeros en clase:

¿Existen cosas que sean siempre buenas o malas?

¿Cómo sabemos si algo es bueno o malo?

¿Podemos elegir el mal voluntariamente? ¿Cuándo? ¿Por qué?

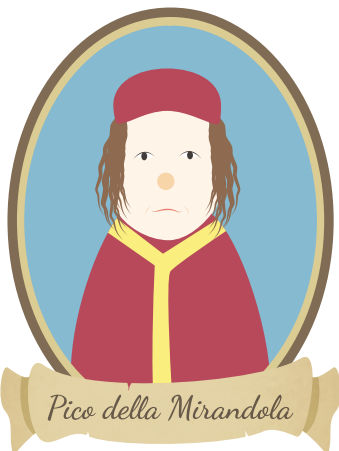
Pensando en la cultura popular, ¿qué ejemplos de la oposición entre el bien y el mal se te ocurren?

El bien y el mal, como conceptos, han perdido algo de su brillo y poder en nuestros días, siendo reemplazados en el uso con un significado laxo y, muchas veces, poco claro. ¿Por qué? ¿Cómo los entendemos hoy? ¿Cuál es la diferencia?



Mi dios, tu dios

Para esta actividad, la clase se agrupará en cuatro equipos. A cada uno se le asignará una religión: cristianismo católico, cristianismo ortodoxo, islam o budismo. Todos prepararán una presentación sobre los principales postulados acerca del bien, del mal y de las virtudes en la religión que les haya tocado. En la siguiente clase, cada equipo expondrá su presentación y, al final, todos los alumnos discutirán las similitudes y las diferencias que hayan observado.



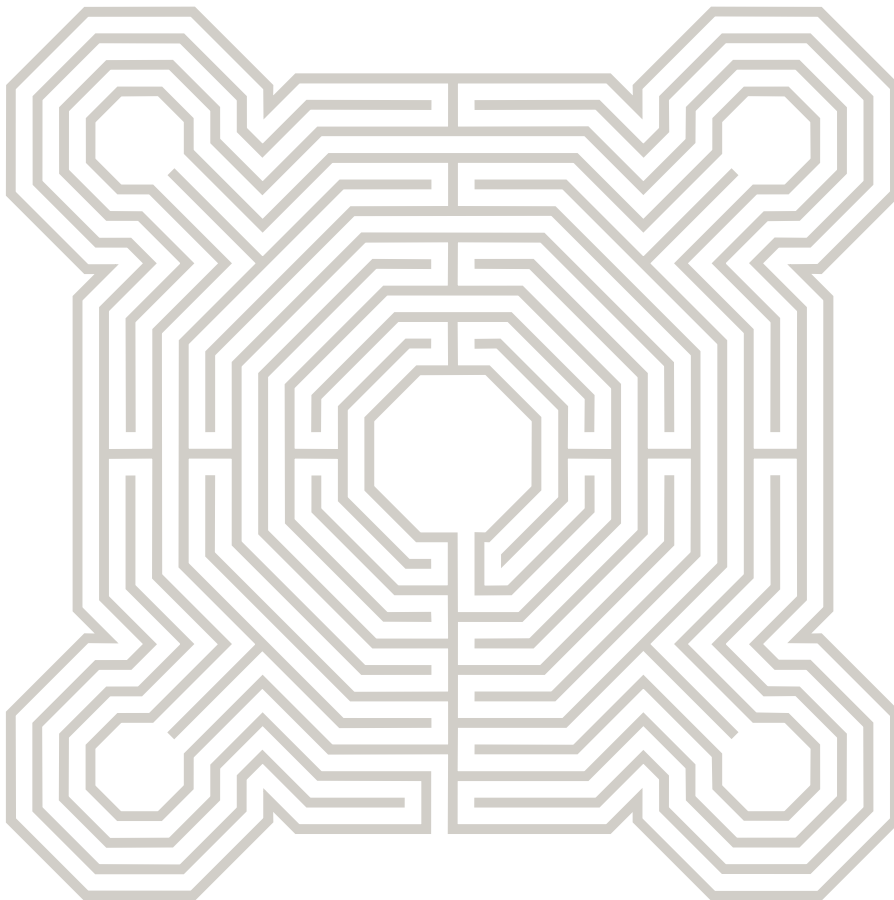
De Dios al hombre: el humanismo

El Renacimiento trajo consigo el resurgimiento de la idea del valor innato del hombre y reinstaló al ser humano en el foco de la atención, alejándose de los problemas de Dios y lo divino. Uno de los humanistas renacentistas más famosos fue Giovanni Pico della

Mirandola, cuyo “Discurso sobre la dignidad del hombre” se convirtió en un manifiesto del movimiento humanista. En dicho discurso es realmente notorio su afán de proponer una visión unificadora del pensamiento de los filósofos antiguos como Platón, Aristóteles, Epicuro, los estoicos, aderezándola con una pizca de misticismo. Pico sostiene que la moral nos protege de los errores de las pasiones y enfatiza la importancia del hombre que, a diferencia de las demás **criaturas**, los ángeles incluidos, Dios hizo libre y capaz de cambiar. ¿Cuál sería esta facultad que otorga al hombre el lugar central en la creación divina? Te invitamos a leer el siguiente fragmento y a reflexionar:

“Oh Adán, no te he dado ni un lugar determinado, ni un aspecto propio, ni una prerrogativa peculiar con el fin de que poseas el lugar, el aspecto y la prerrogativa que conscientemente elijas y que de acuerdo con tu intención obtengas y conserves. La naturaleza definida de los otros seres está constreñida por las precisas leyes por mí prescritas. Tú, en cambio, no constreñido por estrechez alguna te la determinarás según el arbitrio a cuyo poder te he consignado. Te he puesto en el centro del mundo para que más cómodamente observes cuanto en él existe. No te he hecho ni celeste ni terreno, ni mortal ni inmortal, con el fin de que tú, como árbitro y soberano artífice de ti mismo, te informes y plasmases en la obra que prefirieses. Podrás degenerar en los seres inferiores que son las bestias, podrás regenerarte, según tu ánimo, en las realidades superiores que son divinas”.

Giovanni Pico della Mirandola, “Discurso sobre la dignidad del hombre”



10

Durante el Siglo de las Luces, en la Ética empezaron a desarrollarse algunas ramas nuevas que no han perdido su relevancia hasta el día de hoy. Para la filosofía moral, forjada en el espíritu renacentista del humanismo y libre de los dogmas religiosos, el problema central pasó a ser el siguiente: ¿se relaciona lo ético más con la razón o con las pasiones humanas?

Con su teoría, el filósofo escocés David Hume dio un giro que puso de cabeza todo lo establecido anteriormente. Proclamó que, en lo tocante al **juicio moral**, la razón no es más que la esclava de las emociones. A la hora de juzgar lo que es bueno o malo, el hombre siempre confía en sus conceptos de placer y dolor, expresando su **aprobación** o **desaprobación** con respecto al objeto que evalúa. Hume también enfatizó que tal juicio debe hacerse independientemente de los gustos y preferencias personales y desde un punto de vista más objetivo.



En algún lugar de Prusia, uno de los filósofos más importantes de la historia humana leyó a Hume y, como él mismo lo confesó en cierto momento, esa lectura le abrió los ojos y lo hizo despertar del sueño dogmático en que estaba sumido. Su nombre era Immanuel Kant, el representante más insigne de la **deontología**: la teoría moral cuyas nociones centrales son el **deber** y la **obligación**. Kant estaba en total desacuerdo con la idea de que cualquier otro factor que no fuese la razón podría motivar moralmente nuestras acciones. Las pasiones nunca podrían ser la base de un sistema ético universal. Para el filósofo prusiano, la falta de una moral objetiva significaría la imposibilidad de hacer una distinción real entre el bien y el mal.



ACTIVIDADES



Vaya, otra obligación más...

La **deontología** está relacionada con la idea de deber y de obligación. ¿Hay alguna diferencia entre las dos? Ahora bien, nuestra vida está llena de obligaciones, como ir a la escuela y hacer la tarea. Piensa en más ejemplos de actividades de carácter obligatorio. Enlista siete (tranquilo, no busques un sentido cabalístico en este número, es el que me vino primero a la mente) y marca las que te parecen realmente agobiantes. ¿Hay otras que te desagradan, pero, aun así, sigues cumpliendo? ¿Por qué? ¿Y qué me dices de nuestras obligaciones legales como ciudadanos? ¿Nos podemos permitir ignorarlas a veces o eso causaría problemas?



No mentirás...

Imagina la siguiente situación: un hombre enfurecido toca a la puerta y te pregunta por un amigo tuyo a quien busca con la evidente intención de golpear. ¿Qué harías? ¿Le dirías la verdad o mentirías para salvar a tu amigo? Quizá te sorprenda saber que para Kant la mentira, sin importar la intención, es siempre moralmente inaceptable y reprobable. Incluso la mentira piadosa, como en este caso. Eso es porque mentir va en contra de la dignidad humana y priva a la otra persona de la libertad para elegir racionalmente, libertad que define al hombre como agente moral. ¿Qué opinas sobre este problema? ¿Hay mentiras admisibles? ¿En qué casos? Escribe un ensayo para explicar y defender tu opinión.



El imperativo categórico

Uno de los mayores aportes filosóficos de Kant es el imperativo categórico, una especie de regla que sirve como principio absoluto para regir el comportamiento humano. Propuso varias definiciones, pero la más conocida, quizás, es la que aduce en su "*Fundamentación de la metafísica de las costumbres*": "Obra sólo según aquella máxima por la cual puedas querer que al mismo tiempo se convierta en ley universal". ¿Cómo lo interpretas? ¿Estás de acuerdo en que este imperativo categórico funciona como regla moral? ¿Qué pasaría en un mundo en el que todas las personas lo respetaran?

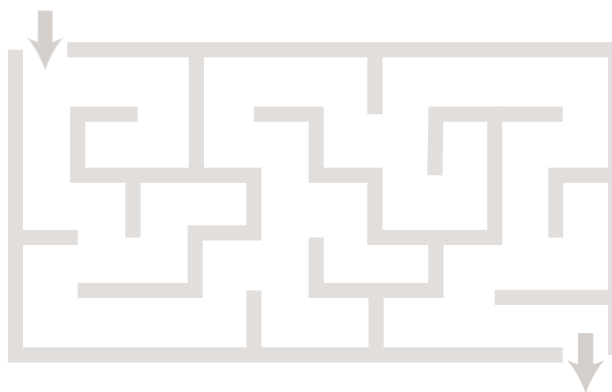
Vocabulario:

aprobación: одобрение	juicio moral: морална оценка
deber: дълг	desaprobación: неодобрение
obligación: задължение	deontología: деонтология

11

Además de la **ética de la virtud** y la deontología, existe una tercera rama muy importante de la Ética: el **consecuencialismo**. Como lo sugiere el nombre, es una filosofía que no se interesa tanto por los rasgos de carácter ni por las virtudes de las personas, sino que da prioridad a aquellas acciones tuyas que llevan a las mejores **consecuencias**.

Un ejemplo famoso de este tipo de filosofía es el **utilitarismo**, cuyos defensores más destacados son los caballeros ingleses Jeremy Bentham y John Stuart Mill. Utilizando como punto de partida el antiguo hedonismo y las ideas de David Hume, ambos sostuvieron que el placer y el dolor son los dos mayores maestros del ser humano y que la **utilidad** es la medida de la virtud. Bentham postuló que la acción moralmente correcta es la que produce más felicidad para el mayor número de personas. En otras palabras, en la medida en que se logra la felicidad de los otros, se consigue también la propia. Mill coincidía en que el todo es mayor que la suma de sus partes y que, por lo tanto, la felicidad personal depende de la colectiva. Precisó, no obstante, que existen placeres superiores (por ejemplo, los intelectuales), que deben satisfacerse con prioridad en la sociedad, antes que los placeres más bajos y vulgares. Insistió, en consecuencia, que la educación es la clave para alimentar los mejores rasgos del ser humano. Así pues, en su opinión, es mejor ser un Sócrates insatisfecho que un necio satisfecho.



Vocabulario:

consecuencialismo: консеквенциализъм

ética de la virtud: етика на добродетелите

consecuencia: последствие

utilitarismo: утилитаризъм

ACTIVIDADES



Pon en “pausa” y reflexiona: “de la virtud a la consecuencia”

Como pudiste comprobar, en el siglo XVIII ya existían al menos tres teorías en competencia acerca de dónde buscar la fuente de la moralidad. La antigua ética de la virtud insistía en los rasgos de carácter; la deontología planteaba el cumplimiento de deberes y obligaciones; mientras que al consecuencialismo no le importaba la motivación, sino el resultado final de las acciones. ¿Qué piensas tú al respecto? Únete a alguno de los tres equipos en que se agrupará la clase para analizar las tres ramas principales de la ética. Cada equipo debe elaborar dos listados: uno de los aspectos positivos de la rama que le haya asignado el profesor y otro, de los negativos. Cuando estén listos con el análisis, organicen una discusión en clase para comparar las tres ramas. ¿Cambió y en qué tu opinión a raíz de esta puesta en común?



“Bella ciao, bella ciao, bella ciao, ciao, ciao...”

¿Has visto la serie de televisión española “*La casa de papel*” (2017)? El argumento, en resumen, es el siguiente:

Un grupo de personas que están hartas del gobierno y del régimen capitalista decide atracar el Banco de España. Su plan es entrar al banco, tomar rehenes, llevarse algunos millones de euros y escapar. Los atracadores quisieran evitar la violencia y no pretenden robarle nada a nadie, ya que su intención es imprimir billetes nuevos.

¿Cómo evaluarías sus acciones? ¿Son buenas o malas? ¿Por qué?

¿Qué opinarías si, en lugar de quedarse con el dinero, los protagonistas hubieran decidido repartirlo entre los pobres?

¿Cuáles son los aspectos negativos de su comportamiento? ¿Y los positivos?

¿Qué crees que dirían Hume y Kant al respecto? ¿Y los utilitaristas?



Entre la espada y la pared

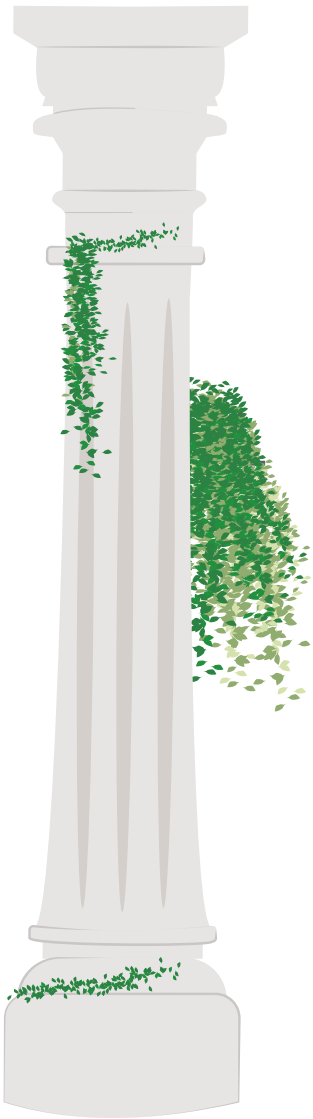
Lean y discutan el siguiente caso. ¿Cómo evaluarían el comportamiento del policía?

Ricardo es un buen policía y siempre lo ha sido. En los últimos tres años ha estado investigando a Sergio Morales, capo de un cártel de droga que distribuye su mercancía en las escuelas de toda la ciudad. Tres niños ya han sufrido severos daños por el consumo de drogas. Un día, trabajando en la investigación de un robo, a Ricardo se le presenta la oportunidad única de “sembrar” las huellas dactilares de Morales en la escena del crimen, inculparlo y, por fin, lograr su detención. Después de cavilar unos días, finalmente toma la decisión de hacerlo. En consecuencia, el capo es condenado a varios años de prisión y su negocio de venta y distribución de drogas, desmantelado.

12

En la segunda parte del siglo XIX, para la Ética soplaron vientos muy diferentes. Los dos filósofos más destacados de la época eran Karl Marx y Friedrich Nietzsche. Friedrich Nietzsche sugirió dismantelar el orden moral establecido y propuso la creación de una moral completamente nueva. Marx, por otro lado, no mostró mucho interés por la Ética, ya que consideraba que el comunismo era en sí una forma de ética y su triunfo prácticamente eliminaría la necesidad de una filosofía moral.

La primera mitad del siglo XX, marcada por el influjo de las actitudes filosóficas anteriores, sufrió la sacudida de dos grandes crisis: la primera y la segunda guerra mundial que llevaron a una profunda sensación de pérdida de sentido. El movimiento del **existencialismo**, cuyo representante más destacado fue el francés Jean-Paul Sartre, surgió como una fuerte reacción a esas catástrofes y se dedicó a los problemas de la condición humana, la libertad y la responsabilidad personal. La **filosofía del absurdo** de Albert Camus, amigo de Sartre, fue otra de las respuestas a los horrores de las guerras. Y sí, nunca antes, el hombre se había sentido tan solo y abandonado a sí mismo, tan responsable de su existencia y de sus elecciones...

**Vocabulario:****existencialismo:** екзистенциализъм**filosofía del absurdo:** абсурдизъм

ACTIVIDADES



La moral de un esclavo

Nietzsche era un filósofo bastante duro. Afirmaba que la moral cristiana era una moral de esclavos. Las virtudes cristianas, como la amabilidad, el cuidado, el autosacrificio, la generosidad y la misericordia eran, según él, un invento que pretendía reprimir a los más fuertes, una pequeña minoría que resaltaba en medio de tanta gente débil y sumisa. La fuerza, el poder, la autoafirmación, la autonomía, la capacidad de crear y la individualidad eran, en cambio, las marcas de un hombre noble y superior y, por lo tanto, debían ser consideradas como las virtudes auténticas. ¿Qué opinas tú al respecto? ¡Sométan a discusión en clase los pros y los contras de semejante planteamiento filosófico!



La libertad es... ¿una condena?!

“La existencia precede a la esencia”. Así es como Sartre define al existencialismo. Esto significa que, ante todo, existimos y solo después de eso adquirimos ciertas características, ideas, etc. Siguiendo esta línea de pensamiento, resulta obvio que somos libres de hacer lo que queramos y, por ende, somos completamente responsables de lo que nos sucede. Lo anterior lleva a Sartre a sostener que estamos “condenados a ser libres”. ¿Estás de acuerdo con esta afirmación? Redacta un breve ensayo y lleva la reflexión sobre el problema a otro nivel, integrando los conocimientos que has adquirido. Cuando termines el nuevo escrito, vuelve a leer tu ensayo de la unidad 5 sobre el mismo tema y compara. ¿Ha cambiado tu opinión y cómo?



Rebelarse contra el absurdo

Albert Camus afirma que la vida no tiene sentido y es por sí misma absurda. Pero eso no significa rendirse ante los hechos y sucumbir a la desesperación. Al contrario, Camus cree que rebelarse contra el absurdo es la única forma posible de filosofar. Te invitamos a leer un fragmento de “*El mito de Sísifo*” y a dar tu interpretación.

¿Estás de acuerdo en que la vida, por sí misma, no tiene sentido? De ser así, ¿podemos nosotros darle sentido? ¿Cuál podría ser este sentido? Discutan en equipos.

Anteriormente se trataba de saber si la vida debía tener un sentido para vivirla. Ahora parece, por el contrario, que se la vivirá tanto mejor si no tiene sentido. Vivir una experiencia, un destino, es aceptarlo plenamente. [...] Abolir la rebelión consciente es eludir el problema. El rema de la revolución permanente se ha trasladado así a la experiencia individual. Vivir es hacer que viva lo absurdo. Hacerlo vivir es, ante todo, contemplarlo. Al contrario de Eurídice, lo absurdo no muere sino cuando se le da la espalda. Una de las únicas posiciones filosóficas coherentes es, por lo tanto, la rebelión. Es una confrontación perpetua del hombre con su propia oscuridad. Es exigencia de una transparencia imposible. Vuelve a poner al mundo en duda en cada uno de sus segundos.

Albert Camus, “El mito de Sísifo”



Más allá de la ética y la moral

El marxismo es una teoría filosófica enfocada sobre todo en la política y en la economía. Karl Marx no mostró mucho interés por la ética, pero sus seguidores desarrollaron algunas de las ideas al respecto, basándose en sus escritos originales. De acuerdo a la afirmación más conocida, en el comunismo cada persona contribuiría según sus capacidades y recibiría según sus necesidades. En aquel “reino de la justicia”, el problema de la moralidad se volvía obsoleto. ¿Qué te parece la idea? ¿Crees que una sociedad así sería posible?



13

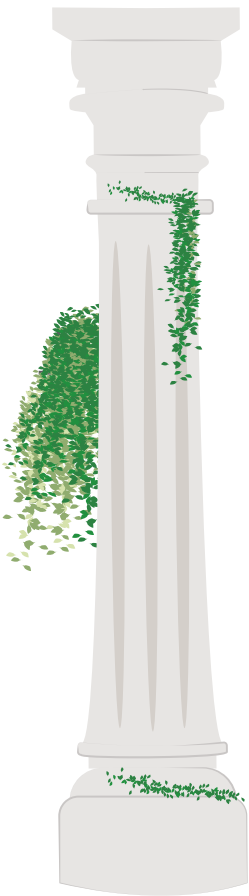
Probablemente ya lo sospechabas, pero he de decirte que la Ética no llegó a su fin con Sartre y Camus. En un mundo tan confuso como el nuestro, en que con frecuencia el sentido de la vida nos parece escurridizo y frágil, la búsqueda de respuestas a los problemas fundamentales de la moral sigue siendo un asunto más que vigente.

La nueva etapa de la Filosofía se conoce como **posmodernidad**, es decir, “después de la modernidad”. La posmodernidad plantea una vasta diversidad de interrogantes e ideas nuevas, que, pese a sus grandes diferencias, tienen una cosa en común: la creencia de que el proyecto de la modernidad ha fracasado y que, por lo tanto, debe ser sujeto a revisión y superado.

Resulta francamente imposible detenernos, aun de manera sucinta, en cada una de las múltiples propuestas filosóficas. Los problemas que ocupan a los pensadores posmodernos abarcan un amplísimo espectro de temas que va desde la diferencia, la repetición y la deconstrucción hasta la hiperrealidad, el simulacro y la deshistorización. ¿Que no tienes idea de lo que significan estos términos? No te preocupes, se trata de conceptos tan complejos que ocuparnos de todos sería una tarea que supera lo humanamente posible. Sin embargo, lo que sí está a nuestro alcance aquí y ahora es acercarnos a dos de los filósofos posmodernos que replantearon la Ética desde una perspectiva mucho más accesible y cercana al hombre común: Lévinas y Bauman.

Emmanuel Lévinas formuló la idea de que la Ética es una “*primera filosofía*”. Las consideraciones éticas, desde esta perspectiva, siempre deben preceder a la búsqueda del conocimiento y a la comprensión de la realidad. Planteó que el momento más importante es el presente y que la situación ética por excelencia es el encuentro con el Otro. Es en el intercambio con el Otro que me defino como persona y descubro mi responsabilidad en relación con él. Y esta relación es más fundamental que cualquier virtud, deber o utilidad.

Zygmunt Bauman continuó la línea de pensamiento de Lévinas.

**Vocabulario:**

posmodernismo: постмодернизъм

ética del cuidado: етика на грижата

ACTIVIDADES



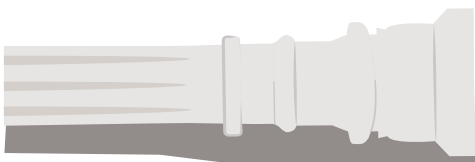
Tres es una multitud

Bauman pone mucho énfasis en la idea de que la situación moral es un encuentro entre dos personas, exactamente dos, ni más ni menos. Sólo bajo esta condición, según él, es posible lograr la proximidad que supone una responsabilidad mutua. La tercera persona, cuando aparece, aporta un punto de vista objetivo hacia la situación. Dado que la moral no es racional y, por tanto, es inexplicable, esto sólo podría complicar las cosas. En este sentido, podríamos decir que la posmodernidad pone fin a la Ética como moral codificada: resulta imposible ya aplicar una regla universal y objetiva a los encuentros morales. El componente principal de la situación moral es la responsabilidad que nunca puede ser totalmente recíproca y simétrica, lo que significa que mi propia responsabilidad por el Otro no presupone ni exige una responsabilidad igual de su parte hacia mí. ¿Te suena razonable la idea de Bauman? ¿Estás de acuerdo en que una situación moral solo se da entre dos personas? Discute estas ideas con tus compañeros.



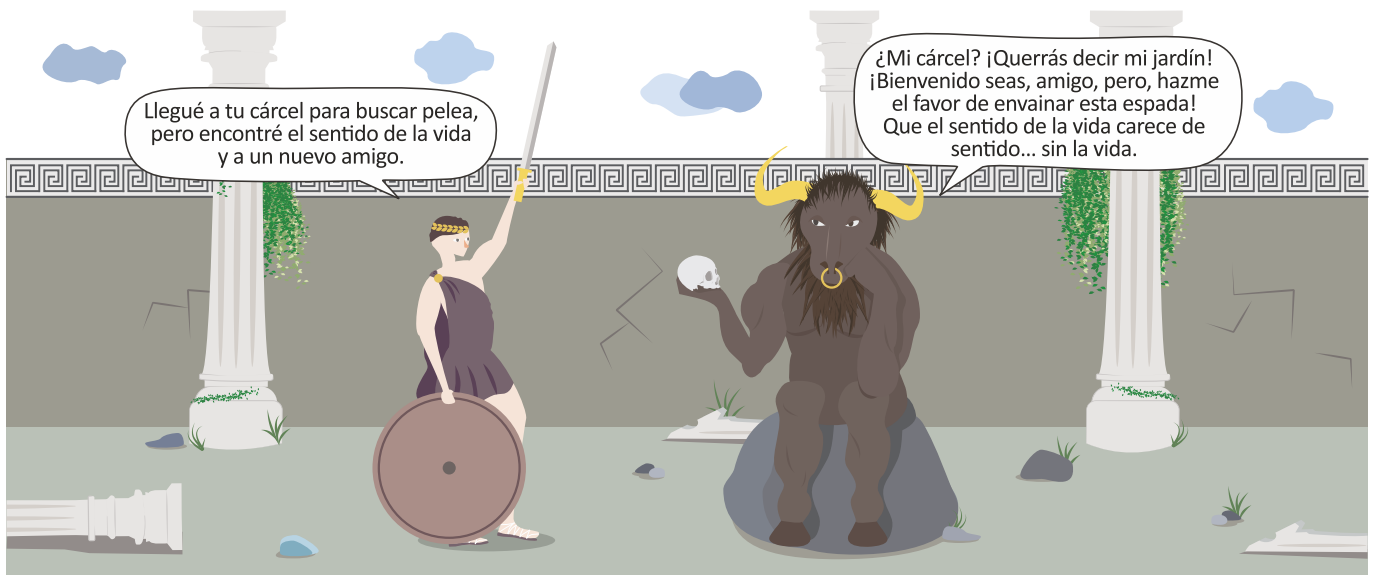
Ética del cuidado

Como parte del movimiento feminista de la segunda mitad del siglo XX, surgió otra ética más que se fundamenta en la responsabilidad: la **ética del cuidado**. Investiga en qué consiste su propuesta y prepara una presentación sobre su tesis principal, su historia y sus principios básicos. Considera los diferentes aspectos del cuidado: los que se dan en la familia, entre amigos, hacia uno mismo. ¿Crees que tu preocupación por el mundo que te rodea se refleja en la forma en que te comunicas con los demás?



14

Desde la Antigüedad clásica y el Medioevo cristiano, pasando por la Ilustración y la Modernidad, hasta los tiempos de la posmodernidad, la Filosofía siempre ha estado en pos de algo más que los meros placeres, valores, virtudes, deberes, obligaciones, conceptos de utilidad, vacuidad, cuidado, amistad, amor, etc. Ha estado buscando **el sentido de la vida**. Ahora que ya conoces las diferentes ideas que los pensadores han planteado a lo largo de la historia, es hora de expresar tu propia opinión sobre el tema.

**Vocabulario:**

sentido de la vida: СМИСЪЛ НА ЖИВОТА

flujo: ПОТОК

ACTIVIDADES



Dejándose llevar por la corriente

Cuando hablamos del sentido de la vida, hay una palabra que a todos se nos viene enseguida a la mente: “felicidad”. Todos aspiramos a la felicidad, pero el asunto es cómo lograrla y he aquí dónde suelen surgir los problemas. El psicólogo húngaro-estadounidense Mihaly Csikszentmihalyi propone una teoría según la cual las personas están en la cima de la felicidad cuando están sumergidas en lo que él llama un **flujo**. Se trata de un estado mental en que toda la motivación surge del interior y uno se halla absorto por completo en la actividad que realiza, concentrado al cien por ciento en su tarea. Es un momento en que nada más importa, uno se despoja incluso del ego y deja de percibir el transcurso del tiempo. Es como si uno flotara en el río y se dejara llevar por la corriente. ¿Has tenido alguna vez la experiencia de estar tan absorto en algo que el tiempo te pareció pasar volando? ¿Qué estabas haciendo? ¿Te sentías realmente feliz? Cuéntales a tus compañeros y compara tu historia con las suyas.



La sabiduría del Oriente

Existe un concepto japonés llamado *ikigai*. Puede traducirse como “razón de ser” y se refiere a un estado en que la persona tiene un sentido supremo de propósito y una muy buena razón para vivir. En este estado, uno siente que la vida vale la pena, ha alcanzado la perfecta armonía consigo mismo, ha descubierto lo que le apasiona y no se aparta de este camino, se siente pleno y realizado. Todo el mundo tiene un *ikigai* diferente; puedes encontrarlo como deportista, artista, maestro o jardinero, o en cualquier otra actividad. A menudo también se representa como el punto de cruce entre cuatro esferas: de lo que amas, de lo que haces bien, de lo que el mundo necesita y de lo que se paga bien. Reflexiona sobre eso. ¿Cuál crees que es tu *ikigai*?

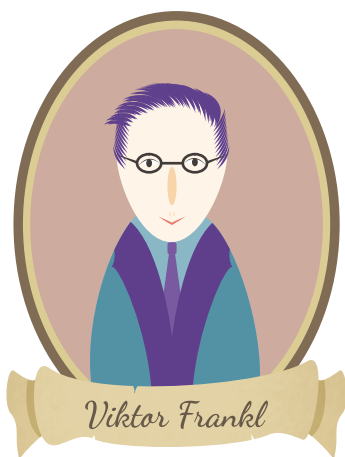


El hombre en busca de sentido

Viktor Frankl, neurólogo, psiquiatra y filósofo austriaco de origen judío, es el creador de la logoterapia, un tipo de psicoterapia, basada en la idea de que la principal motivación de todo ser humano es encontrar un sentido en la vida. Frankl niega la filosofía del absurdo de Camus e insiste en que toda vida tiene su propio sentido y que vivimos con la voluntad y la libertad de encontrar el nuestro en lo que hacemos o experimentamos. En su obra “*El hombre en busca de sentido*”, Frankl explica con detalle su teoría. Y aunque pudiera parecernos extraño a primera vista, él afirma que uno de los tres accesos al sentido de la vida para por el sufrimiento. Te ofrecemos un breve extracto para discutir en clase y te invitamos que sigas leyendo el libro en casa.

Ya hemos dicho que el sentido de la vida siempre está cambiando, pero nunca cesa. De acuerdo con la logoterapia, podemos descubrir este sentido de la vida de tres modos distintos: (1) realizando una acción; (2) teniendo algún principio; y (3) por el sufrimiento. [...]

Cuando uno se enfrenta con una situación inevitable, insoslayable, siempre que uno tiene que enfrentarse a un destino que es imposible cambiar, por ejemplo, una enfermedad incurable, un cáncer que no puede operarse, precisamente entonces se le presenta la oportunidad de realizar el valor supremo, de cumplir el sentido más



profundo, cual es el del sufrimiento. Porque lo que más importa de todo es la actitud que tomemos hacia el sufrimiento, nuestra actitud al cargar con ese sufrimiento. Citaré un ejemplo muy claro: en una ocasión, un viejo doctor 3. Fenómeno que se produce como consecuencia de un fenómeno primario. 114 en medicina general me consultó sobre la fuerte depresión que padecía. No podía sobreponerse a la pérdida de su esposa, que había muerto hacía dos años y a quien él había amado por encima de todas las cosas. ¿De qué forma podía ayudarle? ¿Qué decirle? Pues bien, me abstuve de decirle nada y en vez de ello le espeté la siguiente pregunta: “¿Qué hubiera sucedido, doctor, si usted hubiera muerto primero y su esposa le hubiera sobrevivido?” “¡Oh!”, dijo, “¡para ella hubiera sido terrible, habría sufrido muchísimo!” A lo que le repliqué: “Lo ve, doctor, usted le ha ahorrado a ella todo ese sufrimiento; pero ahora tiene que pagar por ello sobreviviendo y llorando su muerte.” No dijo nada, pero me tomó la mano y, quedamente, abandonó mi despacho. El sufrimiento deja de ser en cierto modo sufrimiento en el momento en que encuentra un sentido, como puede serlo el sacrificio. [...]

Uno de los postulados, básicos de la logoterapia estriba en que el interés principal del hombre no es encontrar el placer, o evitar el dolor, sino encontrarle un sentido a la vida, razón por la cual el hombre está dispuesto incluso a sufrir a condición de que ese sufrimiento tenga un sentido.

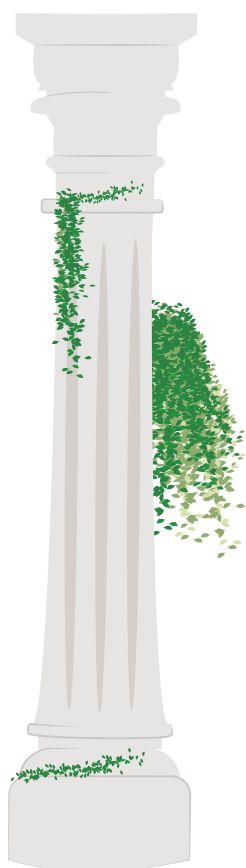
Viktor Frankl, “El hombre en busca de sentido”



Un destino, muchos caminos

Entonces, ¿en qué encuentras tú el sentido de la vida? ¿En el placer, en la contemplación, en el deber, en la utilidad, en el éxito, en el amor, en la nada? Preséntanos tus ideas en un ensayo. Pero, antes de que te lances a la escritura, quisiera compartirte algunas reflexiones que me parecen importantes. A menudo imaginamos la felicidad como una condición única, absoluta e inmutable. Tal parece que pudiéramos describir la vida feliz: enumerar las virtudes y los bienes materiales que poseemos, los principios filosóficos que profesamos; agregar a la lista nuestro trabajo ideal, nuestros pasatiempos favoritos, los amigos y los amantes. Esto no es del todo cierto. Existimos en un mundo tan inmensamente diverso y rico en tesoros espirituales y materiales que es posible hallar la felicidad de muchas maneras y bajo muchas formas muy diferentes. Nuestras vidas podrían convertirse en el escenario de un sinfín de guiones de felicidad, ninguno mejor que los otros: a cada uno le faltaría algo, pero siempre habría con qué compensar la falta. Mientras perseguimos la ilusión de una felicidad perfecta, a menudo nos perdemos de las facetas reales, accesibles, posibles y satisfactorias de la vida real. Es una pena. Bueno, ahora es tu turno de exponernos tu teoría sobre la felicidad y el sentido de la vida. ¡Suerte!

15



Actualmente, gracias a Internet, la información es cada vez más accesible: cualquiera puede informarse sobre casi cualquier tema. Este fácil acceso al conocimiento implica una sensible mejora en los niveles de competencia del ciudadano común y, por ende, ayuda a salvar la distancia entre él y la Filosofía (al menos, eso se supone). La Ética, en consecuencia, también ha llegado a trascender el círculo especializado de los filósofos profesionales, extendiendo su alcance, en su rama de **ética aplicada**, a los representantes de distintos ámbitos sociales y profesionales. Así, pues, han aparecido subdisciplinas de la ética aplicada como, por ejemplo, la ética periodística, la ética empresarial, la ética informática, la ética educativa, la ética deportiva, la ética sexual, la ecoética, la ética de la administración pública, y, ocupando un lugar muy especial, la **bioética**.

En la bioética confluyen varios campos: biología, genética, medicina, derecho y filosofía. Tal como su nombre lo indica, la bioética se dedica a problemas de orden ético íntimamente vinculados a la vida y abarca, entre otros, los temas del estatuto moral del feto humano, la **ingeniería genética**, el **aborto**, la **gestación subrogada**, la **clonación**, la expansión de la esperanza de vida y la **eutanasia**. La **inteligencia artificial** y la fusión del hombre con las máquinas es otro problema ético, señalado primero por la ciencia ficción, que, con los últimos avances tecnológicos, ya está realmente en el orden del día.



Vocabulario:

eutanasia: евтаназия	ingeniería genética: генно инженерство
clonación: клониране	gestación subrogada: сурогатно майчинство
aborto: аборт	inteligencia artificial: изкуствен интелект
bioética: биоетика	transhumanismo: трансхуманизъм
ética aplicada: приложна етика	perfeccionamiento humano: човешко усъвършенстване

ACTIVIDADES



Aprendamos algo: la bioética

La bioética abarca muchos temas. Tres de los principales son el aborto, la ingeniería genética y la eutanasia. Todos son muy controvertidos y por eso vale la pena investigar un poco más para discutirlos. Con este fin, la clase se agrupará en seis equipos, dos por cada tema. Uno de los equipos preparará argumentos a favor y el otro, en contra. ¡Intenten enumerar tantos beneficios y potenciales riesgos como les sea posible! En la siguiente clase, dediquen suficiente tiempo a la presentación de los resultados de su indagación y a la discusión.



“Lo siento, Dave, me temo que no puedo hacer eso”

La mente humana es uno de los mayores enigmas. Pero parece que ya nos estamos acercando al momento cuando el sueño de replicarla con la ayuda de la tecnología se hará realidad. Desde hace muchísimo tiempo, la inteligencia artificial (IA) ha representado un gran desafío para la ciencia. En los últimos 30 años, sin embargo, se ha logrado un avance espectacular: la IA ya se encarga de nuestras casas, de los anuncios que vemos en línea, puede concertarnos citas, responder a casi cualquier pregunta, incluso llega a ganarnos en juegos que requieren de mucha habilidad e imaginación (“Deep Blue” y “AlphaGo”, por ejemplo), crea arte – compone música, escribe, pinta. Es fascinante y aterrador, a la vez.

¿Qué beneficios podría aportarnos la IA? ¿Y qué peligros conlleva?

¿Consideras que una IA avanzada puede ser un agente moral?

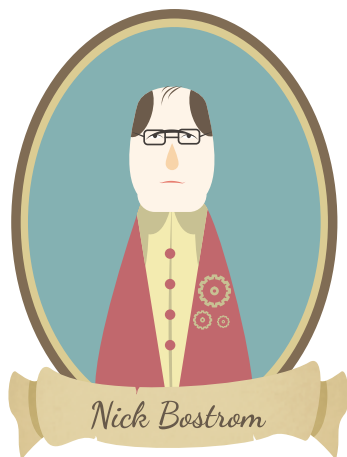
¿Es capaz la IA de crear verdadero arte?

¿Deberíamos tenerle miedo a la IA o, al contrario, recibirla con los brazos abiertos?

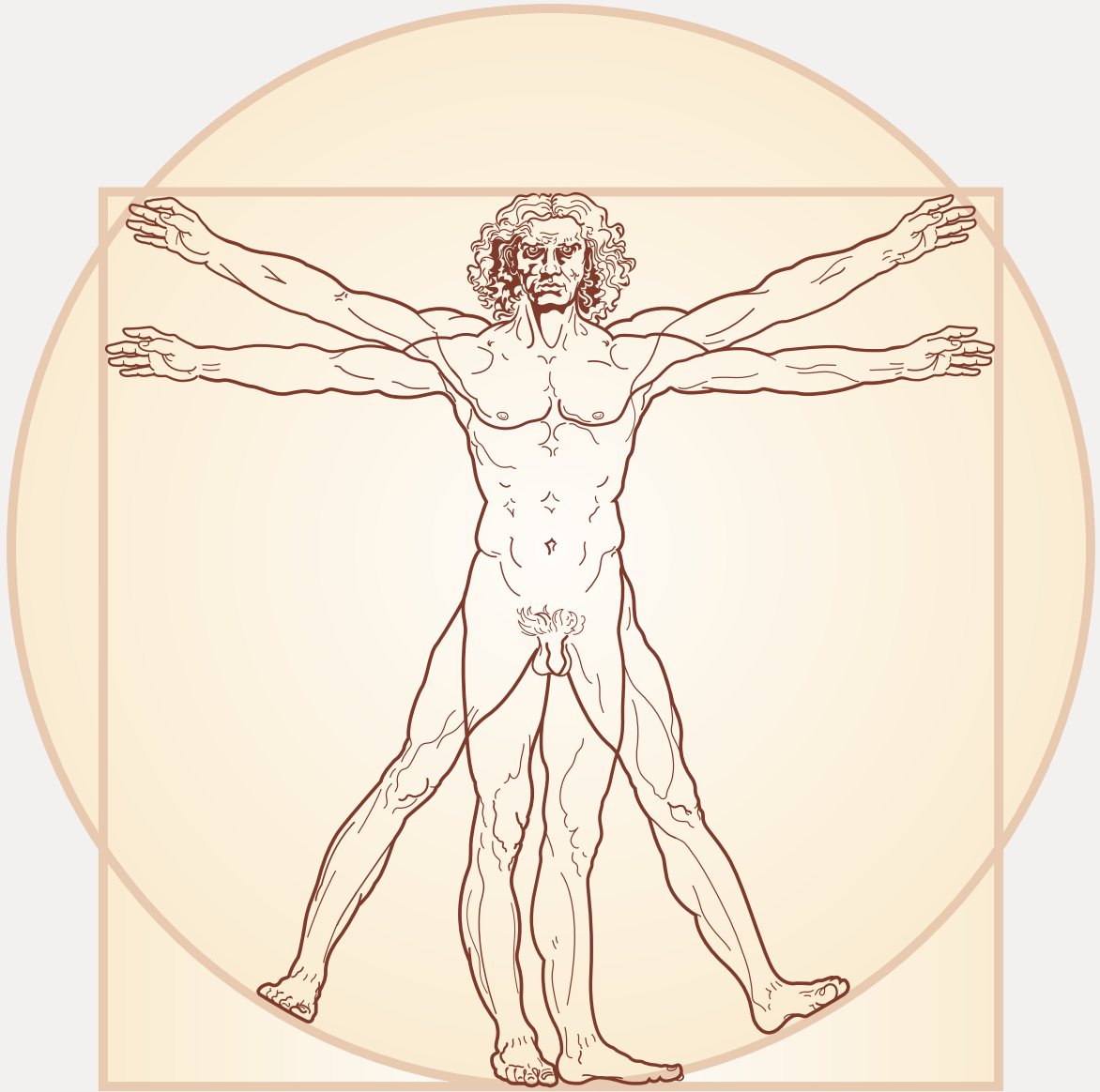


Homo sapiens 2.0

Los defensores del **transhumanismo**, como Nick Bostrom, creen firmemente en que la tecnología avanzada nos ayudará a trascender las limitaciones actuales de nuestra naturaleza humana y nos llevará a construir una mejor humanidad. Lo cierto es que podríamos utilizar el avance científico para el **perfeccionamiento humano**: eliminar todas las debilidades y defectos del cuerpo para volvernos más fuertes, más rápidos, más inteligentes y, por qué no, hasta inmortales. No suena nada mal. Pero, pese a todas las ventajas evidentes, hay muchos filósofos que, alarmados por los riesgos potenciales, se oponen a la idea. Investiga más acerca del tema y redacta un ensayo con el siguiente título: “*El perfeccionamiento humano: ¿un futuro deseable para la humanidad?*”.



Nick Bostrom



En el encantador mundo de la **ESTÉTICA**



16

Imagina: los últimos rayos del sol cayendo sobre un mar que cambia de colores; una melodía tan dulce que te hace sentir que nada más importa; la estatua de un apuesto héroe, de hombros anchos, músculos bien torneados y proporciones perfectas o de la mujer ideal, con una sonrisa misteriosa y curvas suaves, como un violín; la voz angelical de la persona amada... He aquí algunos objetos de deleite supremo, pero también objetos de la Filosofía. Y si la Ética, como ya sabes, se ocupa de lo bueno, de lo bello se encarga otra disciplina filosófica de la que trataremos en esta parte del libro: la **Estética**.

Aparentemente, todos sabemos lo que es bello, pero, si nos ponemos a pensarlo más a fondo y con mayor precisión, enseguida nos toparemos con varios problemas. ¿Es lo bello una cualidad de un objeto determinado? ¿Es una idea? ¿Es una experiencia puramente subjetiva? ¿O se trata de la relación entre el evaluador y lo evaluado? En cualquier caso, para decidir si algo es bello o no, debemos confiar primero en nuestro **gusto estético**. Es un concepto que guarda estrecha relación con el de **juicio estético** y nos podría dar pauta para llevar a cabo una evaluación. Pero ¡ojo!, tampoco se trata de un criterio indiscutible. Y aquí estamos otra vez: preguntas y más preguntas, y tan pocas respuestas ...



Vocabulario:

estética: эстетика

gusto estético: эстетически вкус

sublime: възвишено

juicio estético: эстетическа оценка

ACTIVIDADES



Lo bueno y lo bello

En las teorías de los filósofos antiguos, como Platón y Aristóteles, por ejemplo, lo bueno y lo bello solían ir de la mano. Incluso había un concepto especial en la Antigua Grecia para designar la unión de la excelencia moral, física y espiritual: *kalokagathia*. Actualmente esta idea tal vez nos parezca un poco extraña, pero piensa e intenta dar dos ejemplos por cada una de las categorías siguientes:

- a) algo bueno y bello a la vez;
- b) algo bueno, pero que no es bello;
- c) algo que es bello, pero no es bueno.



Sobre la naturaleza de lo bello

Dice el conocido proverbio que “sobre gustos no hay nada escrito”. En efecto, cada persona, los filósofos incluidos, claro está, tiene su propia idea de lo bello. Te invitamos a leer las siguientes citas de filósofos y escritores famosos. Expresa tu acuerdo o desacuerdo con ellos y no olvides argumentar tus opiniones.

1. “El espectáculo de lo bello, en cualquier forma que se presente, levanta la mente a nobles aspiraciones.”
(Gustavo Adolfo Bécquer)
2. “La belleza de las cosas existe en el espíritu del que las contempla.” (David Hume)
3. “La belleza es el esplendor de la verdad.” (Platón)
4. “La belleza que atrae rara vez coincide con la belleza que enamora.” (José Ortega y Gasset)
5. “La belleza, como el dolor, hace sufrir.” (Thomas Mann)
6. “La hermosura que se acompaña con la honestidad es hermosura, y la que no, no es más que un buen parecer.” (Miguel de Cervantes)
7. “Lo bello es aquello que es inteligible sin reflexión.” (André Maurois)
8. “No hay belleza sin algo extraño en sus proporciones.” (Francis Bacon)
9. “Cada cosa tiene su belleza, pero no todos pueden verla.” (Confucio)
10. “La belleza es ese misterio hermoso que no descifran ni la psicología ni la retórica.” (Jorge Luis Borges)
11. “La belleza se define como la manifestación sensible de la idea.” (Hegel)



Es cuestión de gustos... ¿o no?

El gusto estético es un tema muy controvertido. Como concepto cobró mayor relieve en el siglo XVIII y fue ampliamente discutido por muchos filósofos. Veamos a continuación algunas perspectivas:

- Shaftesbury creía que el gusto es innato y no está sujeto a ningún proceso de razonamiento.
- Herder pensaba que la naturaleza causa la razón y la razón, el gusto, que no es innato, sino aprendido



y desarrollado.

- En opinión de Hume, los juicios de gusto son sentimientos y están relacionados con la aprobación y la desaprobación.

- Burke relacionó el gusto con los sentidos y la imaginación, con el dolor y el placer.

- Kant abrazó plenamente la idea de que el gusto es absolutamente subjetivo.

Ahora, reflexiona tú sobre el gusto. Te sugerimos algunas preguntas que valdrá la pena que tomes en cuenta mientras piensas sobre el tema para, más tarde, discutir las con tus compañeros:

1. ¿Se forma el gusto independientemente de nuestro deseo o podemos influir intencionalmente en este proceso?

2. ¿Ha cambiado algo en tus gustos desde el año pasado? ¿Qué? ¿Por qué?

3. ¿Quién influye más en nuestro gusto: la sociedad, los amigos, la familia, nuestro propio razonamiento, las celebridades, los maestros o los críticos? ¿Por qué?

4. ¿Es necesaria la crítica de arte y qué papel desempeña? ¿Podemos confiar siempre en los críticos?

5. ¿Existe un gusto determinado por la clase social?

6. ¿Existe el mal gusto? ¿Cómo lo sabemos?



Lo bello, lo feo y lo siniestro

La moneda, como siempre, tiene dos caras y la otra cara de lo bello es lo feo, que bien merece una mención aparte. El tema parece menos atractivo que el de la belleza, pero también ha tenido sus investigadores. Para un buen resumen filosófico, te recomendamos que consultes la obra de Umberto Eco *“Historia de la fealdad”* (2007). La fealdad suele relacionarse con la falta de armonía, las malas proporciones, la falta de forma, la falta de estructura, etc. Aunque con frecuencia se considera incompatible con la belleza, la experiencia demuestra lo contrario: en ocasiones, ciertos objetos oscilan entre los dos extremos estéticos, pasando de uno a otro. ¿Has notado cuándo sucede esto? Busca y cita ejemplos de ambos casos: del paso de lo bello a lo feo y viceversa.

Veamos ahora la tercera categoría estética: lo **sublime**. Es un sentimiento suscitado por lo que va más allá de lo común, por lo grandioso e incomprensible que nos aterra y atrae, provocando miedo y placer al mismo tiempo. Encontramos lo sublime principalmente en la naturaleza. ¿Puedes señalar algunos fenómenos que pueden llegar a provocar dicho sentimiento?

17

El tema de lo bello remite a una de las principales expresiones de la imaginación humana: el **arte**. El arte reviste muchas formas, cobrando vida por medio de palabras, imágenes, sonidos y objetos. Pretende, además, enseñarnos lo que es la vida, lo que no es, lo que podría ser, lo que debería ser... De hecho, si te fijas, verás que sus inquietudes son de una índole muy parecida a las de la Filosofía. Por eso no debería sorprendernos que muchos filósofos dedicaran tiempo y energía a la búsqueda de la verdadera esencia del arte.

Los grandes pensadores de Grecia Antigua Platón y Aristóteles trataron el arte en términos de *mimesis*, imitación. Platón consideraba esto un defecto. Como nuestro mundo material, según él, es ya de por sí solo una representación o reflejo de las formas perfectas del mundo de las ideas, el arte, que es una copia de la copia, nos aleja todavía más de la verdad. Aristóteles disentía de su maestro, afirmando que la imitación es un instinto natural del ser humano, que forma parte del proceso de aprendizaje, de modo que en la *mimesis* no hay nada censurable. Es más, para el Estagirita, el arte puede incluso llevarnos a la *catarsis*, es decir, a una experiencia emocional purificadora, inducida por la **piEDAD** o el miedo.



Pero el arte es más que una copia y el artista es más que un imitador. Los filósofos del siglo XVIII, que incursionaron en la estética, lo tenían claro. Kant fundamentó su filosofía de lo bello en la tesis de que el creador no aprende cómo hacer la obra de arte, tampoco recurre a las reglas universales de la belleza, sino que posee una característica excepcional: el **genio**. El genio es aquella cualidad que permite al hombre crear algo de gran valor artístico, aun sin poder explicar claramente el por qué y el cómo de su acto creativo. Aquí el énfasis recae en la imaginación y la originalidad.



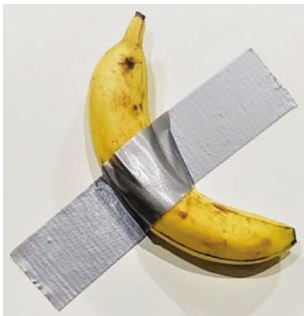
Hegel, después de Kant, propuso en su teoría del arte que la belleza es la expresión de la verdad absoluta. La belleza artística es superior a la natural, porque lo racional es superior a lo sensorial y el arte representa las ideas de una forma sensible haciéndolas accesibles a la percepción. El verdadero arte nos muestra los valores principales de una civilización y, por lo tanto, funciona de manera muy similar a la religión y la filosofía.

ACTIVIDADES

Calder



Cattelan



Dalí



Miró



Sobre la naturaleza del arte

Piensa en cinco ejemplos de artes diferentes y anótalos. Trata de encontrar el denominador común entre todos los casos particulares. Es cierto que resulta difícil definir qué es exactamente el arte, pero revisa las siguientes preguntas y trata de formular tu propia definición provisional.

1. ¿Debe algo ser bello para ser considerado arte?
2. ¿Debe algo transmitir un mensaje filosófico para ser considerado arte?
3. ¿Es suficiente que alguien tenga la intención de crear arte para considerar su producto como artístico?
4. Si alguien percibe algo como arte, ¿eso lo convierte en arte?
5. ¿Debe la sociedad aprobar algo para que sea considerado arte?



¿Esto es arte?!

Observa las imágenes y coméntalas con tus compañeros en clase. ¿Cuáles les parecen obras de arte y cuáles no? ¿Por qué?

Claude Monet



Christo y Jeanne-Claude





Una mirada hacia el Oriente

La estética oriental difiere mucho de los cánones europeos. En la cultura occidental, por ejemplo, la perfección es considerada un ideal artístico indiscutible. Pero ¿has oído hablar del *wabi-sabi*, la estética japonesa basada en la idea de la aceptación y el aprecio de lo imperfecto y transitorio de la vida con su modestia, sencillez, aspereza y asimetría? ¡Vale la pena documentarte más sobre el tema e incluso hacer una presentación en clase!

Una emanación de esta filosofía es el *kintsugi*. Se trata del arte de reparar piezas de cerámica rotas, rellenando las fracturas con oro u otros metales preciosos. Y sí, es cierto, el jarrón o la taza de té ya nunca volverán a ser los mismos. De hecho, serán aún más valiosos, porque llevarán las marcas de una historia. ¿Crees que esto podría considerarse bello? ¿Podría aplicarse el mismo principio a las relaciones humanas?



El rincón del filósofo: Nietzsche

Aun sin llegar a elaborar una teoría estructurada sobre el arte, Nietzsche constantemente se refiere a su importancia en toda su obra filosófica. Rechazando la idea antigua del arte como imitación, sostiene que la capacidad para la creación artística es la suprema facultad humana que lleva a la trascendencia. Nietzsche habla de dos impulsos artísticos (que son también dos enfoques hacia el arte): el **principio apolíneo** y el **principio dionisiaco**. El principio apolíneo implica orden, armonía y lógica, mientras que el dionisiaco se identifica con el caos, la emoción y el éxtasis. Leamos un fragmento de la obra donde se desarrollan estas ideas:

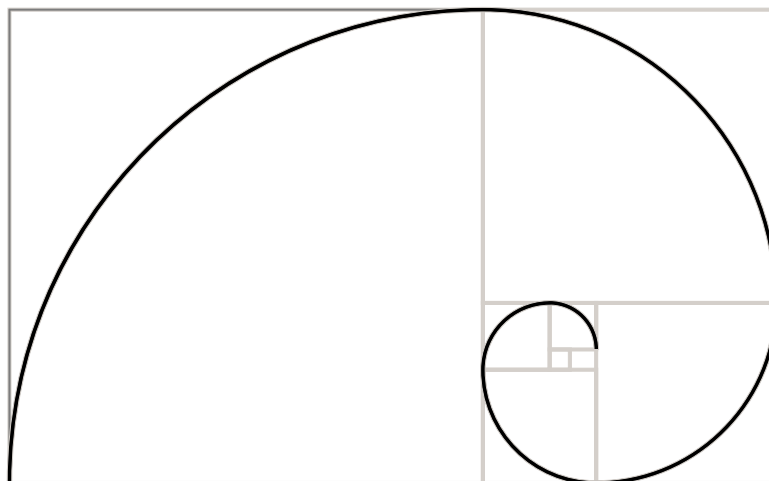
Con sus dos divinidades artísticas, Apolo y Dioniso, se enlaza nuestro conocimiento de que en el mundo griego subsiste una antítesis enorme, en cuanto a origen y metas, entre el arte del escultor, arte apolíneo, y el arte no-escultórico de la música, que es el arte de Dioniso: esos dos instintos tan diferentes marchan uno al lado de otro, casi siempre en abierta discordia entre sí y excitándose mutuamente a dar a luz frutos nuevos y cada vez más vigorosos, para perpetuar en ellos la lucha de aquella antítesis, sobre la cual sólo en apariencia tiende un puente la común palabra «arte»: hasta que, finalmente, por un milagroso acto metafísico de la «voluntad» helénica, se



muestran apareados entre sí, y en ese apareamiento acaban engendrando la obra de arte a la vez dionisiaca y apolínea de la tragedia ática.

F. Nietzsche, “*El nacimiento de la tragedia*”

¿Puedes citar ejemplos de expresiones artísticas que representen cada uno de los principios? ¿Y de obras de arte en que lo apolíneo y lo dionisiaco se fusionan?

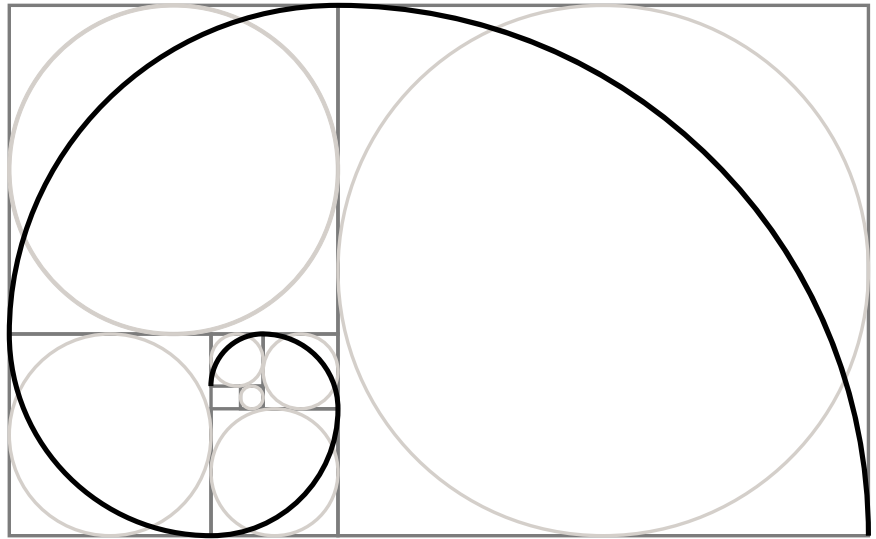


Vocabulario:

arte: искусство	mimesis (mímesis) f.: мимезис, подражание
catarsis f.: катарзис	piEDAD: състрадание
genio m. f.: гений	principio apolíneo/dionisiaco: аполонново/дионисиево начало

18

En sus escritos sobre la estética, Kant menciona que el placer suscitado por lo bello es un placer desinteresado, que apreciamos por su valor intrínseco y no por su utilidad. Bueno, eso no quiere decir que el arte sea inútil. ¡Exploremos juntos algunos de los beneficios que nos aporta!



Vocabulario:

bodegón: натюрморт

rara avis: изключителен човек (букв. странна птица)

ACTIVIDADES



Un rara avis: el artista

Es posible afirmar que hay tantos tipos de artistas como formas artísticas. Aun así, sin importar si se dedican a componer música, escribir poesía, esculpir en mármol, pintar o tomar fotos de bodegones, debería ser posible abstraer algún rasgo que les sea común a todos. Intentemos imaginar, pues, al artista perfecto. ¿Qué cualidades, en tu opinión, debería poseer? Enlístalas y después compara con tus compañeros. Discutan las características que aparecen con mayor frecuencia, pero también tomen en cuenta las menos frecuentes en sus listas. ¿Qué cualidades desarrolla cada arte en la persona que lo cultiva? ¿En qué otros ámbitos podrían ser aprovechadas estas cualidades?



Un encuentro muy especial

Creo que todos hemos tenido alguna vez en nuestra vida la experiencia de un encuentro especial con una obra de arte: un libro, una película, una canción, una pintura, una foto que nos ha conmovido profundamente o que ha sido un desafío para nuestros gustos o creencias habituales... ¡Cuéntanos y explícanos por qué la obra de arte a la que te refieres es tan importante para ti!



Entre la ética y la estética

A menudo, el arte resulta portador de ideas filosóficas y de valores éticos. A veces los expresa de forma directa y otras, de manera alusiva e implícita, como si escondiera un tesoro. Se necesita que el lector tenga la mente aguda y el corazón sensible para llegar a descubrir el valor ético oculto tras las formas, sin dejar que el esplendor de lo bello lo enceguezca. Te invitamos a leer dos poemas. Trata de descubrir e interpretar su mensaje ético. ¿Estás de acuerdo con lo que dan a entender?

Coplas por la muerte de su padre

I

*Recuerde el alma dormida,
avive el seso y despierte
contemplando
cómo se pasa la vida,
cómo se viene la muerte
tan callando,
cuán presto se va el placer,
cómo, después de acordado,
da dolor;
cómo, a nuestro parecer,
cualquiera tiempo pasado
fue mejor.*

Jorge Manrique

Epístola moral a Fabio

...

*Busca pues el sosiego dulce y caro,
Como en la obscura noche del Egeo
Busca el piloto el eminente faro;

Que si acortas y ciñes tu deseo
Dirás: «Lo que desprecio he conseguido;
Que la opinion vulgar es devaneo.»

Más precia el ruiseñor su pobre nido
De pluma y leves pajas, más sus quejas
En el bosque repuesto y escondido,

Que halagar lisonjero las orejas
De algun príncipe insigne; aprisionado
En el metal de las doradas rejas.*

Atribuido a Andrés Fernández de Andrada

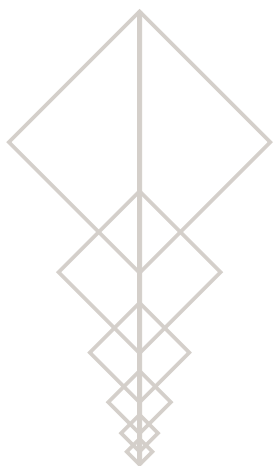
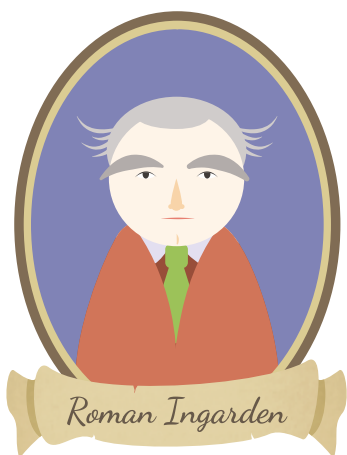


El rincón del filósofo: Roman Ingarden

El filósofo polaco Roman Ingarden propone una teoría estética muy interesante, aplicada al análisis de la obra de arte literaria. Afirma que la verdadera obra de arte no es ni un objeto material ni un objeto ideal, sino que su “modo de ser” es de un objeto puramente intencional, es decir, determinado por la intención del artista. Detrás de la estructura formal está la intención del creador y, más allá, la interpretación del receptor, con lo cual la obra de arte deja de ser mero texto y se convierte en un intercambio entre escritor y el lector. La obra es un objeto complejamente estratificado, cuyos componentes se relacionan entre sí y juntos forman una armonía polifónica que se percibe y construye de manera diferente en la conciencia de cada lector. Los estratos de la obra corresponden, *grosso modo*, al nivel de las formas lingüísticas, al del sentido y de los objetos representados en el texto. Ingarden hace otra distinción importante: plantea que, así como la obra de arte es la creación del autor, el objeto estético es el producto de la concretización que el lector realiza mediante su propia recepción.

Basándote en tu propia experiencia con los textos, seguro ya te habrás dado cuenta de que, si dos personas leen el mismo texto, suelen descubrir al menos dos significados diferentes en las mismas palabras del mismo autor. Sucede todo el tiempo y definitivamente suscita varias preguntas. ¿Cuál es el verdadero significado de la obra de arte? Y, entre "el autor quería decir que ..." y lo que el lector desprende de la interpretación de su texto, ¿cuál debería tener prioridad? ¿Por qué?

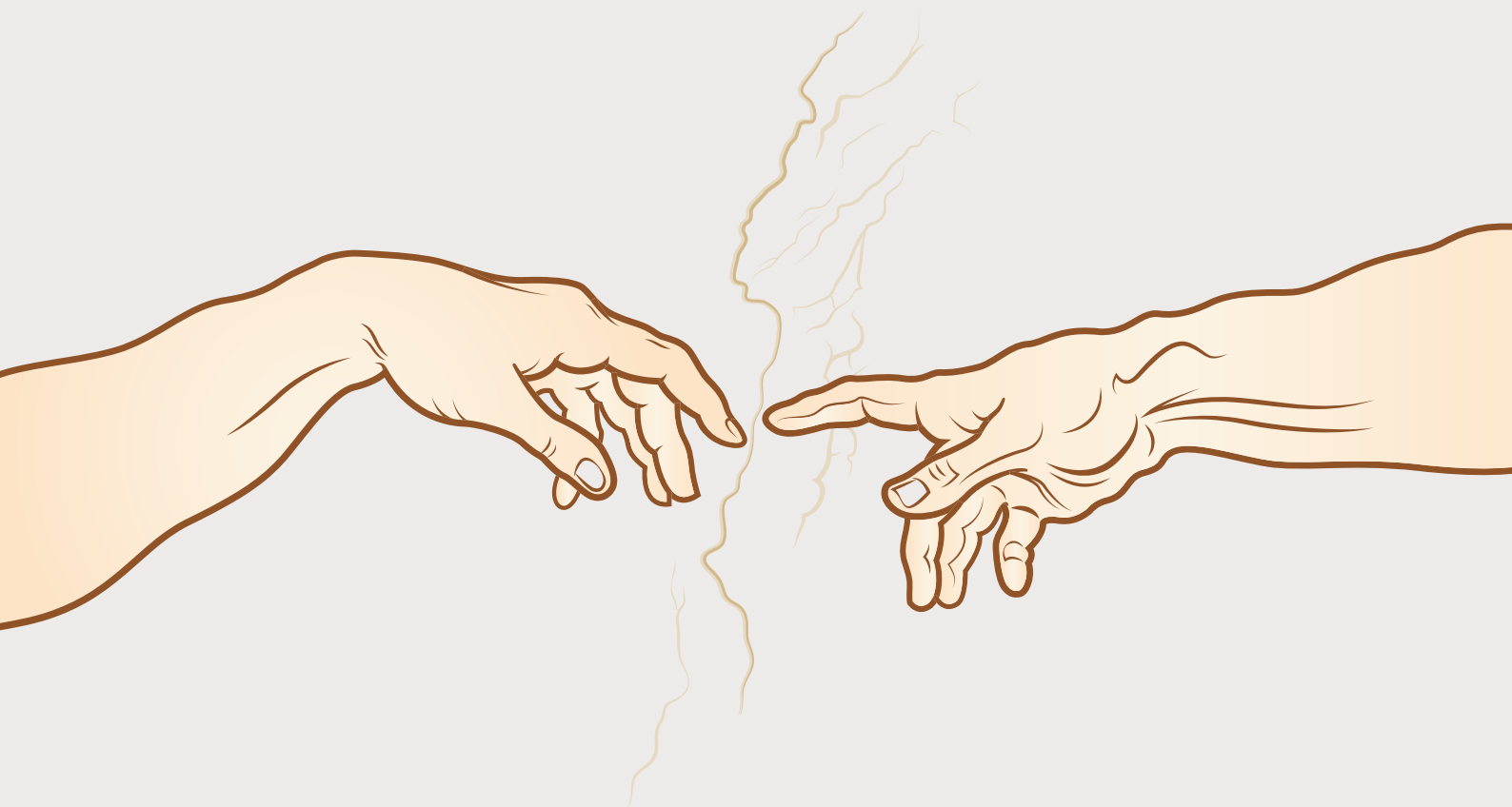
Ingarden también afirma que, al descubrir un determinado significado en un objeto estético, siempre surge la necesidad de compartir el hallazgo. ¿Crees que el arte tiene el poder de unirnos, de brindarnos un mundo de valores e ideas compartidas?



¡Crea, crea, crea!

Ahora es tu turno de desempeñarte como artista. Elige cuidadosamente el mensaje que deseas transmitir a los demás y crea tu obra de arte: compón un poema o una canción, pinta un cuadro, toma una foto de algo o de alguien, haz un avioncito de papel, en fin, cualquier cosa que te exprese mejor a ti, a tu personalidad o la idea que tienes en mente. Presenta tu obra a los compañeros de la clase y presta atención a sus comentarios, escúchalos en silencio y sin interrumpirlos. Diviértete, pero no te pierdas la oportunidad de aprender también una lección.

APÉNDICES



APÉNDICE I:

CÓMO ANALIZAR UN TEXTO FILOSÓFICO

En filosofía, la lectura y la interpretación de textos es una parte muy importante del aprendizaje. Y aunque a primera vista parezca algo sencillo, esta actividad a menudo presenta una serie de dificultades. Después de todo, cada filósofo, como cualquier otra persona, piensa y se expresa a su manera: algunos prefieren las oraciones cortas y claras, otros, el párrafo largo de estructura compleja y palabras rebuscadas; algunos son directos, otros aderezan sus textos con una buena dosis de sarcasmo que no siempre es fácil de captar; en ocasiones, somos nosotros, los lectores, los que proyectamos nuestra propia experiencia sobre el texto, viendo aquello que quisiéramos encontrar donde no lo hay. Así que nunca será de más que uno se prepare para salvar con éxito los obstáculos que surgen a la hora de interpretar un texto filosófico. A continuación, te ofrecemos algunos consejos que, esperamos, te sean útiles.

En primer lugar, lee el texto

Parece una obviedad, pero la primera lectura de comprensión es un requisito básico antes de ponerte a analizar cualquier texto. Tómate tu tiempo y lee, despacio y con cuidado, en orden y sin saltarte nada, tantas veces como sea necesario. Asegúrate de que lo entiendes bien todo, si hay palabras desconocidas o complicadas, averigua su significado en el diccionario. Al terminar la lectura, obtendrás una primera impresión del contenido, de los temas e ideas principales. Pero no te apresures a sacar conclusiones de inmediato.

La meta final: profundizar

Lee el texto para profundizar en las ideas. En esta etapa, deberías poder dar respuesta a una serie de preguntas claves:

1. ¿De qué trata el texto? ¿Cuál es el tema principal?
2. ¿Qué problemas particulares se abordan?
3. ¿Cuál es la postura del autor sobre los problemas?
4. ¿Ofrece argumentos? ¿Cuáles son?

Divide y vencerás

Ahora viene la parte real del trabajo. Para responder a las preguntas del apartado anterior, debes tomar en cuenta muchas cosas. Pero no te preocupes, suena más difícil de lo que es en realidad. Considera los aspectos siguientes:

1. Título: sí, a veces el autor nos deja pistas sobre lo que quiere decir en el propio título o, eventualmente, en el subtítulo. Analízalos, es posible que te sugieran algunas respuestas.

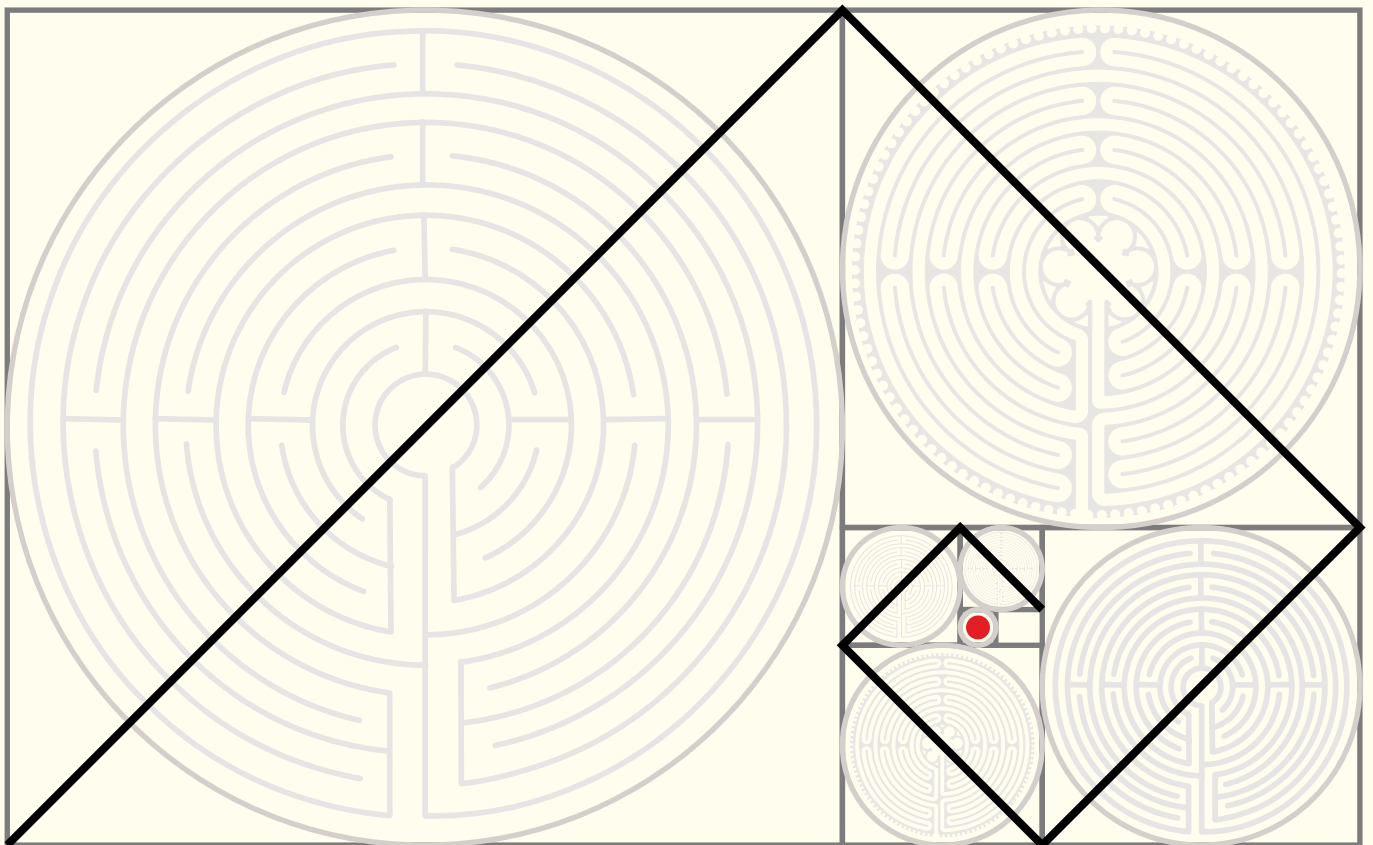
2. Autor: tal vez sepas algo sobre su biografía, sobre sus temas recurrentes, su tono o estilo preferidos. Esto también podría ser útil, ya que ayuda a comprender mejor el contexto. Pero ten cuidado, todos

llegamos a contradecirnos a veces y confiar demasiado en la información general puede confundirnos más que aclararnos el panorama.

3. Palabras clave: busca las palabras que se repiten y márcalas. Es obvio que no aparecen tantas veces en el texto por casualidad. ¿Hacia qué apuntan?

En definitiva, lee *el texto*

¿Ya lo dije? No, no es así. Dije *lee* el texto. El énfasis es diferente ahora: me refiero a que debes tratar de comprender lo que el filósofo dice y no lo que tú deseas que diga. No inventes ideas que no están allí, en el texto, y no ignores, convenientemente, otras que no cuadran con tu interpretación. Observa el texto en su totalidad y solo después podrás someterlo a crítica. Tu participación es, en efecto, de suma importancia. A fin de cuentas, el que lee e interpreta eres tú. Evalúa la postura del autor, establece si estás de acuerdo o en desacuerdo con él, aprópiate de algo que te haya impactado del texto. Pero, claro, hazlo siempre con cuidado y mucho respeto.



APÉNDICE II:

CÓMO ESCRIBIR UN ENSAYO FILOSÓFICO

Desde que el filósofo francés Michel de Montaigne creó el género del ensayo, muchos han intentado descubrir sus secretos y enseñarnos cómo se hace. Por desgracia, existen demasiados modelos y ninguna guía de instrucciones completa que haya demostrado ser mejor que las demás. Esto probablemente se debe a la libertad que nos brinda el propio género al invitarnos a imprimir nuestro toque personal al escrito. Así que no esperes encontrar aquí otra guía más sobre cómo lograr el ensayo perfecto. Te ofrecemos tan solo algunos consejos bienintencionados (¡y con carácter de no obligatorios!) para que puedas hacerlo con más tino y gracia.

No confundas con la clase literatura

Sin la mínima intención de buscar pelea (al fin y al cabo, soy el pacífico autor de un libro de ética), tendré que poner una verdad un poco incómoda sobre la mesa: el ensayo filosófico no es un ensayo literario. En un ensayo literario, se aprecia, tal vez demasiado, el estilo: la forma en que el autor expresa sus sentimientos, el uso de palabras rebuscadas, las figuras retóricas. En el ensayo filosófico, aunque el estilo también es importante, no es lo esencial, muchas veces se le considera incluso una mera decoración. La preocupación principal en este caso no es la elección de palabras, sino la formulación de ideas. Por supuesto, esto de ninguna manera significa que debemos abstenernos de toda emoción y retórica y escribir de manera seca y carente de sensibilidad. El arte y la cultura siempre han ido de la mano con la filosofía y pueden surtirnos de ejemplos muy adecuados para ilustrar o argumentar lo que planteamos.

Que sea fácil: antes que nada, el plan

Aunque suena muy romántico dejar que la escritura fluya espontáneamente, lo más razonable siempre es planear antes de ponerte a escribir. Considera, en primer lugar, el tema principal. Anota algunos puntos que te gustaría tratar sin falta. No olvides que, pese a la libertad formal del género, es bueno empezar con una introducción decente, seguir con el desarrollo de los argumentos y finalizar con una conclusión.

¿Qué significa realmente empezar con una pregunta?

Un gran número de ensayos inicia con “¿Qué significa realmente...?” o con otra pregunta retórica similar, o bien con el clásico “la definición del diccionario de ... es”. Bueno, no es que esté prohibido empezar nuestro ensayo así, pero es muy poco original. ¿Será que todos los autores novatos están leyendo las mismas dos o tres guías de “cómo escribir un ensayo” disponibles en Internet? Pero el ensayo que estás escribiendo es tu ensayo, tu texto. Así que expresa tus pensamientos y tus sentimientos y no permitas que se convierta en solo un ensayo más entre los muchos que ya existen en el mundo. El inicio de tu texto debe ser fuerte, que de entrada llame la atención; lo más controvertido resérvalo para el principio. Luego, despliega paso a paso los argumentos a favor de tu punto de vista para convencer al lector. Otra buena opción de comienzo sería contar una historia o una experiencia personal; o bien presentar un hecho sorprendente que intrigue al lector.

No hablo *klíngon*

Hay una trampa que tiende la filosofía a los novatos: los conceptos. Ten en cuenta que no todos los conceptos son indiscutibles y un autor inteligente siempre se tomará el tiempo de definir cuando menos los principales que utiliza en su texto. Además, asegúrate de usar los términos correctos si los conceptos ya tienen un significado filosófico establecido, especialmente cuando comentas o haces referencia a las ideas de otro pensador.

Él dijo, ella dijo

Citando al famoso orador romano Cicerón: “No te fíes de todo lo que lees en Internet”. ¿Qué? ¿Que nunca dijo eso? Pues, no, tienes razón. Sin embargo, es una buena advertencia: ten cuidado con las citas. En primer lugar, comprueba su precisión al menos en dos o tres fuentes. Siempre es mejor citar la obra original, pero ya sabemos que es difícil resistir a la gran tentación de recurrir primero a Internet. Incluso en este caso, asegúrate de citar correctamente. En segundo lugar, recuerda que las citas son peligrosas y pueden ser tu perdición como ensayista. Está muy mal incluirlas sin darles el contexto apropiado o aducirlas como argumentos, cuando en realidad se trata de simples opiniones. Si decides citar, asume la responsabilidad de explicar por qué lo haces.

¿Que yo me contradigo? Pues sí, me contradigo. Y, ¿qué?

El título de esta sección está inspirado en un poema del gran escritor estadounidense Walt Whitman, quien ha plasmado con mucha sensibilidad una de las mayores libertades humanas: contradecirnos a nosotros mismos. Y dado que el ensayo permite la máxima libertad, resulta lógico que nos permita la contradicción. Ahora bien, no quiero que me malinterpretes: tu prioridad es redactar un texto inteligible y coherente. Así, con claridad y consistencia, es como se debe abordar el problema filosófico. Por suerte, un ensayo es solo un intento más (del francés, *essai*) y no tiene por qué ser un intento perfecto. Si llegas a una contradicción, esto no significa que no hayas hecho un buen trabajo. Aun así puede haber mérito en lo que has escrito, de modo que no te desanimes, considéralo como una oportunidad para profundizar y seguir investigando.

Qué evitar al escribir un ensayo

Y, al final, pero no en importancia, he aquí una breve lista de cotejo de lo que te recomiendo evitar a toda costa:

- deficiencias o falta total de contenido propiamente filosófico;
- oraciones o párrafos poco claros;
- clichés, patetismo y redundancia;
- citas sin sentido y / o incorrectas;
- opiniones no argumentadas;
- errores terminológicos.

APÉNDICE III:

CÓMO PARTICIPAR EN UNA DISCUSIÓN Y NO MORIR EN EL INTENTO

La discusión es la forma principal de intercambio de opiniones no solo en filosofía, sino en todos los ámbitos de actividad humana. Se trata de una forma dinámica de conversación que permite a los participantes someter sus ideas a un examen crítico inmediato. Como cualquier otro medio de comunicación, la discusión debe obedecer ciertas reglas básicas para ser eficaz y productiva. A continuación, te invito a considerar dos reglas muy básicas, pero realmente imprescindibles.

Solo puede haber un ... orador

No es una discusión si todas las personas hablan al mismo tiempo, ¿verdad? Cuando alguien toma la palabra, debemos permitirle que exprese su punto de vista, sin interrumpirlo y dándole todo el tiempo que necesite para hacerlo. Un recurso fácil y práctico para hacer respetar el turno de la palabra es usar un objeto (por ejemplo, una pelotita): el que lo tenga en sus manos, tendrá el derecho de hablar mientras los demás esperarán su turno en silencio. Cuando el hablante finalice su intervención, pasará el “objeto del poder” al siguiente que quiera tomar la palabra. Imaginemos que en la discusión participa mucha gente, todos los alumnos de la clase. Entonces sería recomendable incluir una regla que evitara que las mismas personas se pasaran el “objeto del poder” uno al otro. De esta manera permitiríamos que en la discusión se escuchara el mayor número posible de opiniones.

No solo hables, escucha

Una discusión no es un ensayo. Si lo que quieres es tan solo expresar lo que piensas, quizás deberías volver al apéndice anterior y aprovechar los consejos para redactar un texto. Si, en cambio, te interesa someter tus ideas a discusión, tendrás que aprender también a ser buen oyente y escuchar con atención a los demás. El propósito no es vencer ni someter a nadie, sino que todos salgan ganando. Y esto solo se puede lograr acercándonos juntos a la verdad. Así que escucha, apunta lo que te parece importante en el discurso de tus compañeros y, si quieres intervenir para contestar, hacer un comentario o una pregunta, espera con respeto que terminen de hablar. Interrumpir es de mala educación y lo único que hace es desviar la discusión.



APÉNDICE IV:

CÓMO HACER UNA PRESENTACIÓN MEMORABLE

La educación actual enfatiza la participación activa de los estudiantes, de modo que las presentaciones se han convertido en un recurso necesario y muy socorrido en el aula. Por eso, resulta importante delinear algunas reglas que podrán ser útiles cuando nos preparamos a presentar ante un público. A ver...

Mide dos veces, corta una

Lo creas o no, la mayor parte del trabajo para una presentación se realiza antes de salir frente al auditorio. Lo que distingue un buen presentador de uno mediocre o francamente malo, es la preparación. Por eso, lo primero que deber hacer es investigar a fondo el tema, recopilar información suficiente y seleccionar lo más relevante e interesante de manera crítica, organizar tus ideas e incluso hacer un simulacro de la presentación, a modo de ensayo general, para ver cómo te ha quedado y para mejorar los detalles. Recuerda revisar siempre la veracidad de lo que tomas de Internet, aprende a separar la paja del trigo para evitar el uso de información falsa o no comprobada.

Presenta una historia, no un reporte

¿Te ha pasado que después de alguna presentación hayas pensado: “qué profundo, pero qué aburrido”? Bueno, es porque el presentador no hizo bien su trabajo y, en lugar de contarnos una historia, simplemente se limitó a reportar los hechos. Recuerda que más que un presentador de noticias, tu papel es de bardo. Sí, de un bardo que evoca la magia y la transmite, encantando con sus palabras e ideas al auditorio. Identificate con este rol, pero, claro, no te excedas: al fin y al cabo, estamos hablando de presentar un tema filosófico, no un cuento de hadas.

Mostrar, no (solo) decir

A menudo, cuando se trata de presentaciones, lo primero que se nos ocurre no es compartir información e ideas, sino elaborar un producto visual con la ayuda de alguna herramienta como PowerPoint, Prezi u otro programa similar. Hay una buena razón para esto: las imágenes ilustran las palabras y refuerzan los mensajes que queremos transmitir. En este caso, tu trabajo es de artista: tendrás que combinar colores, textos e imágenes, elegir fuentes y tamaños de letra... A lo mejor te parece un trabajo técnico bastante tedioso, pero en realidad podría resultar muy divertido. Es importante crear un buen material visual que atraiga la atención de la audiencia. Así es como te asegurarás de que te escucharán y recordarán lo dicho.

Los modales hacen al hombre ... y al orador

No eres solo una voz, eres un ser humano. Esto no deja de ser verdad cuando haces una presentación, recuérdalo. Es decir: por el amor de Dios, ¡muévete! Camina, agita las manos, para, tose, ríete, incluso

interrúmpete de ser necesario. Está bien. Si no caes en excesos, moverse te hará interesante para el público y una vez más te ayudará a ganar la batalla por su atención.

No es un baile en solitario

Durante la presentación recuerda que tú eres el “jefe”, pero no olvides que también están los otros, tu auditorio. La presentación se dirige a ellos, ¿verdad? Deja de mirar tu teléfono o la hoja con tus apuntes, ahora no es el momento de leer. ¡Habla! El texto que necesites, mejor intégralo en las diapositivas y utilízalo como pretexto para dirigirte a tus oyentes. Cuéntales la historia. Míralos a los ojos. Hazles preguntas si cabe. Coquetea con ellos, pero mantén siempre la posición de poder que te otorga el uso de la palabra.

Una toma de distancia: yo en tercera persona

Por último, imagina que estás sentado entre el público. Estás escuchando tu presentación. ¿Te parece interesante? Míralo de esta manera: si tú mismo no disfrutas tu propia presentación, ¿por qué esperas que los otros lo hagan? Y, finalmente: aunque es probable que no sientas muchas ganas de presentar, piensa que de todas maneras ya estás embarcado y lo estás haciendo, así que ¿no sería mejor hacerlo de la mejor manera posible?



GLOSARIO

aborto: аборт
agobio: бреме
aleatoriedad: случайност
ámbito, dominio: сфера на определена дейност
antropocentrismo: антропоцентризъм
apatía: апатия (безразличие, липса на емоционалност)
aprobación: одобрение
arte: изкуство
ataraxia: атараксия (невъзмутимост, липса на емоции)
aurea mediocritas (lat.), media dorada, justo medio: златна среда
autónomo: автономен, самостоятелен
axiología: аксиология
bien: благо; добро
bienes materiales: материални блага
bioética: биоетика
bodegón: натюрморт
catarsis f.: катарзис
causa: причина
causalidad: причинност, каузалност
clonación: клониране
compelido a: принуден да
conflicto moral: морален конфликт
consecuencia: последствие
consecuencia: следствие
consecuencialismo: консеквенциализъм
consuetudinario: обичаен
continuidad: приемственост
criatura/creatura (lit. cult.): създание
cristianismo: християнство
deber: дълг
deontología: деонтология
desaprobación: неодобрение
determinismo: детерминизъм
diálogo filosófico: философски диалог
dignidad: достойнство
elección: избор
estoicismo: стоицизъм

A

•

•

•

•

•

•

•

•

•

E

ética aplicada: приложна етика
ética de la virtud: етика на добродетелите
ética del cuidado: етика на грижата
Ética: етика
eudemonismo: евдемонизъм
eutanasia: евтаназия
existencialismo: екзистенциализъм
facultad: способност
filosofía del absurdo: абсурдизъм
flujo: поток
fortaleza: кураж, смелост, устойчивост
fundamentalismo: фундаментализъм
genio m. f.: гений
gestación subrogada: сурогатно майчинство
gusto estético: естетически вкус
hedonismo: хедонизъм
ingeniería genética: генно инженерство
inteligencia artificial: изкуствен интелект
juicio estético: естетическа оценка
juicio moral: морална оценка
justicia: справедливост
libertad: свобода
libre albedrío: свободна воля
mal:zlo mayéutica: майевтика
mimesis (mímesis) f.: мимезис, подражание
moral f.: морал
necesidad: необходимост
normas morales: морални норми
normas: норми
obligación: задължение
obsolete: излязъл от употреба, отживелица
ostentar: проявявам
perfeccionamiento humano: човешко усъвършенстване, човешко подобрене
piedad: състрадание

E

•

•

•

•

•

•

•

•

P

placer: удоволствие
poner en tela de juicio: поставям под съмнение
posmodernismo: постмодернизъм
precepto, prescripción: предписание
predeterminado: предопределен
principio apolíneo: аполоново начало
principio dionisíaco: дионисиево начало
prudencia: мъдрост, благоразумие
racionalidad: разумност, разсъдливост
rara avis: изключителен човек (букв. странна птица)
reglas de conducta: правила за поведение
relativismo: релативизъм
respeto: уважение
responsabilidad: отговорност
Sagrada Escritura: Светото Писание, Библията
sentido de la vida: смисъл на живота
sofista: софист
sublime: възвишено
templanza: умереност, сдържаност
teocentrismo: теоцентризъм
todopoderoso: всемогъщ
tradiciones: традиции
transhumanismo: трансхуманизъм
utilidad: полза
utilitarismo: утилитаризъм
valor: ценност
valores cardinales: основни добродетели
valores morales: морални ценности
vicio por/ de defecto: порок на недостиг
vicio por/de exceso: порок на излишък
vicio: порок
virtud f.: добродетел
voluntad: воля

P

•

•

•

•

•

•

•

•

V

BIBLIOGRAFÍA

Obras de consulta recomendadas

Audi, R. (2004) **Diccionario Akal de filosofía**, Madrid, Akal.

García Sierra, P. (1999) **Diccionario filosófico**, Oviedo, Biblioteca filosofía en español. Disponible en: <https://fundacionmenteclara.org.ar/biblioteca/diccionario.pdf>

Glosario de filosofía. (2001-2020) La Filosofía en Bachillerato, Webdianoia. Disponible en: <https://www.webdianoia.com/glosario/index.htm>

Portal de filosofía, psicología y humanidades en internet. Escuelas filosóficas y pensadores fundamentales - vocabulario de psicología, legislación educativa y materiales para el área de filosofía y humanidades. Disponible en: <https://www.e-torredebabel.com/>

Russell, B. (2010) **Historia de la filosofía occidental I**, Barcelona, Austral.

Russell, B. (2010) **Historia de la filosofía occidental II**, Barcelona, Austral.

Stanford Encyclopedia of Philosophy (2020) Metaphysics Research Lab Center for the Study of Language and Information, Stanford University. Disponible en: <https://plato.stanford.edu/>

Obras citadas en las actividades

Beuchot, M. (1998) **Hermenéutica analógica y crisis de la modernidad**, Revista de la UNAM, 567-568 (abril-mayo): 13.

Camus, A. (1985) **El mito de Sísifo**, Madrid, Alianza Editorial.

Chiang, T. (2020) **Exhalación, “Lo que se espera de nosotros”**, Madrid, Sexto Piso.

Eco, U. (2018) **Historia de la fealdad**, Barcelona, Lumen.

Epicuro (1995) **Obras completas, “Carta a Meneceo”**, Madrid, Cátedra.

Fernández de Andrada, A. (2014) *“Epístola moral a Fabio y otros escritos”*, Madrid, RAE.

Disponible en: https://www.rae.es/sites/default/files/hojear_epistola_moral_a_fabio.pdf

Frankl, V. (1979) **El hombre en busca de sentido**, Barcelona, Editorial Herder S.A.

Hegel, G. W. F. (2013) **Introducción general y especial a las lecciones sobre la Filosofía de la Historia Universal**, Madrid, Alianza Editorial.

Kant, I. (1995) **Fundamentación de la metafísica de las costumbres**, México. Porrúa.

Manrique, J., **Coplas a la muerte de su padre**. RAE. Disponible en:

https://www.rae.es/sites/default/files/Coplas_a_la_muerte_de_su_padre.pdf Nietzsche, F. (2004) **El nacimiento de la tragedia**, Madrid, Alianza Editorial.

Pico della Mirandola, G. (2010) **Discurso sobre la dignidad del hombre**, trad. Adolfo Ruiz Díaz. Disponible en: <http://www.revista.unam.mx/vol.11/num11/art102/art102.pdf>

Seneca, (2009) **Cartas a Lucilio**, trad. Antonius Djacnov. Disponible en:

[https://es.wikisource.org/wiki/Cartas_a_Lucilio_\(Wikisource_tr.\)](https://es.wikisource.org/wiki/Cartas_a_Lucilio_(Wikisource_tr.))

Recursos utilizados en el libro

Los recursos (gráficos, fotos, esquemas, tablas, etc.), utilizados en el libro, son producción propia de la ilustradora Velislava Vasileva, la diseñadora gráfica Dorotea Milanova o están descargados de internet:

<https://www.shutterstock.com/>; <https://es.wikipedia.org/>; <https://www.freepik.com/>;
www.pixabay.com/; <https://www.vecteezy.com/>; <https://www.pngegg.com/es/>; <https://pngtree.com/>

El uso de todas las imágenes respeta el derecho de autor.

