

ДО

АКАД. НИКОЛАЙ ДЕНКОВ

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

ДОКЛАД

*от Комисията по академична етика при министъра на
образованието и науката*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В Комисията по академична етика (КАЕ) постъпи сигнал с вх. № 94-4717/11.10.2021 г. от д-р Х. Ц. С. Сигналът съдържа твърдения за нарушения в процедура по конкурс за придобиване на академичната длъжност „доцент“ в област на висше образование „7. Здравеопазване и спорт“, професионално направление „7.6. Спорт“, научна специалност „Методика на обучението по физическо възпитание и спорт“, за нуждите на катедра „Физическо възпитание и спорт“ към Лесотехническият университет (ЛТУ), обявен в „Държавен вестник“, бр. 27/02.04.2021 г., и за наличието на конфликт на интереси при формиране състава на съответното научно жури.

Проверката е образувана на основание Заповед № РД09-3439/18.10.2021 г., изменена със Заповед № РД09-4400/15.11.2021 г. на заместник-министъра на образованието и науката, след констатацията на назначена от него комисия по допустимост (Заповед № РД09-3206/13.10.2021 г.), че сигналът от д-р С. е допустим.

В рамките на извършената проверка КАЕ изиска всички материали от ЛТУ по цитираната конкурсна процедура. След като получи материалите, КАЕ ги разгледа и обсъди с необходимото внимание.

Подателят – д-р С., твърди, че в състава на научното жури има свързани лица по смисъла на § 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ). Като доказателство прилага списък

на членовете на управителния съвет на Асоциацията за университетски спорт (АУС) „Академик“, в който присъстват имената на проф. Й. И. и проф. Г. И. (членове на научното жури в оспорвания от д-р С. конкурс), и Ж. Г. (участник в конкурса).

Съгласно § 1, т. 5 от ДР на ЗРАСРБ, "свързани лица" са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по съребрена линия - до втора степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

Видно от Устава на АУС „Академик“, приет от нейното Общо събрание на 04.06.2001 г., изменен и допълнен с решение на Общото събрание от 18.09.2019 г., същата е юридическо лице с нестопанска цел за осъществяване на дейност в обществена полза, изразяваща се в популяризиране, развитие и утвърждаване на физическата култура в областта на българския спорт при обединяващ принцип за практикуване на спорта сред учащи - студенти и/или лица, които се обучават в професионални колежи, и утвърждаване на българския университетски спорт. Съгласно чл. 14, ал. 1 от Устава на АУС „Академик“, тя извършва допълнителна стопанска дейност, непосредствено свързана с основната ѝ дейност, като използва приходите за постигане единствено на определените в Устава цели. Членовете на управителния съвет на АУС не получават възнаграждение (чл. 60 от Устава на АУС).

Във връзка с изложеното Комисията по академична етика приема, че няма доказателства за наличието на политическа или икономическа зависимост между посочените в сигнала лица.

Подателят твърди още, че при провеждането на конкурсната процедура е нарушен чл. 62, ал. 3 от Правилника за развитието на академичния състав на ЛТУ, тъй като не са оповестени предварително регламента за представяне на презентациите и критериите за класиране на кандидатите.

Видно от Протокол № 3/23.09.2021 г. от заключително заседание на научното жури, първа точка от дневния ред е „Приемане на регламент за последователност и продължителност на изслушването и критерии за класиране на кандидатите“. Научното жури е решило двамата кандидати да представят избраната тема по реда на подаване на документите, като продължителността на изслушването да е по 20 минути. Продължителността на изслушването е регламентирана и в чл. 61, ал. 4 от Правилника за

развитието на академичния състав на ЛТУ („... допуснатите кандидати се уведомяват да подготвят презентация (до 20 минути) по избрана от тях тема, съответстваща на обявения конкурс, която се представя пред научното жури на заключителното заседание“).

По отношение на твърденията за липса на обективност при оценяване на научната продукция на кандидатите, Комисията по академична етика няма законово основание да ревизира становищата и рецензиите на научното жури.

Във връзка с изложеното и на база представения доказателствен материал, Комисията по академична етика определя сигнала от д-р С. за неоснователен.

Венцислав Динчев – председател: /П/

проф. Веска Георгиева: /П/

проф. Радослав Радев: /П/

проф. Ирини Дойчинова-Цекова: /П/

проф. Цветан Сивков: /П/