



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство на образованието и науката

ДО

АКАД. НИКОЛАЙ ДЕНКОВ

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

ДОКЛАД

*от Комисията по академична етика при министъра на
образованието и науката*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В изпълнение на Заповед № РД09-167/27.01.2020 г., Комисията по академична етика извърши проверка за установяване наличието/липсата на плагиатство в дисертационен труд на тема „Въздействие на активните политики и програми върху пазара на труда“ с автор В. К. Т., защитен във Варненския свободен университет (ВСУ) "Черноризец Храбър" през 2014 г. Въз основа на цитирания дисертационен труд В. Т. е придобил образователната и научна степен (ОНС) „доктор“ в професионално направление (ПН) 3.8. „Икономика“.

С Протокол № 43/26.04.2021 г., в съответствие с изискванията на чл. 30, ал. 8 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Комисията по академична етика определи трима арбитри за изготвяне на становища относно твърденията в сигнала.

След като се запознах с материалите по преписката, арбитрите депозираха своите становища с вх. № 94-6155/23.12.2021 г. от арбитър 1, вх. № 94-212/14.01.2022 г. от арбитър 2 и вх. № 94-3901/17.08.2021 г. от арбитър 3. Под вх. № 94-6155/23.12.2021 г. са заведени две становища на арбитър 1 – за посочения по-горе дисертационен труд и за следващ дисертационен труд на В. Т. в процедура за придобиване на научната степен „доктор на науките“ към Стопанската академия „Димитър Ценов“ в гр. Свищов през 2015 г. Предмет на обсъждане тук е първото му становище. Становищата на арбитър 2 и

арбитър 3 са общи – за двата посочени дисертационни труда на В. Т. поради обстоятелството, че са в едно професионално направление – 3.8. Икономика. Предмет на обсъждане тук са частите в тях, отнасящи се за дисертационния труд на В. Т. за придобиване на ОНС „доктор“.

С писмо изх. № 94-212/31.01.2022 г. от заместник – министъра, становищата на тримата арбитри са изпратени на В. Т., като в съответствие с изискването на чл. 30, ал. 11 от ЗРАСРБ му е предоставена възможност да изрази своето становище по случая.

Становището на В. Т. е заведено в деловодството на Министерството на образованието и науката с вх. № 94-796/16.02.2022 г.

Комисията по академична етика се запозна с всички документи, становища и мнения по случая.

Според арбитър 1, е налице значително заимстване на текстове без тяхното изрично цитиране. Заимстваните текстове са от други автори, както и от публикации на В. Т. в съавторство с други изследователи.

Направените оценки за размера на плагиатстваните текстове могат да се обобщят, както следва:

„В първа глава са констатирани 58.5 страници присвоен текст от други източници. Първа глава се състои от 76 страници. На практика това означава, че около 77% от текста на първа глава представлява плагиатство и автоплагиатство.

Във втора глава са установени 4.5 страници взаимствуван текст от други източници. Тъй като втора глава се състои от 50.5 страници, то следователно 8.9% от текста представлява плагиатство.

В трета глава не са открити взаимствувани текстове.

В приложенията, състоящи се от таблици и фигури, са открити две страници от присвоени фигури. Това са фигури 1, 2 и 3.

Следователно общият обем на заимстваните страници е 65. Целият обем на дисертационния труд (без цитираната литература и съдържателната част (съдържание, съкращения и описание на приложенията) е 290 страници. Отношението на плагиатстваните страници към целия обем на дисертацията (65/296) е от порядъка на близо 22.0%“.

Установени са още некоректно цитиране на литературните източници и неточности в цитиранията, а именно:

- представяне на множество публикации и автори, чиито цитирани публикации не третира цитираната теза;
- липса на цитиран източник на текстове, поставени в кавички;
- липса на източник на данните за всички приложени таблици и фигури;

- неточни цитирания на текстове.

В заключение арбитър 1 отбелязва, че дисертационният труд на В. К. Т. за получаване на образователната и научна степен „доктор“ съдържа висока степен на плагиатство по смисъла на § 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ, както и некоректно и неточно цитиране.

Според становището на арбитър 2, в дисертационния труд на В. Т. се констатира:

- некоректни цитирания, от които не става ясно какво точно е използвано от иначе посочени под линия заглавия на чужди публикации;

- излагане на данни с неизвестен, неуточнен произход;

- съвпадение на значителни по обем текстове от дисертацията с текстове от съавторски публикации, които не са посочени.

Сходно е и становището на арбитър 3. Той акцентира върху въпроса за наличието на научен принос в дисертационния труд на Т., тъй като е открил копирани текстове от други негови публикации както самостоятелни, така и в съавторство.

В съответствие с чл. 30, ал. 11 от ЗРАСРБ, Комисията по академична етика е предоставила възможност на В. Т. да изрази своето становище. С оглед на настоящия доклад, той отговаря само на становището на арбитър 1 за дисертационния му труд за ОНС „доктор“. Според В. Т., арбитърът не е установил наличие на плагиатство, а неговите изводи са определени като „необективни и целенасочено отрицателни“.

Становището на Т. и приложенията към него са предоставени на тримата арбитри.

Двамата арбитри потвърждават заключенията в становищата си.

Поради злосластната и преждевременна кончина на арбитър 1, липсва негов отговор по становището на В. Т.

Съгласно чл. 30, ал. 9 от ЗРАСРБ, докладът на Комисията по академична етика се основава на становищата на арбитрите. Самият В. Т., впрочем, не отрича използването без цитиране на текстове от съавторски публикации в дисертационния си труд. Същевременно, отсъствието на разделителни протоколи за приносите на отделните автори, включително неговите, в тези публикации обяснява като „практика, която не е била изисквана от Варненския свободен университет „Черноризец Храбър“ към онзи момент и се наложи... след промените в Закона за развитие на академичния състав в Република България и Правилника за неговото приложение след 2019 г.“ Възпроизводството без цитиране на подобни публикации (съавторски публикации без индикации за конкретните приноси на отделните автори) е акт на плагиатство. Предоставянето на разделителни протоколи в такива случаи е традиционна академична практика, наложена далеч преди последните промени в ЗРАСРБ и преди защитата на обсъждания дисертационен труд.

Във връзка с изложеното, заключението на Комисията по академична етика е, че в процедурата за присъждане на образователната и научна степен „доктор“ В. Т. е допуснал, осъществил плагиатство по смисъла на дефиницията на § 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби към ЗРАСРБ.

На основание настоящия доклад, министърът на образованието и науката следва да запознае ръководството на ВСУ „Черноризец Храбър“ с резултата от извършената проверка.

Ректорът следва да упражни правомощията си по чл. 35, ал. 2 и ал. 3 от ЗРАСРБ, и в срок от 60 (шестдесет) дни да уведоми Министерството на образованието и науката за предприетите действия.

Венцислав Динчев – председател: /П/

проф. Веска Георгиева: /П/

проф. Радослав Радев: /П/

проф. Цветан Сивков: /П/

проф. Ирини Дойчинова-Цекова: /П/