



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство на образованието и науката

ДО

АКАД. НИКОЛАЙ ДЕНКОВ

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

ДОКЛАД

*от Комисията по академична етика при министъра на
образованието и науката*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В изпълнение на Заповед № РД09-167/27.01.2020 г., изменена и допълнена със Заповед № РД09-543/28.02.2020 г. Комисията по академична етика извърши проверка за установяване наличието/липсата на плагиатство в дисертационен труд на тема „Модели за повишаване на ефективността на системата за социална адаптация на военнослужещите, освободени от военна служба, в динамична социална среда“ с автор В. К. Т., защитен в Националния военен университет (НВУ) "Васил Левски". Въз основа на цитирания дисертационен труд В. Т. е придобил научната степен „доктор на науките“ в професионално направление (ПН) 9.1. „Национална сигурност“. Предмет на проверката са и публикациите, представени за оценяване от В. Т. в процедура за заемане на академичната длъжност „професор“, ПН 9.1. „Национална сигурност“ в НВУ „Васил Левски“.

С Протокол № 42/19.03.2021 г., в съответствие с изискванията на чл. 30, ал. 8 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Комисията по академична етика определи трима арбитри за изготвяне на становища относно твърденията в сигнала.

След като се запознаха с материалите по преписката, арбитрите депозираха своите становища.

С писмо изх. № 94-212/31.01.2022 г. от заместник-министъра, становищата на тримата арбитри са изпратени на В. Т., като в съответствие с изискването на чл. 30, ал. 11 от ЗРАСРБ му е предоставена възможност да изрази своето становище по случая.

Становището на В. Т. е заведено в деловодството на Министерството на образованието и науката с вх. № 94-624/08.02.2022 г.

Комисията по академична етика се запозна с всички документи, становища и мнения по случая.

Според арбитър 1, „текстовете, които са използвани, са подкрепени с цитати. Те се явяват като апробация и естествено продължение и надграждане на изследователската работа в определена насока“. Отбелязва още, „че съществува някакво подобие в докладите, монографиите и дисертацията на проф. Т., но то е в рамките на допустимото“. Оценката на арбитър 1 е, че в обсъжданите дисертационен труд и публикации „не са налице данни за плагиатство и автоплагиатство“.

Въз основа на анализ на обсъжданите публикации и дисертация на В. Т. с антиплагиатската прогарама, арбитър 2 също стига до извода, „че не е налично плагиатство от страна на автора“. Преди това пояснява: „предвид големия обем публикационна дейност на проф. д.н. В. К. Т. считам за нормално да се срещат малки части от фрагменти или идентични думи на тези доклади в монографиите“ на същия.

Според арбитър 3, „В. Т. е имплементирал в текста на своята дисертация идеи и резултати от други автори“, като „ги е използвал в смисъл на комбиниране, пренасочване, надграждане и развитие на научни изследвания“. В следващото изречение от становището се отбелязва, че В. Т. „се е позовавал на текстове, които не са пряко свързани с целта на дисертационния труд затова преценката ми е, че не влияят върху резултатите на научното изследване“. Накрая арбитърът заключава: „не съм в състояние да констатирам, че има достатъчно конкретни факти за плагиатство от В. К. Т“. Същевременно арбитър 3 обръща внимание на многото конкретни критични бележки на членовете на научното жури относно дисертационния труд за придобиване на научната степен „доктор на науките“, както и на факта, че В. Т. само се е съгласил с тях, без да се опита да предостави аргументи в своя защита. За арбитъра „отговорите на критичните бележки са част от процедурата по защита на дисертационни трудове“.

В съответствие с чл. 30, ал. 11 от ЗРАСРБ, Комисията по академична етика е предоставила възможност на В. Т. да изрази своето становище.

В отговора си Т. не е направил възражения по представените му становища.

Съгласно чл. 30, ал. 9 от ЗРАСРБ, докладът на Комисията по академична етика (КАЕ) се основава на становищата на арбитрите. Изхождайки от тях, КАЕ не потвърждава наличието на плагиатство по смисъла на § 1, т. 7 от Допълнителните

класификация на информацията:
Ниво 0, [TLP-WHITE]

разпоредби към ЗРАСРБ в дисертационния труд на В. Т. за присъждане на научната степен „доктор на науките“ в ПН 9.1. „Национална сигурност“, както и в публикациите, представени за оценяване в процедурата заемане на академичната длъжност „професор“ в НВУ „Васил Левски“.

Венцислав Динчев – председател: /П/

проф. Веска Георгиева: /П/

проф. Радослав Радев: /П/

проф. Цветан Сивков: /П/

проф. Ирини Дойчинова-Цекова: /П/