



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

Министерство на образованието и науката

ДО

**АКАД. НИКОЛАЙ ДЕНКОВ**

**МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА**

**ДОКЛАД**

*от Комисията по академична етика при министъра на  
образованието и науката*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,**

В Комисията по академична етика (КАЕ) постъпи сигнал с вх. № 94-657/08.02.2022 г. от д-р М. Х., д-р Т. И. и г-жа А. М.

Сигналят съдържа твърдения за нарушения при провеждането на 3 конкурса, обявени от Университета за национално и световно стопанство (УНСС), както следва:

1. Конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ по професионално направление 2.1. Филология, научна специалност „Съвременен английски език (когнитивно – прагматичен дискурс анализ)“, обявен в ДВ, бр. 71 от 27.08.2021 г.;

2. Конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ по професионално направление 2.1. Филология, професионално направление 2.1. Филология, научна специалност „Съвременен английски език (приложно-лингвистични аспекти в специализирания дискурсивен анализ)“, обявен в ДВ, бр. 2 от 07.01.2022 г.;

3. Конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ по професионално направление 2.1. Филология, научна специалност „Съвременен немски език (съпоставителна текстолингвистика)“, обявен в ДВ, бр. 2 от 07.01.2022 г.

Проверката е образувана на основание Заповед № РД09-2391/17.02.2022 г., изменена със Заповед № РД09-2609/16.03.2022 г. на министъра, след констатацията на назначената от него комисия по допустимост (Заповед № РД09-2309/09.02.2022 г.), че сигналят от д-р М. Х., д-р Т. И. и г-жа А. М. е допустим.

За нуждите на проверката, с писмо изх. № на МОН 0409-43/22.02.2022 г., са изисквани становище на ръководството на УНСС и всички документи по процедурите. Документацията е получена в МОН с писмо вх. № 0409-43/17.03.2022 г.

Според главния секретар по вътрешните актове в УНСС – доц. В. Д., нормата на чл. 3, ал. 1 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) е неясна, липсват тълкувателни волеизявления от компетентни органи, които да имат задължителен характер. Доц. Д. отбелязва, че „...на изискванията за заемане на академични длъжности е посветена отделна глава - глава трета „Условия и ред за заемане на академични длъжности“. В тази глава са уредени множество задължителни изисквания за заемането на академични длъжности. Сред тях липсва условие за акредитация на направлението, в което е академичната длъжност“. Твърди още, че обвързването на заемане на академичните длъжности с акредитацията на съответното професионално направление би довело до ограничаване на пълноценното преподаване по дисциплини, които не са пряко свързани с професионалното направление, „...но имат важно значение за изграждането на завършения цикъл на обучение в съответствие с учебния план“. В заключение застъпва тезата, че обявените от УНСС конкурси са законосъобразни и следва да бъдат завършени, а спечелилите кандидати – назначени на академични длъжности.

Комисията по академична етика се запозна с представените от УНСС документи и становище и ги обсъди с необходимото внимание.

Разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗРАСРБ е императивна и не допуска отклонения от правното предписание. Същата изрично посочва, че конкурсите за заемане на академични длъжности се обявяват в акредитирани от Националната агенция за оценяване и акредитация (НАОА) професионални направления и специалности. Видно от информацията, публикувана на официалната интернет страница на НАОА, УНСС няма акредитация по професионално направление 2.1. „Филология“ и не би следвало да обявява конкурсни процедури за заемане на академични длъжности в цитираното направление. В подкрепа на решението си, Комисията по академична етика посочва Решение № 5784 от 15.10.2018 г. по адм. д. № 11951/2017 г. на Административен съд - София-град, с което съдът отменя Решение на факултетен съвет относно конкурс за заемане на академична длъжност "доцент" по направление 4.5. "Математика" в Софийския университет като незаконосъобразно. Мотивът за това е, че конкурсът е обявен в специалност, за която висшето училище няма акредитация.

Във връзка с изложеното КАЕ преценява, че е налице нарушение на чл. 3, ал. 1 от ЗРАСРБ.

Видно от информацията, публикувана на официалната страница на УНСС конкурсът за заемане на академичната длъжност „доцент“ по професионално направление 2.1. Филология, научна специалност „Съвременен английски език (когнитивно – прагматичен дискурс анализ)“, обявен в ДВ, бр. 71 от 27.08.2021 г. е

приключил. Факултетният съвет е избрал кандидата, предложен от научното жури за заемане на академичната длъжност „доцент“. Съгласно чл. 32, ал. 10 от ЗРАСРБ при наличие на някои от основанията по чл. 99 от Административнопроцесуалния кодекс, свързани с нарушения по чл. 30, ал. 2, т. 1 - 4, за влезли в сила актове за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности по реда на този закон, производствата по съответните процедури могат да бъдат възобновени по реда на глава седма от Административнопроцесуалния кодекс, като проверката се извърша от Комисията по академична етика по реда на чл. 30, ал. 5 - 12. Сигналите се подават след узнаване от заинтересованите лица за извършените нарушения по чл. 30, ал. 2, т. 1 - 4. В конкретния случай е налице съществено нарушение на едно от изискванията за законосъобразност – липса на акредитация на професионално направление 2.1. Филология.

Във връзка с изложеното, Комисията по академична етика предлага на министъра на образованието и науката, на основание чл. 32, ал. 10 от ЗРАСРБ, да отмени акта на ректора за заемане на академичната длъжност „доцент“ по професионално направление 2.1. Филология, научна специалност „Съвременен английски език (когнитивно – прагматичен дискурс анализ)“.

По отношение на останалите две процедури е налице хипотезата на чл. 31, ал. 2 от ЗРАСРБ, при която, в случай на констатирано нарушение, министърът на образованието и науката има право да спре конкурса, като в заповедта за спиране се определя срок за отстраняване на нарушението и се съобщава на висшето училище или на научната организация.

КАЕ предлага на министъра на образованието и науката да осъществи правомощията си по чл. 31, ал. 2 и чл. 32, ал. 10 от ЗРАСРБ.

Венцислав Динчев – председател: /П/

проф. Веска Георгиева: /П/

проф. Радослав Радев: /П/

проф. Ирини Дойчинова-Цекова: /П/

проф. Цветан Сивков: /П/