



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство на образованието и науката

ДО

АКАД. НИКОЛАЙ ДЕНКОВ

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

ДОКЛАД

*от Комисията по академична етика при министъра на
образованието и науката*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В Комисията по академична етика (КАЕ) постъпи сигнал с вх. № 94-5440/24.11.2021 г. от проф. С. Д. С. В сигнала се твърди за извършено закононарушение – плагиатство, от страна на Д. Т. В. в дисертационен труд за придобиване на образователната и научна степен „доктор“, професионално направление 9.1. „Национална сигурност“, Национален военен университет (НВУ) "Васил Левски", на тема „Разработване на ефективни модели за изграждане на капацитет за социално предприемачество в България“.

Проверката е образувана на основание Заповед № РД09-4870/06.12.2021 г., изменена със Заповед № РД09-25/06.01.2022 г., след констатацията на назначената със Заповед № РД09-4663/26.11.2021 г. комисия по допустимост, че сигналът от проф. С. е допустим.

С Протокол № 62/04.02.2022 г., в съответствие с изискванията на чл. 30, ал. 8 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Комисията по академична етика определи четирима арбитри за изготвяне на становища относно твърденията в сигнала.

След като се запознаха с материалите по преписката, арбитрите депозираха своите становища с вх. № 94-1047/02.03.2022 г. от арбитър 1; № 94-5441/23.02.2022 г. от арбитър 2; 0436-5/16.03.2022 г. от арбитър 3 и № 94-1047/29.03.2022 г. от арбитър 4.

Становищата на четиримата арбитри са изпратени на електронната поща на г-жа Д. В., като в съответствие с изискването на чл. 30, ал. 11 от ЗРАСРБ ѝ е предоставена възможност да изрази своето становище по случая.

Становището на г-жа Д. В. е заведено в деловодството на Министерството на образованието и науката с вх. № 94-1047/15.04.2022 г.

Комисията по академична етика се запозна с всички документи, становища и мнения по случая.

Според арбитър 3, в дисертационния труд на г-жа Д. В. и автореферата към него е налице „... значително по обем (86,6 %) плагиатство – копиране от оригиналните източници без стилистична или граматическа преработка на последните“. Успоредно с непосредствения сравнителен анализ, арбитър 3 е осъществил и „on-line проверка на дисертационния труд и автореферата към него чрез платформа „Ouriginal“, която също доказва „висок обем на подобия и сходство“ и „потвърждава заключението за наличие на плагиатство“.

Категорично е и становището на арбитър 2: „Запознат съм с проверка чрез система за откриване на плагиатство, установила, че при обем от 180 страници, дисертационният труд съдържа преписани (плагиатствани) от други автори и източници 171 страници, т.е. 95%. Ако моята проверка допълнително завишава този убийствен процент, това е защото компютърната система не е открила явно в интернет пространството някои от източниците. Те вероятно не са качени там“. Според заключението на арбитър 2, в дисертационния труд и в автореферата на г-жа Д. В. „е налице *плагиатство в особено големи размери... което... шокира с мащаба и обхвата си*“.

Арбитър 4 не е представил сравнения на текстове в табличен или друг вид, но потвърждава наличието на „съвпаденията, посочени в сигнал с вх. № 94-5440/24.11.2021 г. от проф. С. С., касаещи основни тези на автора“.

Становището на арбитър 1, базирано на обстоятелствен сравнителен анализ, завършва със следното заключение: „Убедено твърдя, че посоченото детайлно съвпадение на текстовете по същество представлява плагиатство. Представената от Д. В. за собствен труд дисертация е съвкупност от създадени и публикувани от други научни резултати без адекватно позоваване или цитиране“.

В становището си г-жа Д. В. не коментира по същество изложените в становищата на четиримата арбитри факти и изводи, касаещи плагиатството. Според нея, разглеждането на сигнала от Комисията по академична етика е недопустимо, тъй като процедурата, въз основа на която ѝ е присъдена образователната и научна степен „доктор“ е приключила през 2018 г., а сигналът от проф. С. е подаден в МОН през 2021

г. Регламентираната в чл. 30 от ЗРАСРБ възможност за контрол от страна на министъра е само по отношение на откритите и неприключили процедури за заемане на академични длъжности и/или за присъждане на научни степени. Г-жа В. твърди още, че процедурата, въз основа на която ѝ е присъдена образователната и научна степен „доктор“, не попада и в обхвата на § 4в от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ, като излага следния мотив: „Съгласно § 4в от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ сигнали за наличието на плагиатство и/или недостоверност на представените научни данни по отношение на приключили процедури по придобиване на научни звания и за заемане на академични длъжности по реда на този закон, както и за придобиване на научни степени и научни звания по реда на отменения Закон за научните степени и научните звания се разглеждат и проверяват от Комисията по академична етика по реда на чл. 30, ал. 5 - 12 от този закон“. Визираната разпоредба не предвижда извършването на проверки по отношение на процедури за придобиване на научни степени.

Комисията по академична етика определя изложените от г-жа В. доводи за неоснователни. Действително, текстът на § 4в от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ е: „приключили процедури по придобиване на научни звания и за заемане на академични длъжности по реда на този закон“. ЗРАСРБ обаче не регламентира процедури за придобиване на научни звания, а такива за научни степени. Цитираният откъс от разпоредбата съдържа техническа грешка и следователно разпоредбата следва да се тълкува корективно.

Несъстоятелно е и твърдението за наличие на конфликт на интереси относно арбитър 2 поради „засилените му изяви в медии и социалните мрежи“. Дефиницията за „конфликт на интереси“ е разписана в § 1, т. 2а и сл. от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ. Медийните изяви на арбитър 2 не доказват наличието на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на неговите задължения във връзка с участието му като арбитър в процедурата.

Обобщавайки изложеното по-горе, изводът е, че и четиримата арбитражи потвърждават наличието на плагиатство в големи размери в дисертационния труд и автореферата на г-жа Д. В. Поради това Комисията по академична етика приема, че в процедурата за присъждане на образователната и научна степен „доктор“ г-жа Д. В. е осъществила плагиатство по смисъла на § 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ.

На основание настоящия доклад, министърът на образованието и науката следва да запознае ръководството на НВУ „Васил Левски“ с резултата от извършената проверка.

класификация на информацията:
Ниво 0, [TLP-WHITE]

Ректорът следва да упражни предвидените в ЗРАСРБ правомощия за отнемане на научна степен и в срок от 60 (шестдесет) дни да уведоми Министерството на образованието и науката за предприетите действия.

Венцислав Динчев – председател: /П/

проф. Веска Георгиева: /П/

проф. Радослав Радев: /П/

проф. Цветан Сивков: /П/

проф. Ирини Дойчинова-Цекова: /П/