



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
Министерство на образованието и науката

ДО

**ПРОФ. САШО ПЕНОВ**

**МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА**

**ДОКЛАД**

*от Комисията по академична етика при министъра на  
образованието и науката*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,**

В Комисията по академична етика (КАЕ) постъпи сигнал вх. № 94-1884/07.04.2022 г. от проф. К. К., съдържащ твърдения за извършено закононарушение – плагиатство, от страна на доц. И. В. П. в хабилитационен труд на тема „Основни насоки за корекция на позата и профилактика на училищния травматизъм“, представен за оценяване в процедура за заемане на академичната длъжност „доцент“, професионално направление 1.3. „Педагогика на обучението по...“, Департамент за информация и усъвършенстване на учители към Софийския университет (СУ) „Св. Климент Охридски“.

Проверката е образувана на основание Заповед № РД09-2972/26.04.2022 г., след констатацията на назначена със Заповед № РД09-2861/12.04.2022 г. комисия по допустимост, че сигналът от проф. К. е допустим.

В рамките на извършената проверка КАЕ изиска всички материали от СУ „Св. Климент Охридски“, свързани с посочената в сигнала конкурсна процедура. КАЕ разгледа получените от висшето училище материали, както и приложените към сигнала такива, и ги обсъди с необходимото внимание.

Според подателя на сигнала, в монографията на доц. И. П. на тема „Основни насоки за корекция на позата и профилактика на училищния травматизъм“ са заимствани неправомерно, т.е. плагиатствани пасажки от две монографии на проф. К. К. и от дисертационен труд на д-р Ч. Н.

Според ръководството на СУ „Св. Климент Охридски“, при провеждането на конкурсната процедура през 2018 г. научното жури не е споменавало за установено плагиатство в представените от И. П. научни трудове. Ръководството на висшето

училище уведомява МОН и КАЕ, че в СУ „Св. Климент Охридски“ не е постъпвал сигнал за плагиатство като подадения в МОН.

Съгласно чл. 30, ал. 8 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) при наличие на сигнал за плагиатство Комисията по академична етика следва да определи поне трима арбитражи, хабилиитирани лица с резултати в съответната специалност и/или професионално направление за обявения конкурс или тема на дисертационен труд, а при невъзможност – в съответната научна област и/или учени от чуждестранни висши училища или научни организации с резултати в съответната специалност и/или професионално направление, и/или научна област.

В хода на проверката, при извършване на справка в Регистъра за академични длъжности и дисертации, поддържан от НАЦИД, КАЕ установи, че И. П. е освободен от академичната длъжност „доцент“ в Департамента за информация и усъвършенстване на учители към СУ „Св. Климент Охридски“ на 18.05.2022 г. КАЕ не разполага с информация на какво основание е освободен П. КАЕ не разполага и с информация дали П. заема в момента академична длъжност в друго висше училище или научна организация, а също дали участва в процедура за заемането на такава.

Съгласно чл. 35, ал. 1, т. 1 от ЗРАСРБ, когато бъде доказано по законоустановения ред плагиатство или недостоверност на представените научни данни в научните трудове, въз основа на които едно лице е придобило или е участвало в процедура за придобиване на научна степен, или е заело/ участвало в конкурс за заемане на академична длъжност, същото се освобождава от академична длъжност. В конкретния случай, ако бъде установено плагиатство в монографията на И. П., не може да бъде осъществена предвидената в ЗРАСРБ санкция, тъй като същият вече е освободен от академична длъжност.

Във връзка с изложеното Комисията по академична етика счита, че е налице хипотезата на чл. 114, ал. 7 във връзка с чл. 119, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, а именно исканията не могат да бъдат удовлетворени по обективни причини – освобождаване от академичната длъжност "доцент" в СУ „Св. Климент Охридски“.

Венцислав Динчев – председател: /П/

проф. Веска Георгиева: /П/

проф. Радослав Радев: /П/

проф. Ирини Дойчинова-Цекова: /П/

проф. Цветан Сивков: /П/