



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство на образованието и науката

ДО

ПРОФ. САШО ПЕНОВ

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

Д О К Л А Д

*от Комисията по академична етика при министъра на
образованието и науката*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В Комисията по академична етика постъпи сигнал с вх. № 94-661/08.02.2022 г. от д-р К. И., съдържащ твърдения за извършено закононарушение – плагиатство, от страна на Д. И. В. в дисертационен труд за придобиване на образователната и научна степен (ОНС) „доктор“, професионално направление 2.2. История и археология във Великотърновския университет „Св. св. Кирил и Методий“ през 2020 г., тема на дисертацията „Политическият живот в Русенска област (1944-1949 г.)“.

Проверката е образувана на основание Заповед № РД09-2447/21.02.2022 г., изменена със Заповед № РД09-2635/21.03.2022 г., след констатацията на назначената със Заповед № РД09-2328/10.02.2022 г. комисия по допустимост, че сигналът от д-р И. е допустим.

С Протокол № 68/19.04.2022 г., в съответствие с изискванията на чл. 30, ал. 8 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Комисията по академична етика определи трима арбитра за изготвяне на становища относно твърденията в сигнала.

След като се запознах с материалите по преписката, арбитраите депозираха своите становища.

Становищата на тримата арбитра са изпратени с писмо изх. № на МОН 94-3573/12.08.2022 г. на Д. В., като в съответствие с изискването на чл. 30, ал. 11 от ЗРАСРБ ѝ е предоставена възможност да изрази своето становище по случая.

Становището на Д. В. е заведено в деловодството на Министерството на образованието и науката с вх. № 94-3573/01.09.2022 г.

Комисията по академична етика се запозна с всички документи, становища и мнения по случая.

Арбитър 1, след обстойно направен анализ на предоставените му документи, стига до извода, че общо 2671.5 реда в дисертацията на Д. В. са заимствани от няколко публикации – от две студии на Любомир Златев, статия на Капка Иванова, две статии на Пресиян Костадинов, две статии на Веселина Антонова. Тъй като посочената в сигнала дисертацията на Пресиян Костадинов не е приложена, няма как да се извърши проверка дали е заимствано от нея. Арбитърът изтъква: „При средно по 26 реда на лист от дисертацията, това прави общо 103 страници (102.75), които не са авторски. Чистият текст на дисертацията, без Съдържанието, Приложенията и Изполваната литература, е 300 страници. Следователно, над една трета от текста не е авторска. В процентно отношение това е 34.3 %. При голямото количество бележки, които също са заимствани, както и повечето от таблиците, този процент ще се увеличи значително“. Посочва се още: „Нормална практика в историческата наука е кандидатите за образователната и научна степен „доктор“ да стъпват на вече познати извори и литература, като те трябва да бъдат цитирани коректно. Но в дадения случай няма как да се приеме, че съвпадението на над една трета от дисертационния труд с вече публикувани изследвания може да се е получило случайно“. Заключение на арбитъра е: „при дисертационния труд „Политическия живот в Русенска област (1944–1949 г.)“ на Д. В. е налице недопустима проява на плагиатство, надвишаваща многократно посочения в справката на Великотърновския университет 2.6 %“.

Според арбитър 2, „между 38 и 40% от дисертационния труд на Д. В. не е оригинален... налице е недопустимо буквално заимстване на чужди текстове без посочване на източниците... налице е и голям обем преписани и цитирани от В. източници от засегнати лица, които представя за свой принос, както правилно е отбелязала в сигнала си д-р К. И.“. В заключение арбитърът изтъква, „че сигналът на д-р К. И. за извършено плагиатство от страна на Д. В. в дисертацията ѝ за придобиване на ОНС „доктор“... на тема „Политическият живот в Русенска област (1944-1949 г.)“ има сериозни основания“.

Резултатите от анализа на арбитър 3 са сходни с тези при другите двама: „... от направеното обследване става ясно, че общо пълно съвпадение, и информационно и смислово такова, дисертацията на Д. В. показва 48,07% за целия ѝ текст, при това без увода, заключението, номерацията и названията на главите и на подзаглавията, без текстовете на бележките и без съдържанието на таблиците, както и посочените

съвпадения в бележките“. Заключение на арбитра е: „Д. В. съзнателно и умишлено е копирала и представила като свой текст със съответна информация и изводи, т.е. приноси, чужди научни текстове... Тя съзнателно и умишлено е представила като въведени от нея в научен оборот архивни и други източници, като... над 28% от тях са копирани от чужди текстове, т.е. вече са били въведени в научен оборот и Д. В. умишлено не цитира техните автори“.

Според Д. В., научните приноси в дисертацията ѝ са изцяло резултат на нейния интелектуален труд по проучване на архивни материали, тяхното систематизиране, анализиране и извеждане на направените изводи. Определя изводите на арбитра за погрешни и настоява да не се вземат предвид при извършваната проверка. Настоява също да се прекрати „производството по проверката, тъй като същото е незаконосъобразно и разглеждането на сигнала по същество е недопустимо“.

Комисията по академична етика (КАЕ) се запозна детайлно с представените констатции и заключения. И тримата арбитра, които са работили независимо един от друг, констатира категорично наличие на плагиатство в дисертационния труд за придобиване на ОНС „доктор“ от Д. В. Поради това КАЕ приема сигнал с вх. № 94-661/08.02.2022 г. от д-р К. И. за основателен.

На основание настоящия доклад, министърът на образованието и науката следва да запознае ръководството на ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“ с резултата от извършената проверка.

Съгласно чл. 35, ал. 5 от ЗРАЗСРБ в случай на констатирано плагиатство в дисертационен труд за придобиване на научна степен, ако лицето не заема академична длъжност, научната степен се отнема от ректора на висшето училище или от ръководителя на научната организация, които са я присъдили.

Ректорът следва да упражни, предвидените в ЗРАЗСРБ правомощия за отнемане на научна степен и в срок от 60 (шестдесет) дни да уведоми Министерството на образованието и науката за предприетите действия.

Венцислав Динчев – председател: /П/

проф. Веска Георгиева: /П/

проф. Радослав Радев: /П/

проф. Цветан Сивков: /П/

проф. Ирини Дойчинова-Цекова: /П/