



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на образованието и науката

ДО

ПРОФ. САШО ПЕНОВ

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

ДОКЛАД

*от Комисията по академична етика при министъра на
образованието и науката*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В Комисията по академична етика (КАЕ) постъпи сигнал вх. № 18-476/23.09.2022 г. подписан от: проф. М. Р. – Софийски университет „Св. Климент Охридски“ (СУ); проф. К. Н. – СУ; проф. В. М. – СУ; проф. С. Н. – Българска академия на науките (БАН); доц. Д. С. – Великотърновски университет „Св. Кирил и Методий“ (ВТУ); доц. П. С. – ВТУ; доц. Г. Ж. – БАН; доц. Ц. К. – БАН; проф. А. Д. – ВТУ; доц. М. В. – БАН; доц. И. Д. – ЮЗУ; доц. Б. Б. – СУ; проф. Н. Н. – СУ; доц. С. Д. – СУ; доц. Н. И. – БАН; доц. А. Б. – СУ; доц. Н. П. – СУ; доц. А. С. – СУ; доц. М. В. – СУ; проф. Р. К. – СУ; проф. С. Д. – ВТУ; проф. Р. Я. – ВТУ; доц. Н. М. – ВТУ; доц. М. А. – ВТУ, наричани накратко група хабилитирани лица, и допълнение вх. № 94-5545/10.10.2022 г. Сигналят съдържа твърдения за нарушения в процедурата при провеждането на конкурс за заемане на академичната длъжност „професор“ в професионално направление 4.4. Науки за земята (Социална география, културен туризъм и регионално развитие), обявен от Шуменския университет „Епископ Константин Преславски“ (ШУ), с единствен кандидат доц. В. П.,

а допълнението - за наличие на дословно преписани текстове в трудовете на кандидата доц. В. П. без надлежното им цитиране.

Проверката е образувана на основание Заповед № РД09-5501/02.11.2022 г., след констатацията на назначена със Заповед № РД09-4965/03.10.2022 г., допълнена със Заповед № РД09-5438/24.10.2022 г. комисия по допустимост, че сигналът от групата хабилитирани лица е допустим.

В рамките на извършената проверка КАЕ изиска всички материали от ШУ „Епископ Константин Преславски“, свързани с посочената в сигнала конкурсна процедура. КАЕ разгледа получените от висшето училище материали, както и приложените към сигнала такива, и ги обсъди с необходимото внимание.

Сигналът, заведен в деловодството на МОН с вх. № 18-476/23.09.2022 г., съдържа редица въпроси относно научните трудове на кандидата П., представени за оценяване в оспорваната конкурсна процедура и по-конкретно отговарят ли на професионалното направление, в което е обявен конкурсът, и спазено ли е изискването на чл. 29, ал. 1, т. 3 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) да не повтарят публикациите, представените за придобиване на образователната и научна степен "доктор", на научната степен "доктор на науките" и за заемане на академичната длъжност "доцент".

Въпросите не са от компетентността на Комсията по академична етика, тъй като съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗРАСРБ оценката за съответствие с минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, съответно с изискванията по чл. 2б, ал. 5, както и оценяването на дисертационен труд и на кандидатите за заемане на академични длъжности "главен асистент", "доцент" и "професор", включително на резултати, научен принос и оригиналност на представените трудове, се извършва от научно жури.

По отношение на въпроса спазени ли са изискванията на чл. 29, ал. 1, т. 2 от ЗРАСРБ, а именно кандидатът да е заемал академичната длъжност „доцент“ в същото или в друго висше училище или научна организация не по-малко от две академични години законът не конкретизира към кой момент трябва да е изпълнено цитираното изискване. Възможно е разнопосочно тълкуване на разпоредбата – към момента на обявяване на конкурса, към момента на подаване на документите за участие, към момента на оценяването на кандидата от научното жури и т.н. Освен това разпоредбата посочва и алтернативи не по-малко от пет години кандидатите:

- да са били преподаватели, включително хонорувани, или членове на научноизследователски екип в същото или в друго висше училище или научна организация, или
- да са упражнявали художественотворческа дейност, или

- да са били специалисти от практиката и да имат доказани постижения в своята област.

Видно от Протокол № 1 от заседание на научното жури, проведено на 08.08.2022 г., журито е приело, че е спазено горепосоченото изискване, тъй като В. П. е бил хоноруван преподавател в периода март – ноември, 2016 г., заемал е академичната длъжност „асистент“ в периода 21.11.2016 г. – 25.09.2020 г. и „доцент“ от 26.09.2020 г. до момента.

В допълнението с вх. № 94-5545/10.10.2022 г. се съдържат и твърдения за наличие на плагиатство в публикации на В. П., представени за оценяване в конкурсната процедура.

Съгласно чл. 30, ал. 8 от ЗРАСРБ, при наличие на сигнал за плагиатство Комисията по академична етика следва да определи поне трима арбитражи, хабилитирани лица с резултати в съответната специалност и/или професионално направление за обявения конкурс или тема на дисертационен труд, а при невъзможност – в съответната научна област и/или учени от чуждестранни висши училища или научни организации с резултати в съответната специалност и/или професионално направление, и/или научна област.

Към представените от ръководството на ШУ документи е приложена Заповед № РД-12-368/18.11.2022 г., издадена от ректора на висшето училище, с която се прекратява трудовото правоотношение на В. П. Като основание е посочена разпоредбата на чл. 325, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда – по взаимно съгласие на страните след подадена писмена молба от В. П. Няма данни към момента В. П. да заема академична длъжност в друго висше училище или научна организация.

Съгласно чл. 35, ал. 1, т. 1 от ЗРАСРБ, когато бъде доказано по законоустановения ред плагиатство или недостоверност на представените научни данни в научните трудове, въз основа на които едно лице е придобило или е участвало в процедура за придобиване на научна степен, или е заело/ участвало в конкурс за заемане на академична длъжност, същото се освобождава от академична длъжност. В конкретния случай, ако бъде установено плагиатство от страна на В. П., не може да бъде осъществена предвидената в ЗРАСРБ санкция, тъй като същият вече е освободен от академична длъжност.

Сигналът и допълнението към него са в съответствие с чл. 30, ал. 2 на ЗРАСРБ, а напускането на В. П. след уведомяване на висшето училище за образуваната проверка поражда допълнителни въпроси. Комисията по академична етика обаче преценява, че в момента е в ситуацията на чл. 114, ал. 7, във връзка с чл. 119, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, а именно: сигналът не може да бъде

класификация на информацията:
Ниво 0, [TLP-WHITE]

удовлетворен по обективни причини – освобождаване от академичната длъжност
"професор" в ШУ „Епископ Константин Преславски“.

Венцислав Динчев – председател: /П/

проф. Веска Георгиева: /П/

проф. Радослав Радев: /П/

проф. Ирини Дойчинова-Цекова: /П/

проф. Цветан Сивков: /П/