

## Частична предварителна оценка на въздействието

**Институция:**

Министерство на образованието и науката

**Нормативен акт:** Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 328 на Министерския съвет от 2015 г. за определяне на средствата от държавния бюджет за издръжка на обучението в държавните висши училища в зависимост от комплексна оценка за качеството на обучението и съответствието му с потребностите на пазара на труда (ПМС № 328 от 2015 г.)

Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет

Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:

**Лице за контакт:**

Соня Кръстанова - директор на дирекция „Финанси“ в Министерството на образованието и науката

**Телефон и ел. поща:**

тел.: 02 9217 413  
e-mail: [s.krastanova@mon.bg](mailto:s.krastanova@mon.bg)

### 1. Проблеми за решаване:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

**Проблем:** „Необходимо е разпоредбите на ПМС № 328 от 2015 г. да се актуализират съгласно приетия Закон за държавния бюджет за 2023 г. и по-конкретно с утвърдените в чл. 16, ал. 4 трансфери за държавните висши училища“

Финансирането на държавните висши училища (ДВУ) се осъществява чрез трансфери от държавния бюджет и собствени приходи, а основен елемент на трансферите от държавния бюджет е издръжката на обучението. По силата на чл. 91, ал. 2, т. 3 от Закона за висшето образование (ЗВО) един от компонентите при формиране на издръжката на обучението е комплексната оценка за качеството на обучението и съответствието му с потребностите на пазара на труда, формирана въз основа на критерии, определени с акт на Министерския съвет, в случая ПМС № 328 от 2015 г.

Съгласно Постановление № 328 на МС от 2015 г. средствата от държавния бюджет за издръжка на обучението в държавните висши училища се определят в зависимост от комплексна оценка за качеството на обучението и съответствието му с потребностите на пазара на труда.

Комплексната оценка за качеството на обучението се формира на базата на индикатори със съответна тежест, групирани по основни дейности в образованието като учебен процес, научни изследвания и реализация на пазара на труда. За информационна база на индикаторите се използва Рейтинговата система

на висшите училища в Република България, администрирана от Министерството на образованието и науката. В комплексната оценка са включени индикатори, за които е налице пълна, точна и проверима информация.

Стратегията за развитие на висшето образование в Република България за периода 2014 - 2020 г. си постави като основна цел да създаде условията за съществено повишаване на качеството на ВО. Една от най-важните мерки беше промяна на финансовия модел с такъв, който стимулира качеството на обучение и приложимостта му към потребностите на трудовия пазар. В Плана за изпълнение на Стратегията беше предвидено делът от средствата за издръжка на обучението, които се получават въз основа на комплексна оценка за качеството на обучението и съответствието му с потребностите на пазара на труда, да нарасне на 55 на сто през 2019 г. и да достигне 60 на сто през 2020 г. Към настоящия момент мярката е постигната - анализът на данните показва, че за 2023 година средствата за държавните висши училища, определени в зависимост от комплексната оценка за качеството на обучение и съответствието му с потребностите на пазара на труда, достигат относителен дял от 61,4 % към общия размер на средствата за издръжка на обучението.

С приетия от НС и обнародван в бр. 66 от 01.08.2023 г. на „Държавен вестник“ Закон за държавния бюджет на Република България за 2023 г. са определени трансферите от бюджета на Министерството на образованието и науката (МОН) за Българската академия на науките и за държавните висши училища. Утвърдените с чл. 16, ал. 4 от закона трансфери за държавните висши училища включват средства за издръжка на обучението, определени в съответствие с предложените с настоящия проект на акт промени в коефициентите на методиката по същото постановление. Това налага регулативна намеса в ПМС № 328 от 2015 г., с което да се приемат изменения в Приложение № 2 регламентиращо Методика за определяне на коефициента на висше училище по професионално направление.

*1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*

Разрешаването на проблема не може да се осъществи в рамките на съществуващото законодателство, чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

*1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите*

Описаното в раздел „Проблеми за решаване“ налага необходимост от актуализиране на коефициентите определени в Приложение № 2 на ПМС № 328 от 2015 г. Това няма как да се осъществи без регулация в действащата нормативна рамка и изменение на постановлението. Това води до извода, че в конкретния казус действащата нормативна рамка не позволява разрешаването на идентифицирания проблем.

*1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*

Неприложимо.

*1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*

Не са извършвани последващи оценки.

## **2. Цел:**

Ключови аспекти на политиката за осигуряване на висше образование, целящо успешна реализация през целия живот са поддържане на необходимото качество на висше образование в отговор на динамиката на обществените процеси и увеличаване на съгласуването между потребностите на бизнеса и обществото от една страна, и обучението във висшите училища от друга.

Предложените промени имат за цел да надградят провежданата от МОН политика за осигуряване на високо качество на обучението във висшите училища и обезпечаване пазара на труда с подготвени специалисти в средносрочен и дългосрочен план. Целите, които ще се постигнат чрез предложените нормативни промени са:

- усъвършенстване на механизма за диференцирано финансиране чрез прецизиране на отделни елементи, като се запази и следва концепцията, заложена в Закона за висшето образование и подзаконовите нормативни разпоредби;
- концентриране на финансирането в професионалните направления и висшите училища, получили по-висока оценка за качество и съответствие с потребностите на пазара на труда;
- реструктуриране на обучението във ВУ към професионални направления, за които се очаква бъдещ недостиг от кадри на пазара на труда.

*Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.*

### **3. Заинтересовани страни:**

Очаква се предложените промени в Постановление № 328 на Министерския съвет от 2015 г. да окажат въздействие върху следните заинтересовани страни:

#### **Пряко заинтересовани страни:**

- Студентите - 126 338 студенти в редовно форма на обучение и 18 357 в задочна форма на обучение
- Докторанти - 3553 докторанти в редовна форма на обучение и 1573 докторанти в задочна форма на обучение;

Данните са от Регистъра на всички действащи, прекъснали и завършили студенти и докторанти по степени на обучение и по професионални направления, поддържан от Националния център за информация и документация (НАЦИД).

- Държавните висши училища – 33 на брой;
- Преподавателите в държавните висши училища;
- Административният персонал в държавните висши училища, върху който оказват влияние разпоредбите на акта.

#### **Косвено заинтересовани страни:**

- Кандидат студентите, част от които ще бъдат бъдещите адресати на образователния процес в държавните висши училища;
- Институции и организации, пряко заинтересовани от подготовката на специалисти в ДВУ: малки и средни предприятия, фирми, държавни и общински органи.
- Обществото като цяло, доколкото последиците от предлаганите промените ще се отнесат и към всички граждани в Република България.

*Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).*

#### **4. Варианти на действие. Анализ на въздействията.**

##### **Вариант 1 „Без действие“:**

###### **Описание:**

При варианта „Без действие“ не се предприемат никакви действия, които да са пряко насочени към разрешаването на дефинирания проблем. Така нормативната уредба и по-специално ПМС № 328 от 2015 г. ще остане в настоящата си редакция.

В случай на прилагане на този вариант на действие няма да се даде адекватен отговор на описаните обстоятелства, свързани с необходимостта от синхронизиране и актуализиране на правната уредба.

На база анализа на наличните данни следва да се обобщи, че Вариант 1 не е препоръчителен за решаване на идентифицирания проблем.

###### **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

При приложението на този вариант не се идентифицират положителни въздействия върху нито една от заинтересованите страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

###### **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

В случай на бездействие няма да се извърши промяна на коефициентите в Приложение № 2 на ПМС № 328 от 2015 г., които да съответстват на определените трансфери за държавните висши училища със Закона за държавния бюджет за 2023 г.

**Специфични въздействия:** няма

###### **Въздействия върху малките и средните предприятия:**

Прилагането на Вариант 1 няма да окаже влияние върху МСП.

**Административна тежест:** няма

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

## **Вариант 2 „Инициатива за регулаторни мерки с приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение на ПМС № 328 от 2015 г.**

С предлаганите промени в ПМС № 328 от 2015 г. ще се прецизират отделни елементи и ще се усъвършенства механизмът за диференцирано финансиране, запазвайки концепцията, заложена в Закона за висшето образование и подзаконовите нормативни разпоредби. По този начин се продължава политиката, заложена в Стратегията за развитие на висшето образование за концентриране на финансирането в професионалните направления и висшите училища, получили по-висока оценка за качество и съответствие с потребностите на пазара на труда и за реструктурирането му към професионални направления, за които се очаква бъдещ недостиг от кадри на пазара на труда.

В по-конкретен вид коефициентите в Приложение № 2, които се изменят в настоящия проект на ПМС са следните:

- т. 3 от Приложение № 2 - коефициентът за научни изследвания;
- т. 4 от Приложение № 2 - коефициентът за реализация на пазара на труда;
- т. 6 от Приложение № 2 - коефициентът за професионални направления с очакван бъдещ недостиг на пазара на труда;
- т. 6.2.1 от Приложение № 2 - коефициентът за висшите училища, определени на първо място съгласно т.5.1;
- т. 6.2.2 от Приложение № 2 - коефициентът за висшите училища, определени на второ място съгласно т. 5.1.

Предлаганата регулация е в израз на една от водещите политики на Министерството на образованието и науката свързана с оценката и развитието на висшето образование в страната и повишаване на ефективността на публичните разходи в сектора. В този контекст е отчетена необходимостта от инвестиции в областите на висшето образование за осъществяване на подготовка на специалисти съобразно нуждите на българската икономика.

### **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Чрез прилагането на този вариант на действие ще се разреши описания проблем като подзаконовата нормативна уредба ще се синхронизира с приетия Закон за държавния бюджет на Република България за 2023 г. и по-конкретно определените в чл. 16, ал. 4 трансфери за държавните висши училища.

Освен това ще се усъвършенстват някои от действащите коефициенти в Приложение № 2 на ПМС № 328 от 2015 г.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

### **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

В хода на извършените проучвания не се установяват отрицателни въздействия върху заинтересованите страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Специфични въздействия:** няма

**Въздействия върху малките и средните предприятия:**

Прилагането на Вариант 2 няма да окаже влияние върху МСП.

**Административна тежест: Вариант 2** няма да окаже въздействие върху административната тежест.

*(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

**Вариант 3 „Нерегулативна намеса“** - В конкретния случай този вариант е неприложим, тъй като решаването на проблема е възможно единствено чрез изменение на действащата нормативна уредба.

**5. Сравняване на вариантите:**

**Степени на изпълнение по критерии:** 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2
Ефективност	Цел: Усъвършенстване на механизма за диференцирано финансиране чрез прецизиране на отделни елементи	3	1
Ефикасност	Цел: Усъвършенстване на механизма за диференцирано финансиране чрез прецизиране на отделни елементи	3	1
Съгласуваност	Цел: Усъвършенстване на механизма за диференцирано финансиране чрез прецизиране на отделни елементи	3	1

*1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.*

*1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:*

*ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;*

*ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;*

*съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.*

**6. Избор на препоръчителен вариант:**

По идентифицирания проблем се установи, че изборът на Вариант 2 и предприемане на регулаторни мерки би бил най-подходящ за прилагане.

**Аргументите за това са свързани със следното:**

1. Вариант 2 се отличава с най-висока степен на ефективност, във връзка с неговата целесъобразност и с най-висок потенциал за постигане на целите.
2. Вариант 2 се характеризира с най-висока степен на ефикасност сред идентифицираните варианти на действие с оглед на ефекта за заинтересованите страни и за обществото.
3. Вариант 2 съдържа най-голям потенциал за изпълнение на държавната политика, насочена към оценката и развитието на висшето образование в страната и повишаване на ефективността на публичните разходи в сектора.

*Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.*

**6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**

- Ще се увеличи
- Ще се намали
- Няма ефект

Прилагането на Вариант 2 няма да въздейства по отношение на административната тежест.

*1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.*

*1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*

**6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**

- Да
- Не

Прилагането на Вариант 2 няма да засегне съществуващи регулаторни режими и услуги.

*1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.*

*1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).*

*1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*

*1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*

*1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*

*1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.*

**6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**

- Да
- Не

Прилагането на Вариант 2 няма да доведе до създаване на нови регистри.

*Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.*

**6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)**

- Актът засяга пряко МСП
- Актът не засяга МСП

Проектът на Постановление не засяга МПС.

*Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.*

**6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**

Не са налице потенциални рискове от прилагането на Вариант 2.

*Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.*

**7. Консултации:**

- Проведени са консултации

*Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.*

- Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Провеждането на обществени консултации се осъществява по чл. 26 от Закона за нормативните актове.

*Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.*

**8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?**

- Да
- Не

Приемането на нормативния акт не произтича от правото на Европейския съюз.

*1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).*

*1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.*

**9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?**

- Да
- Не

Не се изисква извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици.

*(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)*

**10. Приложения:**

*Приложете необходимата допълнителна информация и документи.*

**11. Информационни източници:**

1. [ПМС № 328 от 2015 г.](#)
2. [Закон за държавния бюджет на Република България за 2023 г.](#)



3. [Закон за висшето образование;](#)
4. [Стратегия за развитие на висшето образование в Република България 2021 - 2030 г.;](#)
5. [План за изпълнение на Стратегията за развитие на висшето образование в Република България за периода 2014 - 2020 г.;](#)
6. [Тригодишен план за изпълнение на Стратегията \(2021-2024 г.\);](#)
7. [НАЦИД - Регистър на всички действащи , прекъснали и завършили студенти и докторанти по степени на обучение и по професионални направления](#)

*Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.*

**12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:**

Име и длъжност: Соня Кръстанова, директор на дирекция „Финанси“ в Министерството на образованието и науката

Дата: 28.08.2023 г.

Подпис:

28.8.2023 г.

X

\_\_\_\_\_  
Соня Кръстанова  
Директор на дирекция Финанси  
Signed by: Dima Ivanova Kotseva