



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

Министерство на образованието и науката

ДО

**ПРОФ. ГАЛИН ЦОКОВ**

**МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА**

**Д О К Л А Д**

*от Комисията по академична етика при министъра на  
образованието и науката*

**УВАЖАЕМИ ПРОФЕСОР ЦОКОВ,**

В Комисията по академична етика (КАЕ) постъпи сигнал с вх. 94-3127/13.06.2023 г. от гл. ас. д-р М. К. Ч.

Сигналят съдържа твърдения за допуснати нарушения в процедура за заемане на академичната длъжност „доцент“ в професионално направление 4.4. Науки за земята, обявена в ДВ, бр. 102/23.12.2022 г. от Аграрния университет – Пловдив.

Проверката е образувана на основание Заповед РД09-1321/ 29.06.2023 г. след констатацията на назначена със Заповед № РД09-1221/ 19.06.2023 г. комисия по допустимост, че сигналят от гл. ас. д-р М. К. Ч. е допустим.

В рамките на извършената проверка КАЕ изиска всички материали от Аграрния университет – Пловдив (АУ – Пловдив) относно твърденията за нарушения, описани в сигнала. КАЕ разгледа получените материали от АУ – Пловдив, както и приложените към сигнала такива, и ги обсъди с необходимото внимание.

В настоящия сигнал жалбоподателката твърди за наличие на процедурни нарушения в провеждания конкурс, а именно на чл. 26, ал. 3, чл. 27, ал. 3 и ал. 4 и чл. 27а от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), които имат като краен резултат отпадането ѝ от класирането поради допуснатата грешка.

Подателката на сигнала - гл. ас. д-р М. К. Ч. посочва, че при изготвяне на справката по чл. 26, ал.1 от ЗРАСРБ от нейна страна е станала техническа грешка при пренасянето от общ списък на статии и публикации в списък по група показатели и смята, че е недопустимо и незаконосъобразно изразяването на мнение в становищата от членовете на научното жури, че тя не покрива минималните изисквания на ЗРАСРБ и Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав в АУ – Пловдив за участие в конкурса.

Изложени са твърдения и относно различно субективно отношение към другия кандидат в конкурса от страна на членовете на научното жури и изразяването на становище за избора му в една от рецензиите. Това, според жалбоподателката, е неправилно и незаконосъобразно, тъй като е на мнение, че разпоредбата на чл. 27а от ЗРАСРБ се прилага в случаите, в които са налице равни условия по чл. 26, ал. 1 от ЗРАСРБ между кандидатите за заемане на длъжността, а за конкретният случай тя приема, че нейните наукометрични показатели са много по-високи.

За нуждите на проверката са поискани и получени становището на ръководството на висшето училище и всички документи по процедурата.

След като се запозна с всички документи по случая, КАЕ установи, че ръководството на висшето училище е изразило изчерпателно и обективно становище по случая, което опровергава всички твърдения в сигнала.

КАЕ е на мнение, че поставените въпроси не са от компетентността ѝ, тъй като съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗРАСРБ оценката за съответствие с минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, съответно – с изискванията по чл. 26, ал. 5, както и оценяването на дисертационен труд или на кандидати за

заемане на академични длъжности „главен асистент“, „доцент“ и „професор“, включително на резултати, научен принос и оригиналност на представените трудове, се извършва от научно жури.

В конкретния случай КАЕ преценява, че научното жури е взело решение, което е в съответствие с нормативната уредба.

С оглед на изложеното по-горе членовете на Комисията по академична етика единодушно приемат становището на висшето училище и определят сигнала на гл. ас. д-р М. К. Ч. за неоснователен.

проф. Венцислав Динчев – председател:

проф. Веска Георгиева:

проф. Радослав Радев:

проф. Цветан Сивков:

проф. Ирини Дойчинова-Цекова: