

РАЗЯСНЕНИЕ ПО ЧЕСТО ЗАДАВАНИ ВЪПРОСИ

относно прилагане на Програмата за изграждане и основен ремонт на спортни площадки и физкултурни салони в държавните и общинските училища за периода 2024 - 2026

Въпрос 1

С оглед на факта, че бенефициент на БФП не е общината, а е общинското училище, което не е собственик на земята, върху която ще се строи физкултурният салон, допустимо ли е със средствата от БФП по Програмата да бъдат изградени физкултурни салони, които с оглед на изграждането им в имот – публична общинска собственост, след изграждането им също ще бъдат публична общинска собственост?

Отговор на въпрос 1

Съгласно изискванията на Програмата бенефициент следва да бъде съответното общинско училище, което ще бъде и получател на безвъзмездната финансова помощ, но имотът, в който бъде изграден физкултурният салон със средствата от тази БФП, е публична общинска собственост. С оглед на това след изграждане на физкултурния салон той също ще бъде със статут на публична общинска собственост по приращение по смисъла на чл. 92 от Закона за собствеността. Това според Вас означава, че ако училището в качеството си на бенефициент възлага изграждането на физкултурния салон и плаща за това изграждане със средствата от БФП, ще извърши разхода в чужда полза и за изграждането на чужд актив – в полза на общината, която е собственик на земята, в която се строи салонът, и която по силата на приращението ще стане собственик на този салон след изграждането му.

Въз основа на описаните предпоставки се стига до извода, че за да извърши разходите по изграждането в своя полза в качеството си на бенефициент на БФП, училището следва да е носител на ограничено право на строеж в общинския имот, за да придобие правото на собственост върху сградата след нейното построяване.

Описаните предпоставки, въз основа на които поставяте въпросите си, са изведени погрешно.

Тезата, че когато общинското училище възлага изграждане на салон в общинския имот е налице извършване на разход в чужда полза, за изграждане на чужд актив и е необходимо учредяване на право на строеж, не намира опора в действащото законодателство.

Съгласно чл. 302, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование държавните и общинските недвижими имоти, предоставени за управление на

държавните и общинските училища, детски градини и центрове за подкрепа за личностно развитие, са публична държавна, съответно публична общинска собственост.

Когато едно общинско училище изгради нов физкултурен имот в училищния имот – общинска собственост, новоизградената сграда става публична общинска собственост, а не частна собственост на училището, т.е. собственикът на земята и сградата е един и същ – съответната община и институтът на правото на строеж е неприложим.

Целта на националната програма е чрез целево финансиране от държавния бюджет да се изгради публична инфраструктура, като допустим бенефициент за изграждане на публична общинска инфраструктура със средства по програмата са единствено общинските училища. В случай че в конкретната община правомощията на ръководителите на общинските юридически лица да възлагат строителство в ползваната от тях общинска инфраструктура са ограничени, то общинската администрация ще трябва да премахне тези ограничения по отношение на общинските училища, за да може те да изпълняват дейностите по програмата, възлагайки строителство в училищния имот – публична общинска собственост.

Както бе обяснено, целта на програмата е чрез целево финансиране от държавния бюджет да се изгради публична инфраструктура, като допустим бенефициент са единствено общинските училища, т.е. само те имат право да разходват средства по програмата за изграждане на публична общинска инфраструктура.

Въпрос 2

Допустимо ли е възложител на обществените поръчки за реализирането на проекта да бъде съответното общинско училище, доколкото все пак училището е бенефициент на БФП, но в резултат от изпълнението на проекта правото на собственост върху изградената сграда ще принадлежи на общината като собственик на земята, в която се строи сградата, при което училището би се оказало възложител за изграждането на чужд актив?

Отговор на въпрос 2

С оглед на нормата на чл. 302, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование училищният имот – публична общинска собственост, не е чужд актив за общинското училище и по тази причина общинските училища са единственият допустим бенефициент, който има право да разходва средства по програмата за изграждане на публична общинска инфраструктура в училищния имот.

Въпрос 3

Допустимо ли е възложител на обществените поръчки за реализирането на проекта да бъде общината в качеството си на собственик на земята, в която ще се строи сградата, и в качеството си на бъдещ собственик на тази страда като построена в собствен имот на общината, след като бенефициент по Програмата е съответното общинско училище, а не общината, и след като съответното училище е получател на БФП, със средствата от която следва да се плащат дейностите по изпълнението на проекта?

Отговор на въпрос 3

Доколкото допустим бенефициент за изграждане на публична общинска инфраструктура със средства по програмата са единствено общинските училища, то само те могат да са възложител на обществените поръчки, не общините.

Въпрос 4

Ако възложител на обществените поръчки е общината, а не съответното общинско училище, следва ли общината в качеството си на първостепенен разпоредител с бюджет да превежда получената по Програмата БФП по сметка на общинското училище и да изисква връщането ѝ от училището, за да извършва разплащания по договорите на изпълнителите, или средствата от БФП следва да останат по нейния бюджет, след като според съдържанието на Програмата *„Средствата за одобрените за финансиране проектни предложения по програмата се предоставят на бенефициентите чрез промяна на бюджетните взаимоотношения на съответния първостепенен разпоредител с бюджет с централния бюджет с акт на Министерски съвет по предложение на министъра на образованието и науката”*?

Отговор на въпрос 4

Възложител на обществените поръчки със средства по Програмата не може да е общината, а единствено училищата.

Въпрос 5

Допустимо ли е бенефициенти по Програмата, съответно – получатели на БФП за изграждането на физкултурен салон в полза на общинското училище, но в имот – публична общинска собственост на общината, да бъдат едновременно общинското училище и общината и ако това е допустимо, отношенията между МОН, общината и общинското училище в общ, тристранен административен договор ли следва да бъдат уредени, или отношенията между общината и общинското училище следва да се уредят в отделни споразумение между тях съответно – кога следва да бъде подписано?

Отговор на въпрос 5

Бенефициентите по програмата са изчерпателно изброени в нея и общините не са сред тях.

Въпрос 6

Ако не е допустимо общинското училище и общината да бъдат заедно бенефициенти по Програмата и получатели на БФП, допустимо ли е училището да прехвърли на общината свои права и задължения като бенефициент по Програмата и получател на БФП, и ако да — кои права и задължения може да прехвърли, в какъв обем, с какъв акт следва да бъде оформено това прехвърляне и то следва ли да бъде одобрено и/или съгласувано с МОН и в кой момент?

Отговор на въпрос 6

Единствен допустим бенефициент по Програмата са училищата, като това означава, че не е допустимо общината да изземва правомощията на общинските училища като бенефициент по Програмата, дори и да получи съгласието им за това.

Въпрос 7

Общинските училищата – третостепенни разпоредители с бюджет допустими кандидати/бенефициенти ли са по Програмата?

Отговор на въпрос 7

По програмата в Раздел 5. „Допустими бенефициенти“ са определени общинските училища - второстепенен разпоредител с бюджет към общините. В частния случай, когато училищата са третостепенен разпоредител с бюджетни кредити, те също са допустими бенефициенти по програмата.