



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство на образованието и науката

ДО

ПРОФ. ГАЛИН ЦОКОВ

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

ДОКЛАД

*от Комисията по академична етика при министъра на
образованието и науката*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В Комисията по академична етика (КАЕ) постъпи сигнал с вх. № 0423-127/09.07.2021 г. от проф. М. А. М.

Сигналят съдържа твърдения за извършено закононарушение – плагиатство, от страна на д-р Р. Б. Ц., в представена от него публикация в конкурс за заемане на академичната длъжност „главен асистент“, професионално направление 7.2. „Стоматология“, катедра „Орална хирургия“ при Факултета по дентална медицина на Медицинския университет (МУ) – Пловдив.

Проверката е образувана на основание Заповед № РД09-1521/21.07.2021 г., след констатацията на назначена със Заповед № РД09-1422/12.07.2021 г. комисия по допустимост, че сигналят от проф. М. М. е допустим. Със Заповед № РД09-1594/05.08.2021 г. обхватът на проверката е разширен като е включена и процедурата за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ в Медицинския университет „Проф. д-р Параскев Стоянов“ – Варна.

С протокол № 60/21.01.2022 г., КАЕ определи трима арбитри – доц. Г. Т., доц. Д. Н. и проф. Р. К., които да изготвят своите експертни становища относно наличието на плагиатство в дисертационния труд на Р. Ц., въз основа на който му е присъдена научната степен „доктор“, както и в приложените към дисертационния труд негови публикации. Становищата на арбитрите са заведени в деловодната система на МОН, както следва:

- Становище с вх. № 94-706/10.02.2022 г. от проф. Р. К.;
- Становище с вх. № 94-2044/16.05.2022 г. от доц. Г. Т.;

- Становище с вх. № 94-2044/14.04.2022 г. от доц. Д. Н.

Становищата на доц. Г. Т. и на доц. Д. Н. потвърждават недостоверност на научни данни в дисертационния труд и наличие на плагиатство в две от приложените към него задължителни публикации. Тези становища обаче се оказаха с идентично съдържание, поради което КАЕ прецени, че не е редно да се съобразява с тях при разглеждането на случая и реши чрез протокол № 78/16.02.2023 г. да бъдат потърсени нови арбитри. С протокол № 82/16.11.2023 г., КАЕ определи нови двама арбитри, които да извършат проверка и да изготвят експертни становища.

Новите арбитри са депозирали своите становища в деловодството на Министерство на образованието и науката, както следва:

- Становище с вх. № 94-365/23.01.2024 г. от проф. д-р Ю. Е. К.;
- Становище с вх. № 94-349/22.01.2024 от доц. В. Г. С..

Анонимизирани копия на становищата на тримата арбитри (проф. К., проф. К. и доц. С.) са изпратени по електронна поща на д-р Р. Ц., като в съответствие с разпоредбата на чл. 30, ал. 11 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) му е предоставена възможност да изрази мнението си по случая.

Становището на д-р Р. Ц. е заведено в деловодството на Министерство на образованието и науката с вх. № 94-951/19.02.2024 г.

В рамките на извършената проверка КАЕ изиска всички материали от Медицинския университет – Пловдив, свързани с посочената в сигнала конкурсна процедура, както и от Медицинския университет „Проф. д-р Параскев Стоянов“ – Варна, свързани с процедурата за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ от страна на Р. Ц. КАЕ разгледа получените материали, както и приложените към сигнала такива, заедно с всички документи, становища и мнения по случая и ги обсъди с необходимото внимание.

В своето становище арбитърът проф. Р. К. посочва, че в статията „Stages and Pathophysiological Mechanisms of Action of MRONJ“ (Knowledge International Journal, 43/4, 2020, 677-679), приложена от Р. Ц. към списъка с негови публикации по темата на дисертационния му труд (със съавтор), се установява „преписване/ плагиатство в почти 100%, като чуждите публикации, от които е заимствано, не са включени в нейната библиография. В заключение проф. Р. К. изтъква: „оставам абсолютно убедена, че представената статия от д-р Р. Ц. е с всички характеристики на проявено плагиатство“.

В становището си арбитърът проф. Ю. К. изтъква обзорния характер на посочената статия на Р. Ц., но също заключава, че в нея „има всички данни за плагиатство“, че тя „притежава много признаци за спонтанно плагиатство и това отразява голямата некомпетентност на авторите“.

В становището си доц. В. С. също установява наличие на плагиатство в посочената статия на Р. Ц. Въз основа на осъществената проверка, арбитърът стига до заключението, че „случаят е относим към определението за академично плагиатство в § 1, т. 7 на Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ, тъй като е представен за собствен труд обзорна статия, която над 41% е създадена от друго, без позоваване или цитиране и която е използвана в процедура за придобиване на научна степен „доктор“.

Възползвайки се от правото си на отговор, Р. Ц. отхвърля констатациите в становищата на арбитрите и настоява, „че в спорната статия не е извършено плагиатство по смисъла на § 1, т. 7 от ЗРАСРБ“. Според него, привличането в случая като арбитри на „хабилитирани преподаватели, свързани с ФДМ – София... представлява класически пример за конфликт на интереси“.

Комисията по академична етика приема за сведение възраженията на Р. Ц., но единодушното решение на членовете на комисията е в съответствие с единодушното заключение на арбитрите, че в статията „Stages and Pathophysiological Mechanisms of Action of MRONJ“, приложена от Р. Ц. към списъка с негови публикации по темата на дисертационния му труд, има плагиатство, съгласно § 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ. Твърдението на Р. Ц. за конфликт на интереси, свързан с арбитрите, е неоснователно.

На основание настоящия доклад, препоръчваме на министъра на образованието и науката да запознае ръководството на Медицинския университет „Проф. д-р Параскев Стоянов“ - Варна“ с резултата от извършената проверка.

Ректорът следва да упражни презвидените в чл. 35 от ЗРАСРБ правомощия за отнемане на придобитата научна степен в едномесечен срок от уведомяването си за акта за установяване на плагиатство или недостоверност на представените научни данни в научните трудове, както и да уведоми Министерството на образованието и науката за предприетите действия.

проф. Венцислав Динчев – председател: /П/

проф. Веска Георгиева: /П/

проф. Радослав Радев: /П/

проф. Цветан Сивков: /П/

проф. Ирини Дойчинова-Цекова: /П/