



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
Министерство на образованието и науката

ДО

**ПРОФ. ГАЛИН ЦОКОВ**

**МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА**

**ДОКЛАД**

*от Комисията по академична етика при министъра на  
образованието и науката*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,**

В Комисията по академична етика (КАЕ) постъпи сигнал с вх. № 94-668/06.02.2024 г. от д-р А. И. В.

Сигналът съдържа твърдения за извършено нарушение при провеждане на процедура за заемане на академичната длъжност „професор“ в професионално направление 4.4. Науки за земята – специалност „Хидрология, хидрогеология и водно стопанство или география“ за нуждите на секция „Води“ към Института за изследвания на климата, атмосферата и водите при Българската академия на науките (ИИКАВ – БАН), обявена в ДВ, бр. 69 от 11.08.2023 г.

Проверката е образувана на основание Заповед № РД09-459/14.02.2024 г., след констатацията на назначена със Заповед № РД09-337/08.02.2024 г. комисия по допустимост, че сигналът от д-р А. И. В. е допустим.

В рамките на извършената проверка КАЕ изиска всички материали от ИИКАВ – БАН, свързани с посочената в сигнала конкурсна процедура. КАЕ разгледа получените материали, както и приложените към сигнала такива, и ги обсъди с необходимото внимание.

Според подателката на сигнала – д-р А. И. В., първоначалният състав на научното жури не е предложен от първичното звено – секция „Води“, което е в противоречие с изискванията на чл. 4, ал. 1 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ). В становището, изготвено от директора на Института за изследвания на климата, атмосферата и водите към БАН се посочва, че в Учредителния научен съвет е постъпил доклад от ръководителя на секция „Води“, от който е видно, че в секцията са проведени обсъждания, в резултат на които се правят предложения за съставите на журита за две конкурсни процедури, вкл. тази за заемане на академичната длъжност „професор“. Въз основа на този доклад Учредителният научен съвет на ИИКАВ – БАН ги е утвърдил, като се прилагат и доказателства в подкрепа на това.

В сигнала е изложено и твърдение, че членовете на научното жури за обсъжданата процедура не са имали резултати в съответната специалност и/или професионално направление за обявения конкурс, каквото е изискването на чл. 4, ал. 3 от ЗРАСРБ. От ИИКАВ – БАН е изразено категорично несъгласие с това твърдение и се посочва, че проведенят конкурс за „професор“ е обявен в Държавен вестник по професионално направление 4.4. Науки за земята, в което са хабилитирани 8 учени от състава на първоначално предложеното жури, а един от тях е хабилитиран в професионално направление 4.5. Математика, което също е в област на висше образование 4. Природни науки, математика и информатика. Следователно, изборът на членовете на научното жури в случая е съобразен с посоченото изискване на ЗРАСРБ.

Жалбоподателката също така изказва твърдения относно неспазване на сроковете по проведената процедура, но според официално предоставената документация по случая забавянето на процедурата спрямо първоначално предвидения срок е следствие от нейното желание за промяна на състава на научното жури и неговото удовлетворяване от страна на секция „Води“ и на Учредителният научен съвет на ИИКАВ – БАН, респ. – от връщането на процедурата в начален етап. Според становището от ръководството на ИИКАВ – БАН, д-р А. В. е тази, която е допуснала нарушения в документацията, с която участва в конкурсната процедура.

КАЕ оставя без коментар твърденията на жалбоподателката за предубеденост и пристрастност на членовете на научното жури по конкурсната процедура с нейно участие. Мненията на членовете на научното жури, отразени в съответните рецензии и становища, не са „нарушения при провеждането на процедурата“, а тяхната преценка не е в компетенциите на комисията.

С оглед на изложеното по-горе, Комисията по академична етика определя сигнала на д-р А. И. В. за неоснователен.

проф. Венцислав Динчев – председател: /П/

проф. Веска Георгиева: /П/

проф. Радослав Радев: /П/

проф. Цветан Сивков: /П/

проф. Ирини Дойчинова-Цекова: /П/