

**СПРАВКА**

**ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТА НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ПРАВИЛНИКА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ЗАКОНА ЗА РАЗВИТИЕТО НА АКАДЕМИЧНИЯ СЪСТАВ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	<b>dragomir.vasilev, Портал за обществени консултации</b>	<p>В посочените показатели под т. 7 е записано - Научна публикация в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация, извън хабилитационния труд. Същевременно в колоната с броя точки е присъдено 5 т. за други публикации. Кой са тези други публикации след като показателят включва само тези които са в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация. Изключени ли са изданията които НЕ СА реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация?</p> <p>Защо се оценява престижа на списанието, а не стойността на публикацията, която ще оценява научното жури, чрез прилагането на четирите квартали (четвъртини), в които Journal Citation Reports на Web of Science групира научните списания във всяка научна област? Нима реномето на списанието зависи по някакъв начин от конкретните автори на статията.</p> <p>Изключва ли се прилагането на четирите квартали (четвъртини) за списания в SCOPUS?</p>	<b>Приема се частично</b>	<p>Понятието „други публикации“ е прецизирано в крайния текст за Област 4. Другите области истват без промяна спрямо сега действащия правилник.</p> <p>Стойността на публикацията се оценява от научното жури по конкурса.</p> <p>Четирите квартали на списанията в SCOPUS са включени в крайния текст.</p>
2.	<b>Прогресор, Портал за обществени консултации</b>	<p>Първо, според мен заявката за полезен модел не трябва да се точкува, това е преходен етап при реализирането на един полезен модел. Трябва да се взимат под внимание само наистина признати полезни модели, патенти и т. н.</p>	<b>Не се приема</b>	<p>Признаването на патенти и полезни модели отнема години. За да не се забави академичното израстване на кандидатите се дават точки и при регистрирана заявка, съгласно установените процедури на патентните ведомства.</p>

3.	<b>Прогресор, Портал за обществени консултации</b>	Второ (това не е точно забележка, а по-скоро въпрос): избрана е за база WOS, но трябва да се уточни Scopus ще се взима ли под внимание. Би трябвало да не се взима, за да няма двусмислие при точкуването - да се ползва една наукометрична база данни. Дотук нещата са ясни. Но, WOS е упомената само при квантилите. Имам предвид следното: ако притежавам публикация, която се маркира в Scopus, но я няма във WOS, мога ли да я вкарам в графа "5 за други публ."? Все пак, това също е "световноизвестна база данни"... Би трябвало да може да се дават поне 5 т. за публикации в Scopus и това трябва да се уточни.	<b>Приема се частично</b>	Използват се и двете бази данни - WOS и Scopus. При различия на показателите за статиите отразени в двете бази данни, се използва най-благоприятната за автора позиция, както е описано в крайния текст.
4.	<b>ivanpravlov, Портал за обществени консултации</b>	Обръщам внимание на очевидната дискриминация по отношение на Архитектурата и Дизайна спрямо всички други професионални направления. Става въпрос за Област 5, таблица 2,  т. 9. Реализирани авторски проекти в областта на архитектурата или дизайна (20т.)  и т.10. Водеща (самостоятелна) творческа изява в областта на архитектурата или дизайна (35т.)	<b>Не се приема</b>	Област 5 остава без промяна спрямо сега действащия правилник.
5.	<b>mshamov, Портал за обществени консултации</b>	По т.9:  Първо, не е ясно какво означава "призната заявка" (за обект на индустриална собственост - бел. моя). Изключителното право върху обект на индустриална собственост (вкл. и върху изобретение и полезен модел) възниква едва след признаването му от държавата (издаване на патент за изобретение или свидетелство за регистрация на полезен модел). До този момент изключително право/изобретение или полезен момент не съществуват. В този смисъл, в текста следва да отпадне думите "призната" и "заявка".  Второ, като показател е предвидено т.нар. авторско свидетелство. Следва да се уточни, че авторски свидетелства не съществуват от десетилетия. Съгласно действащия Закон за патентите и регистрацията на полезните модели, авторите на изобретения и рационализации можеха в определен период от време да ги трансформират в патенти за изобретения.  Не на последно място, така формулиран, текстът на т. 9 е крайно неясен: какво се има предвид под "Призната заявка за полезен модел, патент или авторско свидетелство" - притежанието върху изключителното право по	<b>Приема се</b>	Текстът в т. 9 е променен, за да отчете направеното предложение:  "Изобретение, патент или полезен модел, за което е издаден защитен документ по надлежния ред"

		<p>отношение на изобретението/полезния модел или фактът, че лицето, което отговаря на този критерий е изобретател. Мисля, че последното е единствено верния извод, тъй като за лицата, които желаят да придобият научни степени или да заемат академични длъжности идеята е да бъдат изобретатели, а не притежатели на изобретение/полезен модел.</p> <p>Предвид гореизложеното, смятам, че текстът на т. 9 следва да бъде прецизиран по следния начин: "Изобретател/съизобретател на изобретение или полезен модел, за които е издаден защитен документ по надлежния ред".</p>		
6.	<b>mshamov, Портал за обществени консултации</b>	<p><b>По т. 10:</b></p> <p>По отношение на т. 10 - като се имат предвид горните мотиви, текстът следва да отпадне, тъй като подаването на заявка за патент за изобретение/регистрация на полезен модел представлява едно бъдещо несигурно събитие, настъпването на което зависи от множество фактори. Не на последно място, публикуването на заявката за изобретение в Официалния бюлетин на Патентно ведомство на Република България, има за цел да разгласи на третите заинтересувани лица фактът на заявяване на изобретението, като в тримесечен срок всяко трето заинтересувано лице има правото да подаде възражение срещу патентноспособността на заявеното изобретение.</p>	<b>Не се приема</b>	Признаването на патенти и полезни модели отнема години. За да не се забави академичното израстване на кандидатите се дават точки и при регистрирана заявка, съгласно установените процедури на патентните ведомства.
7.	<b>mshamov, Портал за обществени консултации</b>	<p>В Област 5. Технически науки, Таблица № 2, т. 11 и т. 12:</p> <p><b>По т. 11 "Признат патент за полезен модел или авторско свидетелство":</b></p> <p>Прави впечатление, че като критерий е пропуснато изобретението. С оглед принципа за равнопоставеност, следва да се добави и този обект на индустриална собственост. От изобретенията трябва да отпадне авторското свидетелство. Текстът трябва да бъде редактиран, както следва: "Изобретател/съизобретател на изобретение или полезен модел, за които е издаден защитен документ по надлежния ред".</p> <p><b>По т. 12: "Регистрирана заявка за полезен модел, марка или авторско свидетелство":</b></p> <p>Смятам, че текстът е неprecizen и ще доведе до противоречие. Аргументите ми за това са следните:</p>	<b>Не се приема</b>	Не е релевантно по отношение на промените. Област 5 не се изменя спрямо сега действащия правилник.

		<p>Първо, когато експертизата в Патентно ведомство на Република България вземе положително решение за издаване на патент за изобретение/свидетелство за регистриран полезен модел, конкретната заявка се вписва в съответния Държавен регистър (на изобретенията или на полезните модели) и от този момент - нататък възниква обекта на индустриална собственост. Както посочих в предното мнение, заявяването за регистрация на обекта на индустриална собственост не означава признаване на изключителното право, съответно, че лицето е изобретател. По отношение на израза "авторско свидетелство", като се вземе предвид факта, че то не съществува в правния мир, същото трябва да отпадне като показател.</p>		
8.	<b>mshamov, Портал за обществени консултации</b>	<p>Второ, недоумение буди включването като показател на заявяването/регистрирането на търговските марки. Марката представлява знак, който отличава стоките или услугите на едно лице (търговец) от стоките или услугите на други лица (търговци) - чл. 9, ал. 1 от Закон за марките и географските означения. Мисля, че придобиването на научни степени и заемането на академични длъжности е далече по своята цел от извършването на каквато и да е търговска дейност и няма място в ППЗРАСРБ. Ето защо думата "марка" следва да отпадне.</p>	<b>Не се приема</b>	<p>Не е релевантно по отношение на промените. Област 5 не се изменя спрямо сега действащия правилник.</p>
9.	<b>marykov, Портал за обществени консултации</b>	<p>Подкрепям мнението, че SCOPUS трябва да бъде включен в базта данни за оценка на изследователската дейност на учените.</p>	<b>Приема се за област 4</b>	<p>Област 5 не се изменя .</p>
10.	<b>Space, Портал за обществени консултации</b>	<p>Сегашният вид на променения Правилник се доближава много повече до реалистичните критерии, които се използват от международната научна общност, за оценка на академичното израстване. Но....задължително трябва да присъстват и публикациите в Scopus. Scopus е не по-малко реномирана база данни от Web of Sciences. И на научните публикации, индексирани и реферирани в Scopus, трябва да бъде дадена заслужена оценка. Публикациите в Scopus също имат импакт фактор, показател, който е с международно признато значение при оценка на научно достижение. Не може регионални списания да имат същата тежест като импактни в Scopus.</p>	<b>Приема се</b>	
11.	<b>Kandiat, Портал за обществени консултации</b>	<p>SCOPUS трябва да се включи в базата данни за оценка на учените в България.</p>	<b>Приема се</b>	

12.	vesela_fhe, Портал за обществени консултации	1.Защо отпада Г8. Научна публикация в нереферирани списания с научно рецензиране или в редактирани колективни томове (Област 5. Технически науки). Странно е в България да не се признават за публикации такива, които са в български списания.	Не се приема	Не е релевантно по отношение на промените. Област 5 не се изменя спрямо сега действащия правилник.
13.	vesela_fhe, Портал за обществени консултации	2.Защо учебниците са принос само за професори, а не и за доценти?	Не се приема	Учебникът е част от показателите в група Е, а група Е за доцент не се изисква
14.	vesela_fhe, Портал за обществени консултации	3. Защо не се признава учебна дейност при хабилитиране?	Не се приема	Съгласно ЗРАСРБ, тези показатели са за научна дейност
15.	PI, Портал за обществени консултации	Най-добре да остане сега действащият правилник. Не може през няколко месеца да се сменят коренно изискванията.	Не се приема	Измененията в Област 4, професионални направления 4.1, 4.2, 4.3, 4.5 и 4.6 са в резултат на обсъждане с учени от водещи университети и БАН
16.	Sveti, Портал за обществени консултации	Моля, обърнете внимание на очевидната грешка в Област 5: Технически науки Показатели 11. и 12., а именно: 11. Признат патент за полезен модел или авторско свидетелство предлогът "за" трябва да се замени със запетая. 12. Регистрирана заявка за полезен модел, марка или авторско свидетелство пропуснат е патент (изобретение)	Не се приема	Не е релевантно по отношение на промените. Област 5 не се изменя спрямо сега действащия правилник.
17.	Природни науки, Портал за обществени консултации	Будят недоумение въведените коефициенти 3 и 2 съответно в направления 4.5 (математика) и 4.6 (информатика и компютърни науки). Излиза, че в информатика и информатика един цитат се оценява 2 пъти, а в математика 3 пъти по-високо, отколкото в природните науки. Каква е логиката? В света има милиони математици и информатици, които пишат, четат и се цитират взаимно, а в някои от клоновете на природните науки всички активно работещи са толкова малко, че се познават ако не лично, то поне по име. Аз лично виждам две възможни обяснения: или писалите тези критерии са	Не се приема	Предложеното е съобразено с резултатите от статистическа обработка на данните за публикуваните статии и тяхното цитиране в съответните научни направления

		основно представители на математиката и информатиката и това е опит да толерират колегите си, което е дискриминация към останалите в област 4, или оценката за българските математици и информатици е толкова ниска, че се предполага да имат 2-3 пъти по-ниска цитируемост, отколкото в природните науки, което е обида към тях. Предлагам тези коефициенти да отпаднат.		
18.	<b>Прогресор, Портал за обществени консултации</b>	Изискуемите цитати трябва да са повече. Точка Д.14. "Цитирания в научни издания, монографии, дисертации и колективни томовете." трябва или да отпадне, или точките за нея силно да се намалят - напр. не повече от 2 т. за подобен цитат. Логиката е, че щом вече ще се точкуват само публикации в WOS и (евентуално) Scopus, то е редно да се броят цитати, присъстващи само в тези бази данни. Ако не се направи корекция, ще се злоупотребява с цитати в треторазрядни източници - това се прави и сега, коментирал съм способите в предишна дискусия към сега действащия Правилник.	<b>Не се приема</b>	Не е релевантно по отношение на промените. Област 5 не се изменя спрямо сега действащия правилник.
19.	<b>Прогресор, Портал за обществени консултации</b>	Що се отнася до точки Д.15. и Д.16., според мен, те трябва напълно да изчезнат - не е уместно да се дават точки за рецензии, има и други начини да се стимулира подобна активност. И, отново - къде е логиката за Д.16. - 10 т., а за Д.15. - 2 т.?	<b>Не се приема</b>	Не е релевантно по отношение на промените. Област 5 не се изменя.
20.	<b>Egurova, Портал за обществени консултации</b>	При подбора на изследователи е необходимо да не се набляга на библиометричните показатели, а да се търси баланс между качествени и количествени показатели, като се отчита спецификата на професионалното развитие на изследователя, вкл. опит от мобилност/работа в други държави/други сектори, преподаване, комуникиране на наука, организационни и мениджмънт дейности и др.  Библиографски данни не може да се зачитат само от една научна база данни (WoS). Трябва да се отчете практиката в други държави, както и спецификата на научната област. В инженерните дисциплини има всепризнати бази данни - като IEEE, ACM и др.	<b>Приема се частично</b>	Според ЗРАСРБ библиографските показатели са само условие за допустимост, но водеща е качествената оценка, която се дава от журито.  Област 5 не се изменя.
21.	<b>Egurova, Портал за обществени консултации</b>	В проекта за промени не е предвидено как се третират получените от ВАК научни степени и звания. На сайта на НАЦИД в профилите на изследователите има само поле "научна длъжност", а липсва "научно звание".	<b>Не се приема</b>	Отразено е в Преходните и заключителни разпоредби на ЗРАСРБ (изм. и доп. от 2011 г.)

22.	<b>Sveti, Портал за обществени консултации</b>	Според сега действащия закон, правилник и предложени нов правилник Членовете на научни журита трябва да отговарят на Минималните национални изисквания, а членовете на Факултетни/Научни съвети -- не?!? Последните имат приоритет над журитата и са тези, които всъщност вземат решенията, а не журитата.	<b>Не се приема</b>	Съставът на факултетните съвети е уреден в Закона за висшето образование
23.	<b>Sveti, Портал за обществени консултации</b>	В проекто-правилника Emerging Sources Citation Index, със всичките му слабости, е сравнен с която и да е публикация в SCOPUS, ама Вие сериозни ли?  Докато SCOPUS изхвърлят тъпи списания и се прочистват през последните две години, ESCI се раздуват с много emerging списания. Не искам да плюя новопоявяващите се списание, някои от тях са хубави, други не. ESCI има определена тежест, но как може да сравнявате тази тежест с тежестта, на което и да е списание от SCOPUS?	<b>Приема се частично</b>	Отразено е чрез въвеждане на квартили и чрез различни точки за списания във и извън WOS и SCOPUS
24.	<b>Space, Портал за обществени консултации</b>	През 2015 година към Web of science се включва Emerging Sources Citation Index, регионални списания. Тук е дадено инфо за този индекс  Emerging Sources Citation Index  Това са списания, които се наблюдават, но нямат Science citation index, нямат и показателите от Q1 до Q4.  Цитат от Уикипедия относно този индекс: "Emerging Sources Citation Index is the easiest one to get into and that as a result it contains many predatory journals"  От този линк: <a href="http://mjl.clarivate.com/">http://mjl.clarivate.com/</a> може да се провери какъв е индексът на всяко списание от web of science, като написва се името на списанието в търсачката и когато то се появи в списъка долу, от бутон Coverage към съответното списание се проверява дали индексът му е научен или е в категорията на така нар. Emerging Sources Citation Index, т.е няма научен индекс за цитиране, но носи точки на бг. учени, които усилено публикуват в списания, които никой не чете, освен в България. Не знам как е по света, но в такъв тип списания може да публикува всеки.	<b>Приема се частично</b>	Отразено е чрез въвеждане на квартили и чрез различни точки за списания във и извън WOS и SCOPUS
25.	<b>Прогресор, Портал за обществени консултации</b>	<b>Как човек, който не отговаря дори на новите изисквания за малка докторска степен - 30 т. от WoS (може би и Scopus) ще обучава докторанти?</b>	<b>Не се приема</b>	Предложението изисква промени в ЗВО и ЗРАСРБ,



		Всичко, което се замисля сега, е общо взето много добро, въпреки някои недостатъци. <b>Но, за да се разчита на реална промяна, трябва тези, които не отговарят на новите изисквания (нали се изгражда съответен списък в НАЦИД), да бъдат "орязани" - след изтичането на сегашните им управленски мандати да нямат право на нови (докато не покрият изискванията) и да нямат право да взимат нови докторанти (докато не покрият изискванията).</b>		които не са обект на настоящото обсъждане.  Ще се вземе предвид при бъдещи промени промени на ЗВО и ЗРАСРБ
26.	<b>Срасе, Портал за обществени консултации</b>	Голяма борба, голямо боричакне е минималните наукометрични показатели да не се прилагат при разни избори. Но дори и да минат, то ако може така, че да е удобно за тези, които нямат никаква международна видимост в работата си. Като че ли науката е само българска. А световната наука е нещо отделно. Борят се да да получат, без да дават, избутвайки можещите и знаещите. Това става в момента. Да видим от МОН кои ще подкрепят. Международно значимите постижения или тези, които са невидими за учените по света.	<b>Няма конкретно предложение</b>	Не е предложение
27.	<b>Sveti, Портал за обществени консултации</b>	МОН трябва да наложи ефективни ограничения за не покриващите Минималните изисквания, за да докаже, че законът и правилникът не са изготвени за "замазване на очите".	<b>Не се приема</b>	Не е обект на настоящото обсъждане. Ще се вземе предвид при бъдещи промени промени на ЗВО и ЗРАСРБ
28.	<b>Mimladenov, Портал за обществени консултации</b>	Област 5 - инженерни специалности:  1. Слабо са засегнати за основната за един университет преподавателска дейност. В група Д има 2-3 показателя, някои от които са твърде формални, например защо не се изисква процент на авторство за учебници, както е за публикации, или поне учебникът да бъде рецензиран от утвърдени в конкретната област имена?	<b>Не се приема</b>	Област 5 не се изменя спрямо сега действащия правилник.
29.	<b>Mimladenov, Портал за обществени консултации</b>	2. Смушаващи са изискванията в показател 7 - публикации в издания, индексирани в световноизвестни БД с научна информация. Защо се игнорира Scopus за кварталите? Scopus е световно призната и прилагана БД за наукометрична оценка. Налице е противоречие с текста на показател 7. Защо в него не е записана само WoS, а това е спомената в забележките под таблиците? Толкова ли е значима българската наука, че да игнорира Scopus?  Според мен WoS е по-подходяща за оценка на научните резултати за НС доктор на науките, а за оценка на АД да се използват двете БД.	<b>Приема се</b>	Световните бази данни са WOS и Scopus и се използват кварталите за списанията в двете бази данни, както е описано в крайния текст.



30.	<b>Mimladenov, Портал за обществени консултации</b>	3. Силно е завишена ролята на патент - точките са равни на публикация в Q1. Патент може да бъде издаден за едно устройство без никаква научна стойност (все пак става въпрос за наукометрични показатели).	<b>Не се приема</b>	Област 5 не се изменя спрямо сега действащия правилник.
31.	<b>Sveti, Портал за обществени консултации</b>	Уеб оф Сайънс се издига в култ Не бива Web of Science да се издига в култ, нужна е равнопоставеност между SCOPUS и WoS по всички процедури и оценки, нужна е конкурентна среда между тези две бази данни. И двете са с доказани качества, като SCOPUS има по-добри показатели особено относно predatory journals и тяхното систематично отстраняване от SCOPUS, още SiteScore на SCOPUS е по-модерен индекс от Impact Factor на Web of Science и има по-ниска латентност от IF.	<b>Приема се частично</b>	В област 4 двете бази данни са равнопоставени за природните науки.  Област 5 не се изменя спрямо сега действащия правилник.
32.	<b>ИКИТ-БАН, Портал за обществени консултации</b>	1. Не приемаме предложението публикациите в издания, реферирани и индексирани в SCOPUS, да се оценяват по-ниско от реферирани и индексирани в Web of Science и да се приравняват към „други публикации“. SCOPUS е не по-малко сериозна и реномирана база данни и се използва за оценка на научната дейност в много страни на света. Предлагаме в оценката да се включват наравно публикации, реферирани и индексирани в SCOPUS и Web of Science, като при отчитане на публикация в списание, което се появява и в двете бази данни, се използва по-високият квартил за съответното списание.	<b>Приема се частично</b>	Прецизирано е точкуването за статии в световните бази данни WOS и Scopus, както и за няколко специфични бази данни в професионални направления 4.5 и 4.6.
33.	<b>ИКИТ-БАН, Портал за обществени консултации</b>	2. В някои научни дисциплини има специализирани бази данни, които по-пълно отразяват постиженията в тези области. След широко обсъждане да се разшири броят реферирани и индексирани бази данни.	<b>Приема се</b>	Прецизирано е точкуването за статии в световните бази данни WOS и Scopus, както и за няколко специфични бази данни в професионални направления 4.5 и 4.6.
34.	<b>ИКИТ-БАН, Портал за обществени консултации</b>	3. С предложените изменения не се оценяват научни публикации в нереферирани списания с научно рецензиране или в редактирани колективни томове, както и цитиранията в такива издания. Това поставя в неблагоприятно положение българските списания, които се борят да получат международно признание, защото публикуването в тях губи смисъл за оценката на научната дейност. Предлагаме публикации и цитати в списания с доказано реферирание да се оценяват, макар и минимално.	<b>Не се приема</b>	Българските списания могат да бъдат включени (и някои от тях са включени) в световните бази данни. ФНИ подкрепя финансово тази възможност чрез целеви конкурсни сесии за подкрепа

				на българската периодика.
35.	<b>ИКИТ-БАН, Портал за обществени консултации</b>	4. Сега действащият Закон за развитие на академичния състав в Република България е вътрешно противоречив и не съответства на сегашното състояние на развитието на науката в България. Ние предлагаме иницирането на изготвянето и приемането, след широко обществено обсъждане, на нов Закон за развитие на научния състав в Република България.	<b>Не се приема</b>	Няма отношение към настоящото обсъждане. Ще се има предвид при бъдещи законови промени
36.	<b>Прогресор, Портал за обществени консултации</b>	<b>По т. 2</b> от Вашите забележки може и да имате основания, но въвеждането и би предизвикало ненужно усложняване. Достатъчни са WoS и Scopus. Все пак, говорим за минимални изисквания, а в БАН би трябвало те да изглеждат направо смешни - там се занимавате само с наука и имате (би трябвало) предостатъчно научна продукция. <b>Що се отнася до т. 3</b> - не мисля, че българските списания ще са потърпевши. Не повече, отколкото много други чуждестранни списания. Защото, "нереферирани списания с научно рецензиране" има в цял свят. Толкова ли е трудно да се разбере, че става въпрос за общонационални минимални изисквания. Нищо не пречи на ИКИТ-БАН, нито на друга научна организация, да си въведе допълнителни изисквания. Даже, може нарочно да изиска публикации от "български списания, които се борят да получат международно признание" (каквото и да означава това).	<b>Няма конкретно предложение</b>	Няма конкретни предложения. Възможност за въвеждане на допълнителни изисквания в правилниците на висшите училища е уредена в ЗРАСРБ
37.	<b>Miteva, Портал за обществени консултации</b>	Няма оправдание за лобирането в полза на Web of Science. Както това е изразено и в повечето от горните коментари, изключването на бази с индексирани и реферирани списания от правилника е дискриминация. SCOPUS задължително трябва да фигурира като алтернатива, заедно със своите квартали, за да не се нарушава принципа на конкуренция. Двете бази следва да се отчитат с еднаква тежест и при точкуването. Освен това при всяка от областите следва да се въведат и други бази, които включват рецензирани списания, напр. ERIHPLUS, Elibrary.ru, ADS и др	<b>Приема се за област 4</b>	Прецизирано е точкуването за статии в световните бази данни WOS и Scopus, както и за няколко специфични бази данни в професионални направления 4.5 и 4.6. Области 5 и 7 не се променят.
38.	<b>Miteva, Портал за обществени консултации</b>	Отпадането на деление на брой автори за всяка статия за сметка на кварталите не отчита по-добре реалния принос на всеки един от авторите за дадената публикация. Както и преди, липсва понятието „водещ автор“ (първи и/или автор за кореспонденция), който в повечето случаи носи основна заслуга за статията. За деление може да се помисли между водещ	<b>Не се приема</b>	Измененията в Област 4, професионални направления 4.1, 4.2, 4.3, 4.5 и 4.6 са в резултат на обсъждане с учени от водещи

		<p>автор и съавтори. С отпадане на делението се дискриминират малките екипи от учени и се възстановява порочната практика да има много съавтори без реален принос. С направените предложения, автор, който е напр. на 29-то място ще събере същите точки, както и самостоятелен автор – което е дискриминация. Един възможен вариант е въвеждането на квота (от поне 50%) от всички статии да бъдат направени от кандидата като водещ автор. Въпреки недостатъците си, делението отчита по-адекватно индивидуалния принос. Обърнете внимание, че в момента точките за две статии, публикувани в едно и също списание, но отчетени съответно в група В и Г са различни (60/n и 40/n), което е дискриминация.</p>		<p>университети и БАН.</p> <p>Съгласно ЗРАСРБ, реалният принос на кандидатите трябва да се отчете от научното жури по конкурса.</p>
39.	<b>Miteva, Портал за обществени консултации</b>	<p>Отпадането на точките за т.нар. „леки“ статии (в неиндексирани списания, както и в доклади на конференции) е индиректен удар към всички нови списания, които дори и да са реферирани, все още не фигурират в избраните бази данни. По този начин ще настъпи отлив на качествени статии подадени в неиндексирани списания, вкл. в много български. Така тези списания ще загубят както шанс за получаване на индексация, така и възможност да се превърнат в конкуренция на вече съществуващи списания. За да не се злоупотребява с публикации само в неиндексирани списания, въведете квота (от поне 50%) публикациите да бъдат в индексирани списания.</p> <p>Отпаденето на т.нар. „леки“ цитати в едно направление, а оставането им в друго е дискриминация. Същото се отнася за умножаването им с коефициенти в някои от направленията за сметка на други.</p>	<b>Не се приема</b>	<p>Българските списания могат да бъдат включени (и някои от тях са включени) в световните бази данни.</p> <p>ФНИ подкрепя финансово тази възможност чрез целеви конкурсни сесии за подкрепа на българската периодика.</p> <p>Измененията в Област 4 са в резултат на обсъждане с учени от водещи университети и БАН</p>
40.	<b>Miteva, Портал за обществени консултации</b>	<p>Не се уточнява дали членовете на научния (или факултетен) съвет също трябва да изпълняват националните минимални изисквания за съответната длъжност, която заемат. Тъй като НС е органът, който одобрява или не съответния кандидат, участващ в конкурса за академична длъжност, всеки член на НС следва да изпълнява изискванията, щом ще оценява колегите си по тези критерии. Докато членовете на научното жури следва да изпълняват изискванията, за тези от НС това не е указано.</p>	<b>Не се приема</b>	<p>Въпросът за състава и функциите на факултетния/научния съвет е уреден в Закона за висшето образование.</p> <p>Ще се има предвид при бъдещи изменения на ЗВО.</p>
41.	<b>Прогресор, Портал за обществени консултации</b>	<p>В Закона или Правилника да се въведе изискване за покриване на критериите за срок от 2-3 години, след което неуспелите да бъдат понижени в длъжност, да загубят хабилизацията. Вероятно може да се изпипа правно, вече има прецедент: главните асистенти без докторска бяха понижени на</p>	<b>Не се приема</b>	<p>Въпросът за състава и функциите на факултетния/научния съвет е уреден в Закона за висшето</p>

		<p>асистенти.</p> <p>Нека се приеме наредба, че при изчисляване на процентното съотношение, за хабилитирани лица ще се броят само такива, които отговарят на новите изисквания. Така ще се отвори път за тези, които наистина заслужават хабилитация!</p> <p>При кандидатстване за проекти там, където е необходимо да има хабилитирано лице, то задължително да отговаря на новите изисквания.</p>		<p>образование.</p> <p>Ще се има предвид при бъдещи изменения на ЗВО и ЗННИ.</p>
42.	<b>Прогресор, Портал за обществени консултации</b>	<p>Относно нереферирани списания с научно рецензиране</p> <p>Много колеги се изказват, че трябва да има точкуване за "нереферирани списания с научно рецензиране". Още повече, че видите ли, баш българските списания ще са най-потърпевши, ако няма такава.</p>	<b>Не се приема</b>	<p>Въпросът е обсъждан в работна група и това предложение не е прието.</p>
43.	<b>Sveti, Портал за обществени консултации</b>	<p>Предлагам следния компромисен вариант относно деленето на броя на авторите (/n).</p> <p>Сега са налице две гледни точки:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Да не се дели на n, за да се даде тежест на големите колективи. Т.е. да се дели на 1.</li> <li>2. Да се дели на n и така да не се ощетява труда на малките колективи.</li> </ol> <p>Първият вариант всъщност дели на n на нулева степен, а вторият -- на n на първа степен. Предлагам да вземем средата, а именно да се дели на n на степен 0,5</p>	<b>Приема се частично</b>	<p>Измененията в Област 4. обхващат професионалните направления 4.1, 4.2, 4.3, 4.5 и 4.6. Те са в резултат на обсъждане с учени от водещи университети и БАН при което е намерено друго решение.</p> <p>Личният принос на кандидатите трябва да се отчете от научното жури по конкурса.</p>
44.	<b>Space, Портал за обществени консултации</b>	<p>И, още нещо - нека при кандидатстване за проекти там, където е необходимо да има хабилитирано лице, то задължително да отговаря на новите изисквания.</p> <p>Подкрепям, но как ли ще стане? Ще има огромна съпротива. Нали станаха професори и доценти без публикации и работи, точно заради тези проекти.</p> <p>Не знам как не им е неудобно, да не покриваш критерии и да не се отказваш. Бедна държава, та трябва и за безсмислени и ненужни дейности да плащаме, че нали парите за наука са много.</p>	<b>Не се приема</b>	<p>С предложението се разширява недопустимо текста на ЗРАСРБ.</p> <p>Ще се има предвид при бъдещи изменения на ЗВО и ЗННИ.</p>

45.	<b>PI, Портал за обществени консултации</b>	<p>Относно деленето на броя на авторите</p> <p>Относно Върху Ен</p> <p>Подкрепям отчитането на броя на авторите да става като делим на корен квадратен от n. Това е компромис между това да се дели на n или да не се отчита броя на авторите.</p> <p>При мен (в Науки за Земята) повечето статии са средно с 4-5 съавтора, така че и двата варианта ме удовлетворяват. Въпреки, че науката в повечето случаи е колективно дело, трябва да правим разлика между статия от един или няколко автора и статия с 30 и повече съавтора.</p>	<b>Приема се частично</b>	<p>Премахва се деленето на броя на авторите в науки, в които изследванията са мултидисциплинарни и са резултат от работата на многобройни колективи. Деленето на до 30 автори се премахва, но научното жури е компетентно да оценява конкретния научен принос на кандидатите. Броят на публикациите е само условие за допустимост в конкурса.</p>
46.	<b>Space, Портал за обществени консултации</b>	<p><b>Деленето на n</b></p> <p>Не винаги авторите имат еднакъв принос към една публикация. Често първият автор свършва цялата работа, а останалите са помощници- един дал таблици, друг дал данни и т.н. Ако трябва да се отчитат справедливо постиженията, деленето да се прилага само, ако авторите декларират равен принос към научното постижение. Иначе е непочтенно.</p> <p>Не подкрепям деленето на корен от n, ако авторите имат различни приноси и не са равнопоставени в една работа. Пък и да не гоярим, че често подчиненият свършва цялата работа, а началникът - почти няма време за нея. И накрая приносът се разделя по равно.</p>	<b>Приема се частично</b>	<p>Научното жури е компетентно да оценява конкретен научен принос. Броят на публикациите е само условие за допустимост до конкурс</p>
47.	<b>Sveti, Портал за обществени консултации</b>	<p>Ако подчиненият автор върши цялата работа, то той вероятно няма да е първи автор, именно защото е подчинен.</p> <p>Значи първият -- подчинителят -- трябва да взема най-малко точки, за да възтържествува справедливостта</p> <p>Едно задълбочаване в приносите на съавторите е бездънна яма. Дори да подписват декларация, ако последната е подписана под натиска на подчинеността, то тя няма да има реален смисъл. Подчиненият може да бъде насилен да пише публикации и изобщо да не участва като съавтор, пък какво остава за достоверност на една съавторска декларация.</p>	<b>Приема се частично</b>	<p>Научното жури е компетентно да оценява конкретен научен принос. Броят на публикациите е само условие за допустимост до конкурс</p>

48.	<b>PI, Портал за обществени консултации</b>	<p><b>Относно деленето на броя на авторите</b></p> <p>Колеги, какъвто и вариант да се избере, дали ще се дели на <math>n</math>, или на корен от <math>n</math>, или няма да се дели, то съавторите получават равен брой точки - равен принос. Ясно е, че авторите могат да имат различни приноси в една работа, но единственият начин за разграничаването е чрез декларация. Да оставим този проблем на самите съавтори. Дали ще бъдат коректни или не е въпрос на съвест и научна етика.</p>	<b>Няма конкретно предложение</b>	В действащия правилник е предвидена възможност за изготвяне на протокол за приноса към определена научна работа
49.	<b>Spase, Портал за обществени консултации</b>	Нека хората да могат да подписват декларации относно техните приноси в една работа. Който иска доброволно да се отказва от съавторство- негова работа. Но трябва да се даде възможност на учените да декларират приносите си.	<b>Не се приема</b>	В действащия правилник е предвидена възможност за изготвяне на протокол за приноса към определена научна работа
50.	<b>Spase, Портал за обществени консултации</b>	За съжаление времето показва, че без отчетност, съвестта и научната етика станаха имагинерни понятия. Вече никой не вярва в тях. Борбата за липса на минимални изисквания продължи вече 10 години, още 10 ли да минат, за да достигнем развитите страни?	<b>Няма конкретно предложение</b>	Няма конкретно предложение
51.	<b>Sveti, Портал за обществени консултации</b>	<p><b>Декларации за съавторство</b></p> <p>Ако даден учен е подчинен и е написал подчинителя си за първи автор, а себе си за втори, може да бъде обвинен в лъжа, а ако подпише декларация -- не може да бъде обвинен в лъжа?</p> <p>И съавторството, и декларацията за процентно участие, са вид декларации, могат да са лъжа.</p> <p>Декларирането на процентен принос ще доведе до по-точно отчитане на приносите при изчисляване на съответствие с Минималните национални изисквания.</p> <p>Като препятствие в този случай виждам сложността за въвеждане на данните за всеки учен, попълване на съответната база от данни в информационните системи с цел съхранение и изчисление, и последващото проверяване на данните от комисии, ще нараснат неимоверно. А сега вече тази сложност е грандиозна.</p>	<b>Няма конкретно предложение</b>	<p>Няма конкретно предложение</p> <p>В действащия правилник е предвидена възможност за изготвяне на протокол за приноса към определена научна работа</p>

52.	<b>PI, Портал за обществени консултации</b>	<p>Според сега действащия правилник "В случай че авторите са подписали протокол за определяне на приноса си в публикацията, точките се разпределят на базата на съотношението в протокола. Писма от всички съавтори също се приемат за протокол за определяне на приноса." - това е възможно когато авторите са малко и е направено навреме. За стари статии не виждам как може да се направи.</p> <p>В Проекта "При отчитане на публикации с повече от 30 (тридесет) съавтори кандидатът трябва да има доказан съществен принос. Съществен принос в дадена научна публикация се доказва по поне един от следните начини: (1) кандидатът е първи в списъка на съавторите, (2) кандидатът е посочен в публикацията като автор за кореспонденция, (3) кандидатът представи писмо от автора за кореспонденция на статията или от публично обявения ръководител на научния колектив подготвил, публикацията, в което се удостоверява конкретният съществен принос на кандидата в тази публикация. Наличието на писма, удостоверяващи съществен принос в статии с повече от тридесет съавтори се проверява в процедурата по проверка на допустимостта на кандидатите. Съответствието между съдържанието на писмото и съдържанието на съответната публикация се удостоверява в писмен вид в рецензиите и становищата на членовете на научното жури." - явно тук идеята е да няма делене на съавтори, но 30 за мен е много.</p>	<b>Приема се частично</b>	Деленето на до 30 автори се премахва, но научното жури е компетентно да оценява конкретен научен принос. Приема се 30 като оптимален брой при колективен труд след анализ на налични статистически данни за броя на съавторите от световните бази данни.
53.	<b>Sveti, Портал за обществени консултации</b>	<p>Да, именно, в сега действащия правилник това е така за областите 4, 5, 6 и 7, а в проекто-правилника това усложняване е премахнато от области 4, 5 и 7.</p> <p>Системата за отчитане на приносите по проценти и значимост е особено сложно, както и Пи разкри.</p> <p>Деленето на корен квадратен от n би взаимствало опростения подход от проекто-правилника и в същото време би дало междинно отчитане на броя на авторите между никакво и максимално.</p> <p>Ако се върнем към протоколно отчитане на точния процентен принос ще имаме по-справедливо измерване, при условие обаче, че никой не лъже и ще трябва да се примирим с по-високата сложност на процедурата по отчитане на приносите.</p>	<b>Приема се частично</b>	Деленето на броя съавтори остава за ПН 4.4 Науки за земята и в области 5, 6 и 7



54.	<p><b>Balik Dzhambazov</b>  <a href="mailto:balik@uni-plovdiv.bg">balik@uni-plovdiv.bg</a>,  изпратено по електронната поща</p>	<p>1. Към <b>Таблица 1</b>. Минимални изисквани точки по групи показатели за различните научни степени и академични длъжности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в <b>Група от показатели Е</b> да се добавят <b>100 т.</b> за <b>Доцент</b></li> </ul> <p><b>Мотиви:</b></p> <p>Има вече много случаи, когато главни асистенти:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- притежават научна степен „доктор на науките“</li> <li>- са съръководители на докторанти</li> <li>- са ръководители на научни проекти и членове на много екипи в подобни проекти в национален и международен мащаб</li> <li>- към Фонд „Научни изследвания“ и към всяка научна организация има конкурсни сесии за млади учени и докторанти, където главни асистенти са ръководители на проекти.</li> </ul>	<b>Не се приема</b>	<p>Това са минимални изисквания, които трябва да важат за всички кандидати, т.е. да са универсални за кандидатите в дадено направление.</p> <p>Посочените в предложението постижения могат да бъдат заложиени като допълнителни изисквания на научната организация и/или да бъдат отчетени от журито, което оценява кандидатите в конкурса</p>
55.	<p><b>Balik Dzhambazov</b>  <a href="mailto:balik@uni-plovdiv.bg">balik@uni-plovdiv.bg</a>,  изпратено по електронната поща</p>	<p>2. Към <b>Таблица 2</b>. Брой точки по показатели:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в <b>Група от показатели Д</b> да се включи <b>Индекс на Хирш</b>:</li> <li>- <b>минимум h=7 за Доцент и минимум h=10 за Професор.</b></li> </ul> <p><b>Мотиви:</b></p> <p>В мотивите за настоящата актуализация е споменато, че колективния труд се оценява трудно и не може да се прецени личния принос.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Въвеждайки Индекс на Хирш ще се види значимостта на изследванията и публикациите на съответния кандидат.</li> <li>- Освен това Индексът на Хирш е въведен при избора на Изпълнителен съвет, членове на отделните комисии и оценители към Фонд „Научни изследвания“.</li> <li>- Ще се елиминира възможността учени с по-малки приноси да оценяват израстването на учени с по-голям принос.</li> </ul>	<b>Не се приема</b>	<p>Индексът на Хирш е един от възможните количествени показатели за оценка на разпознаваемостта и международното признание на научния принос. Вместо него са използвани брой публикации и брой цитирания, които отчитат същия аспект на научните постижения.</p> <p>Освен това, въвеждането на индекса на Хирш не решава проблема за трудната оценка на личния принос в колективни научни трудове – този въпрос трябва да бъде решен от журито по конкурса.</p>

56.	<a href="mailto:svetoslavzabunov@gmail.com">svetoslavzabunov@gmail.com</a> , изпратено по електронната поща	1. В таблицата за Технически науки показател 11. пише: „Признат патент за полезен модел или авторско свидетелство“. Според мен е допусната печатна грешка като съюзът „за“ трябва да се замени със запетая.	<b>Не се приема</b>	Област 5 не се променя спрямо сега действащия правилник.
57.	<a href="mailto:svetoslavzabunov@gmail.com">svetoslavzabunov@gmail.com</a> , изпратено по електронната поща	2. В таблицата за Технически науки показател 12. пише: „Регистрирана заявка за полезен модел, марка или авторско свидетелство“. Къде е патента тук? Защо имаме марка само като заявка, а не и утвърдена марка към показател 11.?	<b>Не се приема</b>	Област 5 не се променя спрямо сега действащия правилник.
58.	<a href="mailto:svetoslavzabunov@gmail.com">svetoslavzabunov@gmail.com</a> , изпратено по електронната поща	3. В таблицата за Технически науки, в група „Д“, показател 14. признава цитати в публикации, който не са в SCOPUS/WoS. В същото време група „Г“ не признава публикации, който не са в SCOPUS/WoS. Това е логическо противоречие.	<b>Не се приема</b>	Област 5 не се променя спрямо сега действащия правилник.
59.	<a href="mailto:svetoslavzabunov@gmail.com">svetoslavzabunov@gmail.com</a> , изпратено по електронната поща	4. В таблицата за Природни науки, показател 11. определя коефициенти 3 и 2 съответно за професионални направления 4.5. и 4.6. Защо тези две направления в област Природни науки са привилегирани спрямо останалите направления в същата област? Не е ясно определена обосновка за такава дискриминация.	<b>Не се приема</b>	Предложените коефициенти отчитат разликите в начина на публикуване и цитиране в съответните направления, които следват от статистическа обработка на данните от световните бази данни.
60.	<a href="mailto:svetoslavzabunov@gmail.com">svetoslavzabunov@gmail.com</a> , изпратено по електронната поща	5. Не се предвижда задължително удовлетворяване на Минималните национални изисквания от членовете на Научния/Факултетния съвет. Последните имат приоритет при оценка на кандидати за длъжности и звания над членовете на научните журита, който пък са задължени от закона/правилника да отговарят на Минималните национални изисквания – това е логическо противоречие.	<b>Не се приема</b>	Въпросът за състава и функциите на факултетния/научния съвет е уреден в Закона за висшето образование. Ще се има предвид при бъдещи изменения на ЗВО и ЗННИ.
61.	Irina Marinova <a href="mailto:irimari@gmail.com">irimari@gmail.com</a> ,	В проекта за постановление за изменение на Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав в Р. България. В него се	<b>Частично се приема</b>	Включването на квантилите от двете бази данни WOS и

	<p><b>постъпило по електронната поща</b></p>	<p>предвижда премахване на "деленето на броя на авторите при отчитане броя на публикациите за даден учен поради факта, че науката в цитираните области е колективно дело и чрез деленето не може да се отрази приносът на всеки от учените в едно комплексно изследване. Вместо това се предлага начин за отразяване качеството на тези публикации."</p> <p>С това се цели "да се осигурят по-добри условия за обективното и безпристрастно прилагане на минималните национални изисквания към научната, преподавателската и/или художествено-творческата или спортната дейност на кандидатите за придобиване на научни степени и за заемане на академичните длъжности „главен асистент“, „доцент“ и „професор“ в научните области: 4. Природни науки, математика и информатика, 5. Технически науки и 7. Здравеопазване и спорт."</p> <p>Наясно съм, че науката е колективно дело. Но също така съм наясно от личен опит, че една публикация от 10 съавтори се прави за 10 пъти по-кратко време от една публикация от 1 автор. Така, мои колеги произвеждат по 5-10 публикации от десетина съавтора на година, а аз пиша една самостоятелна публикация за половин година. Как тогава обективно и безпристрастно да сравним труда на авторите на двете публикации и техния принос.</p> <p>За мен единственият начин е да се дели на броя на съавторите. Освен това отделните науки имат своята специфика. От опит знам, че най-многолюдни по брой съавтори са публикациите на химическите науки. Те са и най-яростните противници на деленето на броя съавтори. Аз приветствам да се включи оценката на качеството на публикациите по четвъртините Q1, Q2, Q3 и Q4. Това не противоречи на възможността да се дели на броя на съавторите. Отпадането на последното е отстъпление от обективното отчитане на научната продукция и не постига декларираната в Проекта за постановление цел за "обективното и безпристрастно прилагане на минималните национални изисквания към научната ... дейност".</p> <p>Може би, ако се включат и двата критерия, ще бъде най-обективно.</p>		<p>SCOPUS в крайния вариант отчита особеностите при публикуване в различните научни направления.</p> <p>Делението на броя съавтори в природните науки не е целесъобразно, защото в тези области в огромното болшинство от изследванията се изисква формиране и съвместна работа на колективи от учени с различна експертиза. Това е обективно изискване за провеждане на качествени изследвания в тези области, а не е въпрос на субективно желание на изследователите.</p> <p>Броя на съавторите по различните научни области варира в широки граници и публикациите в областта на химическите науки не са „най-многолюдни“ – например, в някои полета на физическите и медицинските науки колективите са много по-големи.</p>
62.	<p><b>Медицински университет – Варна, Медицински университет – Пловдив,</b></p>	<p>1. Предложеният Проект не отчита спецификата на научната работа в отделните научни области;</p>	<p><b>Няма конкретно предложение</b></p>	<p>Област 7. Здравеопазване и спорт остава без промяна спрямо сега действащия</p>

	Медицински университет – Плевен, Военномедицинска академия, постъпило становище по пощата			правилник.
63.	Медицински университет – Варна, Медицински университет – Пловдив, Медицински университет – Плевен, Военномедицинска академия, постъпило становище по пощата	2. Предложеният Проект ограничава отчитането на публикационната активност и цитируемостта само до една база-данни (Web of Science);	<b>Няма конкретно предложение</b>	Област 7. Здравеопазване и спорт остава без промяна спрямо сега действащия правилник.
64.	Медицински университет – Варна, Медицински университет – Пловдив, Медицински университет – Плевен, Военномедицинска академия, постъпило становище по пощата	3. Предложеният Проект прави публикуването на научна информация на български език, в българска периодика нецелесъобразно за изследователите;	<b>Няма конкретно предложение</b>	Област 7. Здравеопазване и спорт остава без промяна спрямо сега действащия правилник.
65.	Медицински университет – Варна, Медицински университет – Пловдив, Медицински университет – Плевен, Военномедицинска академия, постъпило становище по пощата	4. Предложеният Проект приравнява научната продукция на служители в звена, които се занимават изцяло и само с научно-изследователска дейност с тази на преподаватели във висши учебни заведения, които съчетават научно-преподавателска, преподавателска и клинични дейности;	<b>Няма конкретно предложение</b>	Област 7. Здравеопазване и спорт остава без промяна спрямо сега действащия правилник.
66.	Медицински университет – Варна, Медицински университет – Пловдив, Медицински университет – Плевен,	5. Предложеният Проект приравнява научните изследвания в сферата на обществените и техническите науки с тези в сферата на здравеопазването	<b>Няма конкретно предложение</b>	Област 7. Здравеопазване и спорт остава без промяна спрямо сега действащия правилник.

	Военномедицинска академия, постъпило становище по пощата			
67.	Научния съвет на Институт по невробиология, БАН, постъпило предложение по пощата	1. Едни и същи показатели в Таблица 2, да се оценяват с еднакъв брой точки за всички научни направления	Не се приема	Начините на публикуване и на варират в широки граници, в зависимост от конкретната научна област.
68.	Научния съвет на Институт по невробиология, БАН, постъпило предложение по пощата	2. Да се даде възможност на Научните съвети в научно-изследователските институти и Факултетните съвети в университетите да добавят в групите Г и Е по 2 допълнителни показателя, съобразно тяхната специфика или да модифицират 2 показателя по целесъобразност, без да променят броя точки.	Приема се	Възможност за задаване на допълнителни изисквания е предвидена в ЗРАСРБ.
69.	Научния съвет на Институт по невробиология, БАН, постъпило предложение по пощата	3. Да се даде възможност на научните и образователни институции, в които има учени от повече от едно научно направление, при хабилитация на учените в което и да е от тях, да се използват за оценка на кандидата показателите в тази Таблица 2, която съответства в най-голяма степен на спецификата на научната дейност в тази институция.	Не се приема	Съгласно ЗРАСРБ се използват минималните изисквания, съответстващи на професионалното направление, по което е обявен конкурса.
70.	Химико Технологичен и Металургичен Университет, постъпило предложение по пощата	Новите критерии са в ущърб на инженерно-техническите университети. Въвеждането на нови промени ще доведе до сериозни дискусии и напрежения и до неговото налагане във времето, а ние бихме желали да не се забавят процедурите за развитие на членовете на академичния състав и възможността за участие в журита на хабилитирани преподаватели от ХТМУ, защото възпроизвеждането на кадрите се затруднява значително. Поради тази причина, бихме желали да потвърдим мнението на АС на ХТМУ, че приетият вече ППЗРАСРБ е обективен и приложим и бихме желали да не бъдат внасяни нови промени в нормативната уредба, касаеща обучението в инженерно-техническите висши училища.	Приема се	Изискванията за Област 5 остават непроменени спрямо сега действащия правилник.
71.	Институт по биология и имунология на размножаването – БАН, предложение постъпило по	В списъка на научни области и специалности, чиито критерии за минимални изискуеми точки, подлежащи на преразглеждане в новия проект на Правилника да бъде включена област б. Аграрни науки и ветеринарна медицина.	Не се приема	Ще се има предвид при бъдещи законови промени

	пощата	Мотив: науката в цитираната област също е колективно дело и чрез делене не може да се отрази приноса на всеки от учените в едно комплексно изследване. Също така подкрепяме мотив 2 от Проекта за изменение на Правилника.		
72.	Югозападен университет „Неофит Рилски“, предложение постъпило по пощата	В област 7. Здравеопазване и спорт: <b>В Таблица 1.</b> Минимални изисквани точки по групи показатели за различните научни степени и академични длъжности - към група от показатели Г и Е към професионално направление 7.6. Спорт да се добавят и професионални направления 7.4 Обществено здраве и 7.5. Здравни грижи.	Не се приема	Минималните изисквания в Област 7. Здравеопазване и спорт остават без промени спрямо сега действащия правилник.
73.	Югозападен университет „Неофит Рилски“, предложение постъпило по пощата	<b>В Таблица 2.</b> Брой точки по показатели: - Група от показатели Г, в показател 7 за професионални направления 7.4. Обществено здраве, 7.5. Здравни грижи и 7.6. Спорт при изчисляване на точките, те да се умножават с коефициент 2. - Относно група от показатели Д - при изчисляване на приноса на цитатите за показатели от 10 до 12, точките да се умножават с коефициент 3 за професионални направления 7.4. Обществено здраве, 7.5. Здравни грижи и 7.6. Спорт, към показател 12 да се добави и цитирания в дисертационни трудове.	Не се приема	Минималните изисквания в Област 7. Здравеопазване и спорт остават без промени спрямо сега действащия правилник.
74.	Югозападен университет „Неофит Рилски“, предложение постъпило по пощата	Предлагаме за област Speech-Language Pathology по 25 точки и за четирите квартали, и по 15 точки за публикация в реферирани списания в Web of Science и Scopus без импакт фактор.	Не се приема	Минималните изисквания в Област 7. Здравеопазване и спорт остават без промени спрямо сега действащия правилник.
75.	КТ Подкрепа, предложение постъпило по пощата	Предлагаме отмяна на изискванията за доказване на съответствие с минималните национални изисквания, приети със ЗИД на ЗРАСРБ и ППЗРАСРБ на лица, с научни степени и академични длъжности, придобити преди влизането в сила на измененията на ЗРАСРБ и ППЗРАСБ. Искрено се надяваме текстовете в ППЗРАСРБ, въвеждащи изисквания за членовете на научното жури да притежават минимални национални изисквания по научни области и/или професионални направления, да бъдат премахнати за лица с научни степени и академични длъжности придобити	Не се приема	Предложението изисква промени в ЗРАСРБ, а обсъждането е само по отношение на Правилника за прилагането на закона.

		преди влизането в сила на измененията в ЗРАСРБ и ППЗРАСРБ.		
76.	УАСГ, предложение постъпило по пощата	Считаме, че предложените промени в областта на „Техническите науки“ са неподходящи за приложение, не отчитат специфичния научно-приложен характер на областта (5) и не стимулират, дори ограничават развитието на академичния състав.	Приема се	Минималните изисквания в Област 5 остават без промени спрямо сега действащия правилник.
77.	УАСГ, предложение постъпило по пощата	Към ЗРАСРБ: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Да отпаднат ограниченията за участие в научни журита на лица, неотговарящи на изискванията на чл. 26, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ и ППЗРАСРБ;</li> <li>- Да отпадне изискването за английски превод на рецензии и становища, тъй като съгласно Конституцията на страната официалният език е българският;</li> <li>- Да се дефинира понятието „авторски продукт“ в областта на архитектурата като теоритично или теоритико-приложно изследване или реализиран архитектурен обект;</li> </ul>	Не се приема	Предложението се отнася до законодателни промени, които не са предмет на настоящия проект.
78.	УАСГ, предложение постъпило по пощата	Към ППЗРАСРБ: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Да се запазят съществуващите единни национални минимални критерии за придобиване на академични длъжности, като към тях се добавят нови, които отчитат спецификата на фундаменталните науки, техническите науки и архитектурата, които сме готови да формулираме в кратки срокове за направление 5.7 „Архитектура, строителство и геодезия“;</li> <li>- Да се замразят по-нататъшни промени в правилника за период от минимум три календарни години, докато не се натрупа достатъчен по обем статистически материал, чийто анализ да послужи за основа на бъдещи промени.</li> </ul> <p>Духът на Правилника и Закона е да наложи критерии, които да бъдат наистина минимални, а не да представляват рестрикция, като отделните висши училища да ги прецизират допълнително, в зависимост от спецификата на тяхната дейност и професионална квалификация.</p>	Не се приема	Предложенията излизат извън обхвата на настоящата дискусия и ще се имат предвид при бъдещи промени в ЗРАСРБ и Правилника за неговото прилагане.
79.	Институт по	От световноизвестните бази от данни с научна информация като значима се	Приема се	След обсъждане в работна



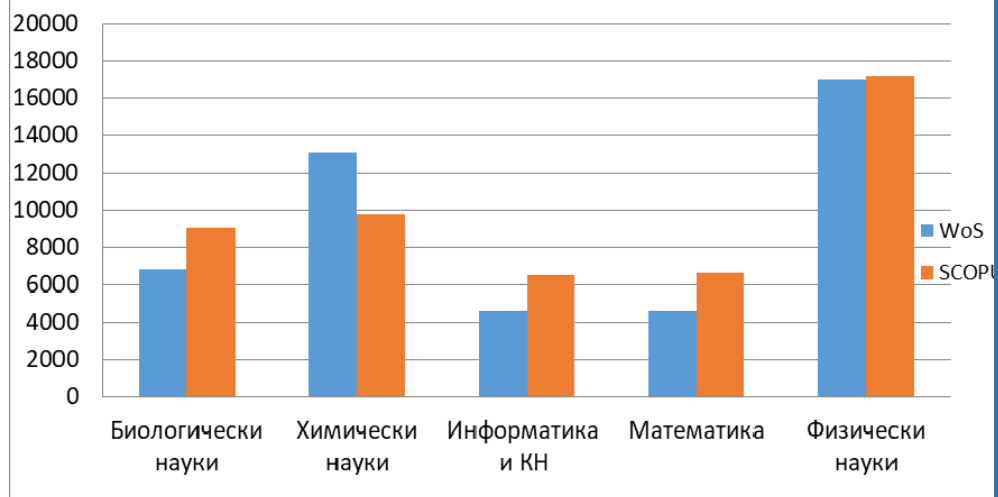
	<p><b>информационни и комуникационни технологии при БАН, предложение постъпило по пощата</b></p>	<p>разглежда само Web of Science със съответния индикатор IF. Не възразяваме срещу престижа на публикациите с IF и тяхното подреждане в скалата Q1-Q4 на Journal Citation Reports на Web of Science. В същото време, не приемаме подценяването на Scopus с възприетия и международно утвърден индикатор SJR ранг. В академичната общност има консенсус по отношение на взаимно допълващата се роля на Web of Science и Scopus при отчитане на тежестта на IF (Q1-Q4) и SJR. Показателят SJR включва повече списания от индикатора IF, обхваща по-дълъг период от време, ограничава влиянието на самоцитиранията и най-важното - претегля цитиранията спрямо ранга на журнала, в който са публикувани. Множество анализатори предлагат да се ползват IF, SJR, CiteScore или SNIP като допълващи се показатели за адекватна оценка на качеството на научните списания и статиите, публикувани в тях, вместо да се набляга на една единствена метрика.</p> <p>Освен това, но не на последно място, предлаганата промяна е в противоречие с принципите и количествените индикатори, възприети от МОН в редица други документи, в това число в Правилника за наблюдение и оценка на научноизследователската дейност, осъществявана от висшите училища и научните организации, както и на дейността на Фонд „Научни изследвания“, обнародван в „Държавен вестник“ бр. 54 от 29.06.2018 г.</p>		<p>група са направени следните промени спрямо началното предложение:</p> <p>За ПН 4.5 и 4.6 са въведени допълнителни бази данни, които са специализирани за тези области. Увеличени са и корекционните коефициенти за тези две професионални направления.</p> <p>За ПН 4.1, 4.2 и 4.3 са приравнение WOS и SCOPUS.</p>
80.	<p><b>Институт по информационни и комуникационни технологии при БАН, предложение постъпило по пощата</b></p>	<p>Втора много съществена промяна е предложението за пълно отпадане на нормировката на точките по съответните показатели с броя на съавторите на публикацията.</p> <p>Приемаме, че този въпрос е дискуссионен, тъй като и сега много учени не одобряват нормирането с броя на съавторите в действащия национален Правилник. Но в предложението вариант се допуска възможността за неограничен брой съавтори, макар че се отчита необходимостта да се доказва съществената роля на отделен автор в публикации с повече от 30 (тридесет) съавтори, което е очевидно несъвместимо с принципа за оценка на личния принос в публикации с до 30 съавтори. Не сме убедени, че предложената промяна е наложителна и добре обоснована. Тази промяна е и в пряко противоречие с възприети от МОН дефиниции за оценка на научен капацитет в съгласувани с Европейската комисия (ЕК) документи, където не се прилага нормировка, но статии с повече от 15 съавтора се изключват от разглеждане</p>	<p><b>Няма конкретно предложение</b></p>	<p>Няма конкретно предложение</p>

81.	<b>Институт по информационни и комуникационни технологии при БАН, предложение постъпило по пощата</b>	<p>Ролята на публикациите в авторитетни тематични сборници и трудове от конференции (които нямат IF, но са важна целева група в Scopus и имат SJR ранк) е особено важна за области с изключително динамично развитие, каквито са Информатиката и Информационните и комуникационни технологии. Представеното за обществено обсъждане предложение не е съобразено и с европейската политика за научни изследвания, както и със стремежа на МОН България да играе активна роля в развитието на Европейския облак за отворена наука, който беше анонсиран от ЕК на 23 ноември 2018 (<a href="https://eosc-launch.eu/home/">https://eosc-launch.eu/home/</a>).</p>	<b>Няма конкретно предложение</b>	Няма конкретно предложение
82.	<b>акад. Кирил Боянов, БАН акад. Иван Попчев, БАН проф. д-р Аврам Ескенази, ИМИ БАН проф. д-р Ангел Смрикаров, РУ "Ангел Кънчев" проф. д-р Огнян Касабов , р-л на катедра "Математика и информатика", ВТУ "Тодор Каблешков" проф. д-р Димитър Христозов, Американски университет в България доц. Красимир Марков, ИМИ БАН доц. Борис Рачев, ТУ - Варна доц. Елена Сомова, р-л катедра "Компютърна информатика", ПУ "Паисий Хилендарски", постъпило предложение по електронната поща</b>	<p>Смятаме, че предложените промени в критериите и показателите за минимални критерии за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности са в ущърб на научно направление 4.6 Информатика и компютърни науки и 4.5. Математика и ще доведат до „обезкървяване“ на университетите с хабилитирани преподаватели в професионалните направления 4.6 и 4.5. Тези две направления осигуряват подготовката на специалисти за ИТ индустрията, която както е общоизвестно дава най-висок брутен вътрешен продукт в България и е основно експортно ориентирана. Предложените промени също така ще демотивират потенциални докторанти към осъществяване на научни изследвания в областта на информатиката и математиката.</p> <p><b>Обосновка:</b></p> <p>1. В предложените минимални показатели за отделните критерии се дава превес на Web of science и се игнорират на практика всички останали научни бази от данни, вкл. SCOPUS. В отделните научни направления има специфични световно признати бази от данни с научна информация, които съгласно ЗРАС и Правилника за приложението му трябва да бъдат регламентирани от НАЦИД (Това не е отразено все още никъде). Например в научно направление 4.6 Компютърни науки признати такива са ACM Digital Library и IEEE Digital Library.</p> <p>В научно направление 4.6 Информатика и компютърни науки преобладават публикации, индексирани повече в SCOPUS отколкото във Web of Science. Докато публикациите и цитиранията за научни направления Химически и Физически науки са доминиращо повече във Web of science. (Данните са в периода 1996 до 2017 г., за да има сравнимост, тъй като InScites поддържа</p>	<b>Приема се</b>	<p>След обсъждане в работна група са направени следните промени спрямо началното предложение:</p> <p>За ПН 4.5 и 4.6 са въведени допълнителни бази данни, които са специализирани за тези области. Увеличени са и корекционните коефициенти за тези две професионални направления.</p> <p>За ПН 4.1, 4.2 и 4.3 са приравнение WOS и SCOPUS.</p>

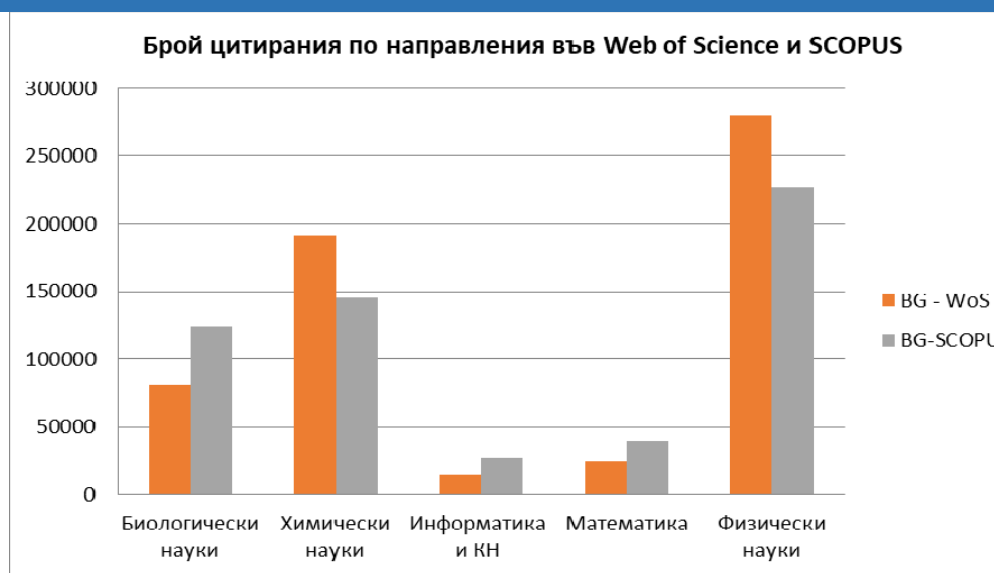
данни от 1980 до 2018, а <https://www.scimagojr.com/> поддържа данни от 1996 до 2018 г. Данните от InCites са без включен ESCI).

Брой публикации	Биологически науки	Химически науки	Информатика и КН	Математика	Физически науки
WoS	6793	13083	4634	4637	16963
SCOPUS	9052	9765	6522	6650	17157
WoS/SCOPUS	0,75	1,34	0,71	0,70	0,99

Брой публикации 1996-2017 г.



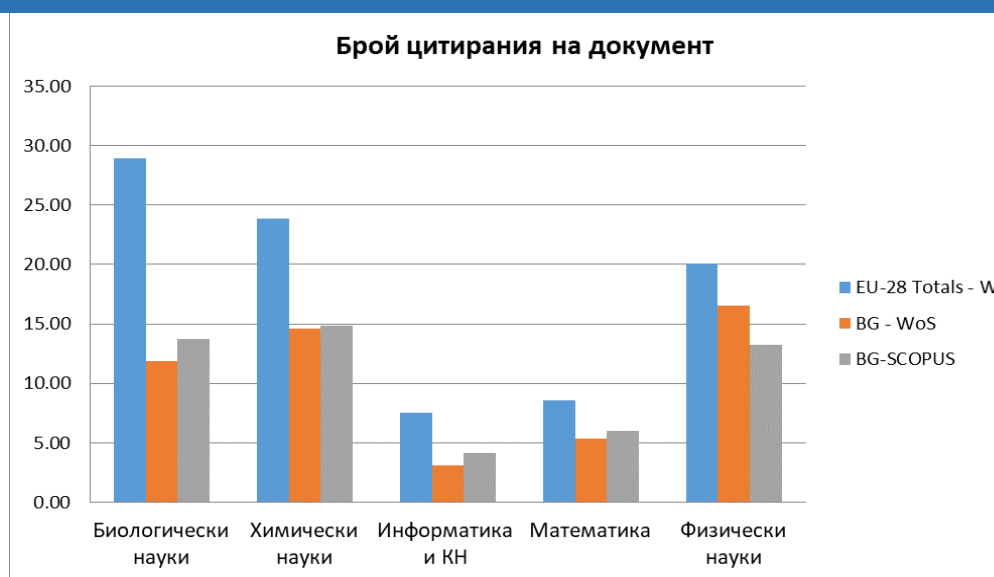
Освен това Web of science не прави елиминиране на самоцитиранията, което е залегнало в националните наукометрични показатели.



2. Използването на квартали само по данни на Web of science не е целесъобразно, поради: липса на информация за достатъчно голям период от време, неуточненост към кой момент ще се определя ранка на изданието. Освен това Scopus също класифицират изданията, но по персентили, които по същество имат същото диференциращо значение.

3. Наукометричните данни за отделните научни направления в научна област 4. са различни и не бива и не може да се уеднаквяват стойностите на показателите. Това е равносилно да се сравняват мерни единици като килограм и метър. На графиката по долу са показани сравнения с показателя брой цитирания на документ за регион EU-28 и България по данни на Web of Science и Scopus.

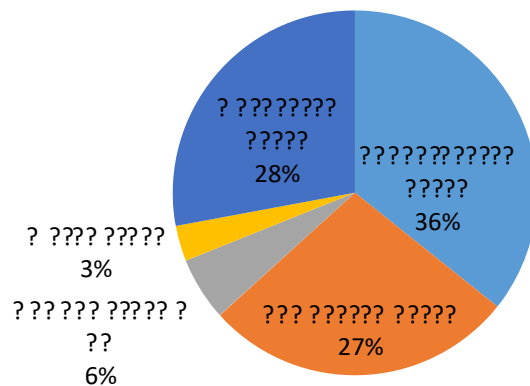
Брой цитирания на един документ	Биологически науки	Химически науки	Информатика и КН	Математика	Физически науки
EU-28 Totals - WoS	28,94	23,87	7,50	8,53	20,06
BG - WoS	11,86	14,62	3,11	5,33	16,50
BG-SCOPUS	13,7	14,85	4,15	5,97	13,24



От таблицата и графиката е видно, че броят цитирания на документ за НН 4.6 е близо 3 пъти по-малък от броя цитирания на документ за НН 4.1 Физически науки и НН 4.2. Химически науки. При това съотношението се запазва за EU-28.

В европейско измерение цитиранията в НН 4.6 Информатика и компютърни науки са близо 5 пъти по-малко от цитиранията в НН Физически и Химически науки, а за НН Математика близо 9 пъти.

### EU-28 Totals - WoS

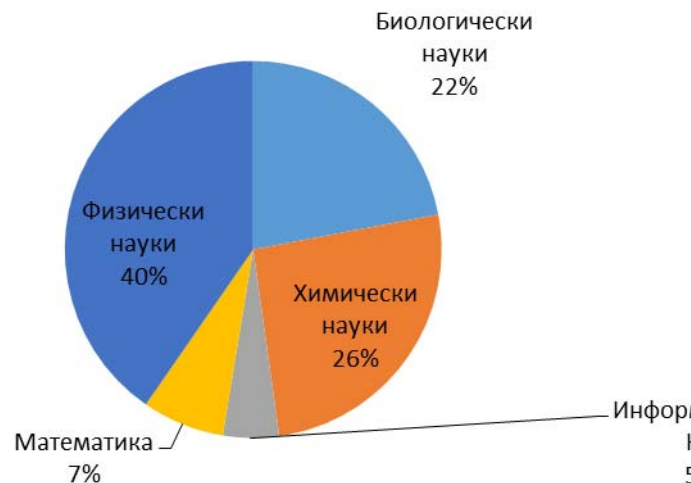


За България тези съотношения са още по-големи.

### BG - WoS



### BG-SCOPUS



От графиките е видно, че приравняванията на цитиранията в международните бази с коефициенти 2 за Информатика и КН и 3 за математика е **неравностойно**.

4. Практиките за публикуване за отделните научни направления в област 4. са твърде различни.

Например:

**В областта на физическите науки** е прието всички участници в експерименталната дейност да бъдат включвани в научните публикации, което води до публикации с изключително голям брой автори, особено когато става въпрос за международни изследвания. Публикацията с най-много цитирания с участието на български учени във Web of Science в научно направление Физически науки има над 600 автора от над 200 научни институции. Същевременно Web of Science не дава информация за самоцитиранията на авторите ѝ.

**В научното направление 4.6 Информатика и компютърни науки** поради



		<p>изключително бързото развитие на технологиите и необходимост от бързо публикуване на постигнатите резултати се предпочита публикуване по следната схема – представяне на специализиран уъркшоп, пред тесен кръг специалисти в областта на изследването и при положителни отзиви - разширено представяне на престижна конференция, чийто сборници се рецензират, реферират и индексират. Сборниците от тези конференции се публикуват от световно известни издателства като Springer (Lecture Notes in .....), или в престижни цифрови библиотеки IEEE eXplore, ACM Digital Library и др.</p> <p><b>В научно направление 4.5 Математика</b> много често публикациите са самостоятелни, което е предпоставка за по-малък брой публикации.</p>		
83.	<p>акад. Кирил Боянов, БАН акад. Иван Попчев, БАН проф. д-р Аврам Ескенази, ИМИ БАН проф. д-р Ангел Смрикаров, РУ "Ангел Кънчев" проф. д-р Огнян Касабов , р-л на катедра "Математика и информатика", ВТУ "Тодор Каблешков" проф. д-р Димитър Христозов, Американски университет в България доц. Красимир Марков, ИМИ БАН доц. Борис Рачев, ТУ - Варна доц. Елена Сомова, р-л катедра "Компютърна информатика", ПУ "Паисий Хилендарски", постъпило предложение по електронната поща</p>	<p>1. НАЦИД, съгласувано със съответните научни общности, да определи международните бази от данни освен Web of Science и SCOPUS за всяко едно научно направление.</p>	Приема се	Определени са специфични бази данни за ПН 4.5 и 4.6

84.	<p>акад. Кирил Боянов, БАН  акад. Иван Попчев, БАН  проф. д-р Аврам Ескенази,  ИМИ БАН  проф. д-р Ангел  Смрикаров, РУ "Ангел  Кънчев"  проф. д-р Огнян Касабов ,  р-л на катедра  "Математика и  информатика", ВТУ  "Тодор Каблешков"  проф. д-р Димитър  Христозов, Американски  университет в България  доц. Красимир Марков,  ИМИ БАН доц. Борис  Рачев, ТУ - Варна доц.  Елена Сомова, р-л катедра  "Компютърна  информатика", ПУ  "Паисий Хилендарски",  постъпило предложение по  електронната поща</p>	<p>2. В научна област 4., да се направи диференциация по всяко научно направление.</p>	<p><b>Приема се</b></p>	<p>За ПН 4.5 и 4.6 са въведени допълнителни бази данни, които са специализирани за тези области. Увеличени са и корекционните коефициенти за тези две професионални направления.</p> <p>За ПН 4.1, 4.2 и 4.3 са приравнение WOS и SCOPUS.</p>
85.	<p>акад. Кирил Боянов, БАН  акад. Иван Попчев, БАН  проф. д-р Аврам Ескенази,  ИМИ БАН  проф. д-р Ангел  Смрикаров, РУ "Ангел  Кънчев"  проф. д-р Огнян Касабов ,  р-л на катедра  "Математика и  информатика", ВТУ  "Тодор Каблешков"  проф. д-р Димитър</p>	<p>3. За научно направление <b>4.6 Информатика и компютърни науки се запазят минималните изисквания по показатели</b> от актуалния към момента правилник за прилагане на ЗРАСРБ и се направят следните промени:</p> <p><b>В Показател 4. текстът:</b> Хабилитационен труд – научни публикации (не по-малко от 10) в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация - 60/n за всяка публикация</p> <p><b>Да стане :</b></p> <p>Хабилитационен труд – научни публикации (не по-малко от 5) в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Поставените проблеми са решени от работна група по различен начин:</p> <p>За ПН 4.5 и 4.6 са въведени допълнителни бази данни, които са специализирани за тези области. Увеличени са и корекционните коефициенти за тези две професионални направления.</p> <p>За ПН 4.1, 4.2 и 4.3 са</p>

	Христозов, Американски университет в България доц. Красимир Марков, ИМИ БАН доц. Борис Рачев, ТУ - Варна доц. Елена Сомова, р-л катедра "Компютърна информатика", ПУ "Паисий Хилендарски", постъпило предложение по електронната поща	<p>научна информация - 40/п за всяка публикация, или разпределени в съотношение на базата на протокол за приноса.</p> <p>С тази промяна ще се даде еднаква тежест на публикациите в Показател 7. Освен това при един автор с 5 публикации ще се съберат 200 точки, при двама съавтори – 100 точки, а при повече съавтори ще са необходими повече публикации. В досегашния показател – изискване за минимум 10 публикации означава, че при един съавтор ще се съберат 600 точки, при изискване за критерия мин. 100 т., при двама съавтори – 300 точки, при 4 съавтори – 100 точки. В научни направления Математика и Информатика и компютърни науки броят на съавторите не е толкова голям колкото в 4.1 Физически науки и 4.2. Химически науки.</p>		приравнение WOS и SCOPUS.
86.	Национална спортна академия, получено писмо по пощата	<p>Предлагаме:</p> <p>1. Да бъдат запазени минималните изисквани точки по групи показатели за различните научни степени и академични длъжности в Област 7. Здравеопазване и спорт, професионални направления 7.6. Спорт, 7.4. Обществено здраве и 7.5 Здравни грижи, публикувани в ДВ, чр. 56 от 06.07.2018 г., в сила от 06.07.2018 г.</p>	Приема се	
87.	Национална спортна академия, получено писмо по пощата	<p>2. Показател Д. 11 да се промени, както следва: Цитирания и рецензии в монографии, дисертации и колективни томове с научно рецензиране.</p>	Не се приема	Няма да се правят промени в Област 7. Здравеопазване и спорт спрямо сега действащия правилник
88.	Русенски университет „Ангел Кънчев“, получено писмо по пощата	<p>1. Предложеният проект за изменение на ППЗРАСРБ е изготвен само 5 месеца след последното изменение, което не е достатъчно време за натрупване на практика, за да се оценят слабите страни. Не ни е известно да е бил поставен въпросът за предварителна обществена дискусия в академичните среди и да е оценявано въздействието от сега действащия правилник.</p>	Няма конкретно предложение	В МОН са получени писма от различни научни организации за остра нужда от преразглеждане на приетите минимални изисквания в област 4 Природни науки, математика и информатика
89.	Русенски университет „Ангел Кънчев“, получено писмо по пощата	<p>2. Обучението на студенти и в трите области е отговорна задача, изискваща високо квалифицирани университетски преподаватели, особено като се има предвид намаляващия интерес към обучение в двете области „Природни науки, математика и информатика“ и „Технически науки“. Предложените промени ще доведат до тотална липса на мотивация на учени млади хора за</p>	Няма конкретно предложение	

		придобиване на академични степени и академични длъжности в тях и вероятно липса на кандидати за академична кариера.		
90.	Русенски университет „Ангел Кънчев“, получено писмо по пощата	3. Предложените промени в проекта водят до неравнопоставеност на научно преподавателския състав от различните области на науката, дискриминация на областите „Природни науки, математика и информатика“, „Технически науки“ и „Здравеопазване и спорт“ и въвеждане на двоен стандарт в националните изисквания.	Няма конкретно предложение	
91.	Университет по хранителни технологии, постъпило предложение по пощата	1.1. Световната европейска база данни с научна информация Scopus, в която списанията също са групирани в квартали Q1÷Q4 да бъде третирана наравно с база данни Web of Science.	Частично се приема	WoS и SCOPUS са приравнени за ПН 4.1, 4.2 и 4.3
92.	Университет по хранителни технологии, постъпило предложение по пощата	1.2. В изпълнение на т. 3 от раздел „Забележки“ на Приложението към чл. 1а, ал. 1 на ППЗРАСРБ, МОН чрез НАЦИД да определи и да оповести „световноизвестните бази данни с научна информация, съотносими към съответното професионално направление“, за да бъде избегнато субективното тълкуване при прилагане на ЗРАСРБ.	Частично се приема	Определени са специфични бази данни за ПН 4.5 и 4.6
93.	Университет по хранителни технологии, постъпило предложение по пощата	1.3. С обяснителен текст под таблица 2 да бъде дефинирано понятието „други публикации“ (а именно: публикации, необхванати в четирите квартали или публикации в други световно известни бази данни).	Частично се приема	За ПН 4.5 и 4.6 са дефинирани „други публикации“
94.	Университет по хранителни технологии, постъпило предложение по пощата	1.4. Принципът на доказване на съществен принос в научна публикация да се прилага при отчитане на публикации с повече от 10 (десет) съавтори.	Не се приема	Границата от 30 съавтора е дефинирана на базата на статистическа обработка на данни за публикациите в WOS.
95.	Университет по хранителни технологии, постъпило предложение по пощата	1.5. В група от показатели Г да бъде възстановен показателят „Научна публикация в нереферирани списания с научно рецензиране или в редактирани колективни тонове“, с количествен еквивалент от 2 точки.	Не се приема	За ПН 4.1, 4.2, 4.3, 4.5 и 4.6 не е целесъобразно да се публикува в нереферирани списания, защото няма географска специфика в съответните научни направления. Минималните изисквания в

				области 5 и 7 остават без промяна спрямо сега действащия правилник.
96.	Университет по хранителни технологии, постъпило предложение по пощата	1.6. В група от показатели Д да бъде добавен показателят „Цитирания или рецензии в монографии, колективни томове или неререферирани списания с научно рецензиране“, с количествен еквивалент от 2 точки. Предлагаме показател 11 „Цитирания или рецензии в научни издания, монографии и колективни томове, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация“ да носи 4 точки за всички професионални направления от областта.	Не се приема	За ПН 4.1, 4.2, 4.3, 4.5 и 4.6 не е целесъобразно да се публикува в неререферирани списания, защото няма географска специфика в съответните научни направления Минималните изисквания в области 5 и 7 остават без промяна спрямо сега действащия правилник.
97.	Университет по хранителни технологии, постъпило предложение по пощата	1.7. Предлагаме да се запази унифицираният числов еквивалент за всички научни области на показателите „Придобита научна степен „доктор на науките“ и „Ръководство на успешно защитил докторант“. Считаме, че не съществува обективно обоснована причина за област 4 да бъде заложена различна тежест на показателя „придобита научна степен „доктор на науките“, която съгласно ЗРАСРБ е безсрочна, важи на територията на цялата страна и се придобива при единни национални изисквания и ред. Същото се отнася и за обучението и защитата за придобиване на ОНС „доктор“.	Не се приема	Различните точки отразяват различната тежест, която научната общност придава на научната степен „доктор на науките“ в дадената област. Те отразяват една от спецификите на различните области.
98.	Университет по хранителни технологии, постъпило предложение по пощата	Под „други публикации“ се разбират публикации, които са необхванати в четирите квартали. Или: Под „други публикации“ се разбират публикации в световно известни бази данни, различни от WoS и Scopus.		Няма конкретно предложение.
99.	доц. Елисавета Гурова делегат към Постоянната работна група за Човешките ресурси и мобилността към Комитета за Европейско научно изследователско	1. Промените в Правилника да бъдат съобразени с посочените от Европейски документи и особено принципите на Хартата и Кодекса	Приема се	

	пространство и иновации на Европейския съвет (SWG on HRM at ERAC), постъпило становище по пощата			
100.	доц. Елисавета Гурова	2. За всички научни области да се отчита тяхната специфика и особено за Информатика и ИКТ	Приема се	
101.	доц. Елисавета Гурова	3. Да се определи отношението към придобитите с решение на ВАК дипломи за научни степени и звания	Приема се	
102.	доц. Елисавета Гурова	4. Да се вземе предвид спецификата на всяка отделна длъжност и да се балансира между научни и преподавателски приноси	Приема се	
103.	Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методи“, постъпило предложение по електронната поща	<b>Категорично възразяваме срещу Проекта на Постановление, засягащ Приложението към чл. 1а в частта му Област 4 „Природни науки, математика и информатика“.</b>  Считам, че не трябва да се променят показателите в Таблица 2 Брой точки по показатели в Приложението към чл. 1а в частта му Област 4 „Природни науки, математика и информатика“, които и без това в момента са с 25% по високи отколкото останалите области.	Не се приема	Измененията в Област 4, професионални направления 4.1, 4.2, 4.3, 4.5 и 4.6 са в резултат на обсъждане с учени от водещи университети и БАН.
104.	МГУ „Св. Иван Рилски“, СУ „Св. Климент Охридски“, ГИ на БАН „Страшимир Димитров“, Институт по Минералогия и кристалография „акад. Иван Костов“, постъпило предложение по пощата	1. Да се запазят без изменение приетите и действащи вече Правила към ЗРАРБ	Приема се	Области 5 и 7 остават без промяна спрямо сега действащия правилник.
105.	МГУ „Св. Иван Рилски“, СУ „Св. Климент Охридски“, ГИ на БАН „Страшимир Димитров“,	2. Като компромисен вариант за ПН 4.4. Науки за Земята предлагаме приложената таблица (таблица 2), съчетаваща както направените предложения за изменения, така и някои отпаднали научни показатели от вече действащия Правилник (количествените показатели са заложиени в	Приема се	ПН 4.4 остава без промяна спрямо сега действащия правилник.

	<b>Институт по Минералогия и кристалография „акад. Иван Костов“, постъпило предложение по пощата</b>	действащия Правилник и тяхното редуциране би било неприемливо). Предлагането на тази таблица е продиктувано и от факта, че неотчитането на публикации и цитирания в основната част от българската научна периодика ще унищожи националните научни издания и тези включващи участия в редица международни научни форуми. Това е и причина да се запазят посочените, макар и минимални, количествени критерии заложи в действащия Правилник.		
106.	<b>МГУ „Св. Иван Рилски“, СУ „Св. Климент Охридски“, ГИ на БАН „Страшимир Димитров“, Институт по Минералогия и кристалография „акад. Иван Костов“, постъпило предложение по пощата</b>	При отчитане на публикация в списание, което се появява в повече от една научна област в базата данни WoS, се използва най-високият квантил за съответното списание.	<b>Приема се</b>	
107.	<b>МГУ „Св. Иван Рилски“, СУ „Св. Климент Охридски“, ГИ на БАН „Страшимир Димитров“, Институт по Минералогия и кристалография „акад. Иван Костов“, постъпило предложение по пощата</b>	<p>При отчитане на публикации с повече от 30 (тридесет) съавтори кандидатът трябва да има доказан съществен принос. Съществен принос в дадена научна публикация се доказва по поне един от следните начини: (1) кандидатът е първи в списъка на съавторите, (2) кандидатът е посочен в публикацията като автор за кореспонденция, (3) кандидатът представи писмо от автора за кореспонденция на статията или от публично обявения ръководител на научния колектив, подготвил публикацията, в което се удостоверява конкретният съществен принос на кандидата в тази публикация. Наличието на писма, удостоверяващи съществен принос в статии с повече от тридесет съавтори, се проверява в процедурата по проверка на допустимостта на кандидатите. Съответствието между съдържанието на писмото и съдържанието на съответната публикация се удостоверява в писмен вид в рецензиите и становищата на членовете на научното жури.</p> <p>* Не се извършва деление на броя съръководители на докторанта, ако те са от различни научни области.“</p>	<b>Няма конкретно предложение</b>	
108.	<b>Лесотехнически университет, постъпило предложение по пощата</b>	<b>Лесотехническият университет изразява несъгласието си срещу предложените промени в Правилника за приложение на Закона за развитие на академичния състав на РБ (ПЗРАСРБ) поради следните</b>	<b>Приема се частично</b>	Области 5 и 7, както и ПН 4.4 остават без промяна спрямо сега действащия



		<p><b>аргументи:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Приетият вече ПРАСРБ е резултат от продължителни дебати между различните институции, като е постигнат относителен баланс за показателите, заложиени в Минималните национални изисквания за заемане на академични длъжности и придобиване на научни степени и тяхното точкуване за различните научни области. Висши училища (ВУ) и научни организации (НО) вече са приели свои правилници въз основа на измененията и допълненията на ЗРАСРБ и на Правилника за неговото приложение. На основание на чл. 2б, ал. 5 от ЗРАСРБ, ВУ и НО могат да определят в своите правилници и допълнителни изисквания към кандидатите за заемане на академични длъжности съобразно спецификата на научната си дейност.</li> </ul>		правилник.
109.	Лесотехнически университет, постъпило предложение по пощата	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Все още няма проведени процедури по този Правилник и би било прибързано и непоследователно да се извършва актуализация преди да са отчетени неговите силни и слаби страни.</li> </ul>	<b>Приема се частично</b>	Области 5 и 7, както и ПН 4.4 остават без промяна спрямо сега действащия правилник.
110.	Лесотехнически университет, постъпило предложение по пощата	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Предложените промени в научни области „Природни науки, математика и информатика“ и „Технически науки“ нарушават постигнатия относителен баланс по определените показатели и са дискриминационни за преподавателите от някои професионални направления, където преобладаващите научни изследвания имат регионален и национален характер. Това затруднява публикуване на резултатите от научните изследвания и тяхното цитиране в издания, отговарящи на предложените корекции за групиране в квартали.</li> </ul>	<b>Приема се частично</b>	Области 5 и 7, както и ПН 4.4 остават без промяна спрямо сега действащия правилник.
111.	Лесотехнически университет, постъпило предложение по пощата	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Голямата разлика в методиката за оценка на показателите и тяхното точкуване за различните научни области в едно и също ВУ ще създаде условия за неравнопоставеност при академичното израстване на преподавателите, което ще предизвика дисбаланс между отделните професионални направления.</li> </ul>	<b>Приема се частично</b>	Области 5 и 7, както и ПН 4.4 остават без промяна спрямо сега действащия правилник.
112.	Доцент Ралица Живкова, д.б., Медицински университет – София, постъпило предложение по пощата	<p>Моля да коригирате (или аргументирате) отпадането на позиции от показатели Д за "Област 4. Природни науки, математика и информатика" в настоящия проект, касаещи цитиранията на научни публикации (т.11 от проекта). В прилаганата в момента таблица това са позиции 10, 11 и 12 от</p>	<b>Не се приема</b>	С намавяването на точките за един цитат на практика се повишава значимостта на цитиранията – така се



		<p>група Д.</p> <p>За всички останали области цитиранията са диференцирани в различни позиции в зависимост от значимостта си, а за "Област 4. Природни науки, математика и информатика" са останали само цитирания в реферирани и индексирани издания. При това значението на цитиранията е силно подценено спрямо останалите области, както и спрямо прилаганите в момента таблици. Цитиранията в областта на природните науки (физически, химически, биологически и тези за земята) по-маловажни ли са в сравнение с останалите?</p> <p>Предлагам да се запази диференцирането по видове и значимостта на цитиранията във вида, в който вече съществува. Ако обаче се налага да се промени, моля да съобразите тези критерии с останалите области.</p>		<p>изискват повече цитирания, за да се получи изисквания общ брой точки от цитирания.</p> <p>Спецификата на публикуване и цитиране в различните научни области не позволява да бъдат въведени единни критерии за всички области.</p>
113.	Факултет по математика и информатика, Пловдивски университет „Паисий Хилендарски”, постъпило предложение по пощата	1. Да се уточни какво се има предвид като понятие световноизвестни бази от данни с научна информация.	Приема се	В крайния текст са прецизирани базите данни за ПН 4.5 и 4.6.
114.	Факултет по математика и информатика, Пловдивски университет „Паисий Хилендарски”, постъпило предложение по пощата	2. Преформулиране на показател 3. Да стане 3а) Хабилизационен труд – монография, или 3б) научни публикации в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази от данни с научна информация.	Не се приема	Текстът е в съответствие със ЗРАСРБ
115.	Факултет по математика и информатика, Пловдивски университет „Паисий Хилендарски”, постъпило предложение по пощата	3. Да отпаднат четирите квартила (Q1, Q2, Q3, и Q4) в точки 4 и 7.	Не се приема	Квартилите позволяват по-прецизно отчитане на особеностите на публикуване в различните научни направления.
116.	Факултет по математика и информатика, Пловдивски университет „Паисий Хилендарски”, постъпило предложение по	4. По група от показатели В и Г показатели 4 и 7 да се променят: • Публикация в научни издания, монографии и колективни томове, реферирани и индексирани, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази от данни с научна информация да се точкуват с 20	Частично се приема	Добавени са специфични бази данни за ПН 4.5 и 4.6

	пощата	<p>точки</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Добавя се още един показател в групи В и Г:</li> </ul> <p>Публикация в научни издания, монографии и колективни томове да се точкуват с 5 точки</p>		
117.	Факултет по математика и информатика, Пловдивски университет „Паисий Хилендарски”, постъпило предложение по пощата	<p>5. По група от показатели Д показател 11 се променят на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Цитирания в научни издания, монографии и колективни томове, реферирани и индексирани, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази от данни с научна информация да се точкуват с 2* точки</li> <li>Добавя се още един показател в група Д:</li> </ul> <p>Цитирания в научни издания, монографии, дисертации и колективни томове да се точкуват с 1* точки</p> <p>При изчисляване на приноса на цитатите за професионални направления 4.5. и 4.6. да се умножават с еднакъв коефициент 3.</p>	Приема се	
118.	Научен съвет на Института по полимери – БАН, постъпило предложение по пощата	<p>Научният съвет на Института по полимери счита за особено важно, че направените предложения за изменение в критериите и показателите за индивидуално развитие са кохерентни с тези за институционалната оценка съгласно <i>Правилника за наблюдение и оценка на научноизследователската дейност, осъществявана от висшите училища и научните организации, както и на дейността на Фонд „Научни изследвания”</i> (Обн. - ДВ, бр. 54 от 29.06.2018 г.). Те създават условия за <b>обективност, безпристрастност и равнопоставеност при оценката както на чисто научната, така и на научно-приложната дейност</b> (преместването на показателите за патенти и полезни модели в група Г и оценяването им като публикации с най-високо качество) на кандидатите за академично израстване. Вярваме, че предложените изменения ще окажат <b>благоприятно въздействие върху постигането на целите на Иновационната стратегия за интелигентна специализация на Република България 2014-2020 и Националната стратегия за развитие на научните изследвания в Република България 2017–2030 и ще препятстват маргинализирането и фрагментирането на научноизследователската дейност в областта на природните науки.</b></p>	Няма конкретно предложение	

119.	Хумболтов съюз в България, постъпило предложение по пощата	Ръководството на Хумболтовия съюз в България изразява своята категорична подкрепа на Проекта.	Няма конкретно предложение										
120.	Факултета по математика и информатика на СУ „Климент Охридски“, постъпило предложение по пощата	<p>Факултетният съвет на Факултета по математика и информатика на СУ „Св. Климент Охридски“ предлага да бъдат направени в тяхната цялост посочените по-долу <b>изменения</b> в публикувания за обществено обсъждане проект за Постановление на МС, засягащи <b>Приложението към чл. 1а, ал. 1, в частта му „Област 4. Природни науки, математика и информатика“</b>.</p> <p>-----</p> <p>-----</p> <p>В таблица 2. Брой точки по показатели и в текста след нея се правят следните изменения и допълнения:</p> <table border="1" data-bbox="595 576 1563 1203"> <thead> <tr> <th data-bbox="595 576 714 708">Група показател</th> <th data-bbox="714 576 1133 708">Показател</th> <th data-bbox="1133 576 1563 708">Брой точки</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="595 708 714 940">В</td> <td data-bbox="714 708 1133 940">4. Хабилитационен труд - научни публикации, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази от данни с научна информация</td> <td data-bbox="1133 708 1563 940">25*** за публ. в Q1 20*** за публ. в Q2 15*** за публ. в Q3 10**** за публ. в Q4 10**** за публ. в издание с SJR 5**** за други# публикации</td> </tr> <tr> <td data-bbox="595 940 714 1203">Г</td> <td data-bbox="714 940 1133 1203">7. Научна публикация в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази от данни с научна информация, извън хабилитационния труд</td> <td data-bbox="1133 940 1563 1203">25*** за публ. в Q1 20*** за публ. в Q2 15*** за публ. в Q3 10**** за публ. в Q4 10**** за публ. в издание с SJR 5**** за други# публикации</td> </tr> </tbody> </table>	Група показател	Показател	Брой точки	В	4. Хабилитационен труд - научни публикации, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази от данни с научна информация	25*** за публ. в Q1 20*** за публ. в Q2 15*** за публ. в Q3 10**** за публ. в Q4 10**** за публ. в издание с SJR 5**** за други# публикации	Г	7. Научна публикация в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази от данни с научна информация, извън хабилитационния труд	25*** за публ. в Q1 20*** за публ. в Q2 15*** за публ. в Q3 10**** за публ. в Q4 10**** за публ. в издание с SJR 5**** за други# публикации	Приема се	Прецизирани са точките и специфичните бази данни за ПН 4.5 и 4.6
Група показател	Показател	Брой точки											
В	4. Хабилитационен труд - научни публикации, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази от данни с научна информация	25*** за публ. в Q1 20*** за публ. в Q2 15*** за публ. в Q3 10**** за публ. в Q4 10**** за публ. в издание с SJR 5**** за други# публикации											
Г	7. Научна публикация в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази от данни с научна информация, извън хабилитационния труд	25*** за публ. в Q1 20*** за публ. в Q2 15*** за публ. в Q3 10**** за публ. в Q4 10**** за публ. в издание с SJR 5**** за други# публикации											

Д	11. Цитирания в научни издания, монографии и колективни томове, реферирани и индексирани в световноизвестни бази от данни с научна информация	2*
---	---	----

Q1, Q2, Q3 и Q4 обозначават четирите квартали (четвъртини), в които *Journal Citation Reports* на *Web of Science* групира научните списания във всяка научна област.

При отчитане на публикация в списание, което се появява в повече от една научна област в базата данни WoS, се използва най-високият квартал за съответното списание за годината на публикуване. Ако за дадена публикация в годината на публикуване не е наличен квартал за списанието, се използва наличният квартал за най-близката до нея година.

SJR обозначава метриката на научните издания, реферирани от *Scopus*.

\*\*\*При изчисляване на приноса на научните публикации, точките, отбелязани с три звездички в горната таблица, се умножават с коефициент 3 за ПН 4.5 Математика и ПН 4.6. Информатика и компютърни науки.

\*\*\*\*При изчисляване на приноса на научните публикации, точките, отбелязани с четири звездички в горната таблица, се умножават с коефициент 4 за ПН 4.5 Математика и ПН 4.6. Информатика и компютърни науки.

други<sup>#</sup> За ПН 4.5 Математика и ПН 4.6. Информатика и компютърни науки в категорията други публикации попадат и научни публикации в издания, които са реферирани и индексирани в някоя от следните бази с научна информация: Zentralblatt, MathSciNet, ВИНИТИ РАН, DBLP, ERIC, ACM Digital Library, IEEE Xplore, AIS eLibrary.

\*При изчисляване на приноса на цитатите, точките, отбелязани със звездичка в горната таблица, се умножават с коефициент 6 за ПН 4.5 Математика и ПН 4.6. Информатика и компютърни науки.

**Мотиви**

Факултетният съвет на ФМИ приема за безусловно необходимо въвеждането и стриктното спазване на минимални научни изисквания (МНИ) към кандидатите за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности.

Същевременно ФС на ФМИ констатира, че предложеният за обществено обсъждане **проект** за изменение на Правилника за прилагане на ЗРАСРБ трябва да бъде коригиран, тъй като:

1. Предлаганите промени в Правилника за прилагане на ЗРАСРБ **не отчитат спецификата на професионални направления 4.5 Математика и 4.6 Информатика и компютърни науки**. Подробна аргументация на това твърдение се съдържа в *приложението към настоящия документ*. Анализът на обективните данни в него показва, че ясно изразената воля на законодателя за формулиране на МНИ като съвкупност от изисквания, всяко от които се определя чрез числовите стойности на един или няколко обективно измерими показатели, **съотнесими към съответното професионално направление**, не е изпълнена.

2. Публикуваната **предварителна оценка на въздействието** на предлаганите промени е повърхностна и **не отразява реалните последици**, които биха настъпили. Очакваме **негативен ефект** от евентуалното приемане на така предложените МНИ върху развитието на академичния състав, а като следствие и върху обучението на студенти и подготовката на висококвалифицирани кадри за икономиката на страната в ПН 4.6 и ПН 4.5, в които се обучават огромното мнозинство от студентите от област на ВО „Природни науки, математика и информатика“. Неизбежно ще станем свидетели на демотивация и бърз отлив както на млади, така и на утвърдени преподаватели поради преориентирането им към друг тип професионално развитие. Това ще постави под въпрос не само успешното функциониране, но и съществуването на ФМИ на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ и на сходните му факултети в други висши училища.

#### Приложение

**Анализ на спецификата на научните изследвания в професионално направление**

**4.5 Математика и професионално направление 4.6 Информатика**

Научната област 4 „Природни науки, математика и информатика“ е механичен сбор от естествени науки (физика, химия, биология, науки за земята) и формални науки (математика, информатика и компютърни науки). Тези две групи имат напълно различен стил на научни изследвания, съответно на публикуване и цитиране, което лесно се вижда от показаната на следващата фигура справка от InCite на Web of Science за броя на наличните статии и цитирания в отделните видове науки. От тази справка е ясно, че в ПН 4.5 Математика и ПН 4.6 Информатика и компютърни науки се публикува и се цитира в ПЪТИ по-малко, отколкото в другите ПН, включени в научна област 4. Вероятно предложените МНИ са нормални за естествените науки, но те са около 3-4 пъти завишени и силно изкривени за формалните науки. **Предложените коефициенти за умножение са пряко следствие от този обективен факт.** Предложеното въвеждане на еднакви МНИ към всички професионални направления в тази област е практически невъзможно, а опитите за въвеждането му са вредни и застрашаващи нормалното изпълнение на функциите на академичния състав от поне едната от двете групи. Затова считаме за правилно въвеждането на подходящи и обективно обусловени коефициенти за умножение, включително и при отчитане на броя цитирания (показател Д11), което да отразява коректно данните от справката от WoS – едновременно по-малко на брой статии и по-малка цитируемост на една статия в ПН 4.5 и ПН 4.6 в сравнение с останалите професионални направления от област на висше образование 4 „Природни науки, математика и информатика“.

**Field Baselines**  
 Baselines are annualized expected citation rates for papers in a research field.  
 Field Rankings provide 10-year citation rates and aggregate counts of highly cited papers.

	RESEARCH FIELDS	No. OF PAPERS **	No. OF CITATIONS	CITATIONS PER PAPER	HIGHLY
Citation Rates	CLINICAL MEDICINE	2,743,328	35,532,499	12.95	
	CHEMISTRY	1,727,273	25,794,091	14.91	
Percentiles	ENGINEERING	1,267,069	9,841,701	7.77	
	PHYSICS	1,121,745	13,027,848	11.61	
Field Rankings	SOCIAL SCIENCES - GENERAL	918,842	8,399,336	9.14	
	MATERIALS SCIENCE	826,825	10,341,882	12.51	
	PLANT & ANIMAL SCIENCE	737,237	6,943,033	9.42	
	BIOLOGY & BIOCHEMISTRY	733,248	12,447,190	16.98	
	NEUROSCIENCE & BEHAVIOR	516,024	9,384,456	18.19	
	ENVIRONMENT/ECOLOG	480,050	6,257,713	13.04	
	MOLECULAR BIOLOGY & GENETICS	488,875	11,267,845	23.06	
	GEOSCIENCES	453,165	5,899,554	12.99	
	MATHEMATICS	427,593	1,889,802	4.42	
	AGRICULTURAL SCIENCES	418,736	3,725,256	8.90	
	PSYCHIATRY/PSYCHOLOGY	407,522	5,023,653	12.33	
	PHARMACOLOGY & TOXICOLOGY	402,427	5,177,871	12.87	
	COMPUTER SCIENCE	358,523	2,415,479	6.74	
	ECONOMICS & BUSINESS	274,570	2,315,373	8.43	
CELL BIOLOGY	258,000	4,520,280	17.52		

Предложението за включване в МНИ на точкуването на публикации в издания, реферирани и индексирани в бази с научна информация (Zentralblatt, MathSciNet, ВИНТИ РАН, DBLP, ERIC, ACM Digital Library, IEEE Xplore, AIS eLibrary), различни от единствено признаваните от НАЦИД бази Web of Science и SCOPUS, е породено от обстоятелството, че много ценностни статии за ПН 4.5 и 4.6 се реферират именно от предложените допълнително бази. Част от тези статии (и в частност всички такива, публикувани преди 1985 г. – годината, от която започва индексирането и реферирането от WoS) напълно неоправдано в момента попадат в категорията на публикациите, които не се точкуват според обсъждания проект.

Приемането на предложението за въвеждане в МНИ на точкуване на публикации в издания с SJR по достатъчно достоен начин е безапелативно с цел отчитане на спецификата на научните изследвания в ПН 4.5 и ПН 4.6. Високите темпове на развитие и бързото остаряване на научните резултати особено в областта на информатиката и компютърните науки правят изключително ценно и търсено представянето на резултати и идеи на специализирани международни научни конференции и публикуването на

		<p>статии в рецензирани сборници с трудове на най-силните такива конференции. Последните като правило се реферират от SCOPUS и имат импакт ранг (SJR).</p> <p>Тези твърдения се подкрепят от официалното становище_ на Informatics Europe <sup>1</sup> (<a href="http://www.paulmckevitt.com/docs/cacmresevalcsapril2009.pdf">http://www.paulmckevitt.com/docs/cacmresevalcsapril2009.pdf</a>) по отношение на показателите за оценяване на значимостта на резултатите от научните изследвания в областта на информатиката и компютърните науки, според което:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Отличителна черта на публикациите в областта на компютърните науки е значимостта на конференциите, някои от които са изключително селективни, и книгите. Публикациите в списания са важни за разглеждането на някои теми в дълбочина, но не носят по-голям престиж от качествените конференции и книгите.</li> <li>• При оценяване на публикациите и цитиранията позоваването само на Web of Science на ISI е напълно неадекватно за повечето области на компютърните науки и не бива да бъде прилагано.</li> </ul>		
121.	<p><b>Ваня Грашкина,</b>  <b>постъпило предложение по</b>  <b>почтата</b></p>	<p>1. В процеса на вписване на минималните национални изисквания в профилите на учените в Регистъра на академичния състав се съобразяваме с дадените от г-н Николов указания да се посочват данни, които са достатъчно за покриване на минималния брой точки по отделните групи показатели. Това обаче се оказва невъзможно за показател В.4 в областите: 4. Природни науки, математика и информатика, 5. Технически науки, 6. Аграрни науки, 7. Здравеопазване и спорт. Според този показател трябва да се посочат „...научни публикации/не по-малко от 10/ в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация”. За всяка публикация се дават 60/n точки, а по показателя лицето трябва да има максимум 100 т. Дори при наличие на съавтори, след като се посочат 10 публикации, значително се надвишава посочения минимум. Срещу това изискване реагират отрицателно и много учени, като се мотивират, че няма такава изрична разпоредба в ЗРАС и ПП на ЗРАС, включително някои от арбитрите .</p>	<p><b>Приема се</b></p>	<p>Трябва да се попълват всички данни, а не само тези съответстващи на минималния брой точки.</p>



		<p>При посочването на публикации със съавтори в показател Г и при цитиранията в показател Д също е невъзможно да се спази точно минимума, винаги се надвишава с няколко точки.</p> <p>В случай, че трябва да се вписват само данни за покриване на минимума по всеки показател, трябва да се направят корекции в показател В.4 в горепосочените професионални направления</p>		
122.	Ваня Грашкина, постъпило предложение по пощата	2. В т.4 от Забележките да се вмъкне 2-ро изречение: Наскоро преустановени научни списания, за които към момента няма действащ издател, който да подаде информация, се включват по служебен път в Списъка.	Не се приема	НАЦИД може да реши проблема чрез вътрешно решение.
123.	Ваня Грашкина, постъпило предложение по пощата	3. В направления 4, 5 и 6 в показател Д.12 да се включи и цитирани в патенти/авторски свидетелства/.	Частично се приема	В крайния вариант за Област 4 са включени цитирания в патенти. Области 5 и 7 осатват без изменения.
124.	Ваня Грашкина, постъпило предложение по пощата	4. В Д.13 да се допълни след рецензии „отнасящи се за научните публикации на лицето”, или нещо близко по смисъл, защото неправилно се възприема като рецензии на самия учен за други автори. Някои учени посочват тук рецензиите си за дисертации.	Не се приема	Този текст е отпаднал в крайния вариант.
125.	Ваня Грашкина, постъпило предложение по пощата	5. Не е предвидено да се вписват авторски рецензии за научни трудове, което в някои професионални направления има тежест. Би могло да се включи в показател Г в професионалните направления 1, 2, 3, 8.	Не се приема	Този текст е отпаднал в крайния вариант.
126.	Бисер Банчев, постъпило предложение по електронната поща	<p>(По преценка на научните/факултетните съвети в съответните научни организации или висши училища?) чуждестранни научни издания с научно рецензиране, които не са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация, се приравняват на български научни издания с научно рецензиране.</p> <p><i>Мотиви: В някои среди се създава впечатление, че с правилника сме им отрязали публикациите в чуждестранни издания, които са престижни в своята област (най-вече в хуманитарни и социални науки), но не са включени в SCOPUS и Web of Science.</i></p>	Не се приема	Минималните изисквания за хуманитарни и социални науки не се променят.

127.	Направление „нанонауки, нови материали и технологии“, постъпило предложение по пощата.	Подкрепяме предложения проект.		Не е предложение
128.	Национален институт по геофизика, геодезия и география, постъпило предложение по пощата.	Напълно подкрепяме предложеният Проект засягащо професионално направление 4.4 Науки за земята.		Не е предложение
129.	И. Димитров, постъпило предложение по пощата.	1. В проекта на ПМС, област 5. Технически науки, таблица 2, група показатели Г, т.11 добива вида: „Издаден патент за изобретение или авторско свидетелство“ - брой точки 25;	<b>Не се приема</b>	Област 5 Технически науки остава без изменения
130.	И. Димитров, постъпило предложение по пощата.	2. В област 5. Технически науки, таблица 2, група показатели Г, т.12 добива вида: „Публикувана заявка за патент за изобретение или авторско свидетелство“ - брой точки 15.	<b>Не се приема</b>	Област 5 Технически науки остава без изменения
131.	И. Димитров, постъпило предложение по пощата.	3. Под таблица 2 да се добавят като бележка: <ul style="list-style-type: none"> <li>В не по-малко от 50 % от работите по групи показатели Б и Г кандидатът за НС „доктор на науките“ да е самостоятелен или първи автор.</li> <li>В не по-малко от 50 % от работите по групи показатели В и Г кандидатът за заемане на академична длъжност доцент или професор да е самостоятелен или първи автор.</li> </ul>	<b>Не се приема</b>	Област 5 Технически науки остава без изменения
132.	И. Димитров, постъпило предложение по пощата.	В Правилника се наблюдават и отчитат само първичните литературни източници - патенти за изобретения. Съвсем резонно е полезни модели, марки и други подобни маргинални работи да нямат място там. Те нямат място и в ППЗРАСРБ. <ul style="list-style-type: none"> <li>Съответствие със Закона за патентите и регистрацията на полезните модели (ЗПРПМ).</li> </ul> 1. В публикувания проект на ПМС, в област 5. Технически науки, таблица 2, група показатели Г, т.11 и т. 12, не фигурира патент за изобретение.	<b>Не се приема</b>	Област 5 Технически науки остава без изменения

		<p>2. Актът по признаване на патент за изобретение, е издаване на патент за изобретение - което се официализира с публикация в Официалния бюлетин на Патентното ведомство (ПВ).</p> <p>3. Дефиницията публикувана заявка за патент за изобретение, е коректно да се използва в група показатели Г, т.12. Публикуването на заявките е в Официалния бюлетин на ПВ.</p> <p>4. Ако текстът в област 5. Технически науки, таблица 2, група показатели Г, т.12 остане без промяна, т.е. „Регистрирана заявка за полезен модел или авторско свидетелство“ се създава една голяма възможност за формално изпълнение, заобикаляне, на група показатели Г, само с подаване на заявления. Номер от държавния регистър се издава веднага на място в регистратурата на ПВ при подаване на заявлението, това означава, че може, за много кратък период, да имаме шампиони по брой регистрирани заявки. Това не бива да се допуска - компрометираща идеята за минимални научни показатели.</p> <p>5. Регистрирането на заявка (за патент за изобретение, за полезен модел, за марка и т.н.) в ПВ, съгласно ЗПРПМ и ЗМГО, е завеждане на документа с номер в регистър, т.е. практически е входящ номер и нищо повече. Не е логично използването му в ППЗРАСРБ, като наукометричен показател.</p>								
133.	<p><b>Факултет по математика и информатика (ФМИ) на СУ „Св. Климент Охридски“, получено предложение по електронната поща</b></p>	<p>Факултетният съвет на Факултета по математика и информатика на СУ „Св. Климент Охридски“ предлага да бъдат направени в тяхната цялост посочените по-долу изменения в публикувания за обществено обсъждане проект за Постановление на МС, засягащи Приложението към чл. 1а, ал. 1, в частта му „Област 4. Природни науки, математика и информатика“.</p> <p>В таблица 2. Брой точки по показатели и в текста след нея се правят следните изменения и допълнения:</p> <table border="1" data-bbox="577 1145 1563 1351"> <thead> <tr> <th data-bbox="577 1145 712 1249">Група показатели</th> <th data-bbox="712 1145 1261 1249">Показател</th> <th data-bbox="1261 1145 1563 1249">Брой точки</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="577 1249 712 1351">В</td> <td data-bbox="712 1249 1261 1351">4. Хабилитационен труд - научни публикации, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази от</td> <td data-bbox="1261 1249 1563 1351">25*** за публ. в С 20*** за публ. в С 15*** за публ. в С</td> </tr> </tbody> </table>	Група показатели	Показател	Брой точки	В	4. Хабилитационен труд - научни публикации, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази от	25*** за публ. в С 20*** за публ. в С 15*** за публ. в С	<p><b>Приема се</b></p>	<p>Прецизирани са точките и специфичните бази данни за ПН 4.5 и 4.6</p>
Група показатели	Показател	Брой точки								
В	4. Хабилитационен труд - научни публикации, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази от	25*** за публ. в С 20*** за публ. в С 15*** за публ. в С								

	данни с научна информация	10**** за публ. в Q4 10**** за публ. в издание с SJR 5**** за други" публикации
Г	7. Научна публикация в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази от данни с научна информация, извън хабилитационния труд	25*** за публ. в Q1 20*** за публ. в Q2 15*** за публ. в Q3 10**** за публ. в Q4 10**** за Публ в издание с SJR 5**** за други" публикации
Д	11. Цитирания в научни издания, монографии и колективни томове, реферирани и индексирани в световноизвестни бази от данни с научна информация	2* *

Q1, Q2, Q3 и Q4 обозначават четирите квартали (четвъртини), в които Journal Citation Reports на Web of Science групира научните списания във всяка научна област.

При отчитане на публикация в списание, което се появява в повече от една научна област в базата данни WoS, се използва най-високият квартал за съответното списание за годината на публикуване. Ако за дадена публикация в годината на публикуване не е наличен квартал за списанието, се използва наличният квартал за най-близката до нея година.

SJR обозначава метриката на научните издания, реферирани от Scopus.

\*\*\*При изчисляване на приноса на научните публикации, точките, отбелязани с три звездички в горната таблица, се умножават с коефициент 3 за ПН 4.5 Математика и ПН 4.6. Информатика и компютърни науки.

\*\*\*\*При изчисляване на приноса на научните публикации, точките, отбелязани с четири звездички в горната таблица, се умножават с коефициент 4 за ПН 4.5 Математика и ПН 4.6. Информатика и компютърни науки.

други" За ПН 4.5 Математика и ПН 4.6. Информатика и компютърни науки в

категорията други публикации попадат и научни публикации в издания, които са реферирани и индексирани в някои от следните бази с научна информация: Zentralblatt, MathSciNet, ВИНТИ РАН, DBLP, ERIC, ACM Digital Library, IEEE Xplore, AIS eLibrary.

\*При изчисляване на приноса на цитатите, точките, отбелязани със звездичка в горната таблица, се умножават с

коефициент 6 за ПН 4.5 Математика и ПН 4.6. Информатика и компютърни науки.

### **Мотиви**

Факултетният съвет на ФМИ приема за безусловно необходимо въвеждането и стриктното спазване на минимални научни изисквания (МНИ) към кандидатите за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности.

Същевременно ФС на ФМИ констатира, че предложеният за обществено обсъждане проект за изменение на Правилника за прилагане на ЗРАСРБ трябва да бъде коригиран, тъй като:

1. Предлаганите промени в Правилника за прилагане на ЗРАСРБ не отчитат спецификата на професионални направления 4.5 Математика и 4.6 Информатика и компютърни науки. Подробна аргументация на това твърдение се съдържа в приложението към настоящия документ. Анализът на обективните данни в него показва, че ясно изразената воля на законодателя за формулиране на МНИ като съвкупност от изисквания, всяко от които се определя чрез числовите стойности на един или няколко обективно измерими показатели, съотносими към съответното професионално направление, не е изпълнена.

2. Публикуваната предварителна оценка на въздействието на предлаганите промени е повърхностна и не отразява реалните последици, които биха настъпили. Очакваме негативен ефект от евентуалното приемане на така предложените МНИ върху развитието на академичния състав, а като следствие и върху обучението на студенти и подготовката на висококвалифицирани кадри за икономиката на страната в ПН 4.6 и ПН 4.5, в които се обучават огромното мнозинство от студентите от област на ВО „Природни науки, математика и информатика“. Неизбежно ще станем свидетели на демотивация и бърз отлив както на млади, така и на утвърдени

преподаватели поради преориентирането им към друг тип професионално развитие. Това ще постави под въпрос не само успешното функциониране, но и съществуването на ФМИ на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ и на сходните му факултети в други висши училища.

### **Приложение**

Анализ на спецификата на научните изследвания в професионално направление

#### 4.5 Математика и професионално направление 4.6 Информатика

Научната област 4 „Природни науки, математика и информатика“ е механичен сбор от естествени науки (физика, химия, биология, науки за земята) и формални науки (математика, информатика и компютърни науки). Тези две групи имат напълно различен стил на научни изследвания, съответно на публикуване и цитиране, което лесно се вижда от показаната на следващата фигура справка от InCite на Web of Science за броя на наличните статии и цитирания в отделните видове науки. От тази справка е ясно, че в ПН 4.5 Математика и ПН 4.6 Информатика и компютърни науки се публикува и се цитира в ПЪТИ по-малко, отколкото в другите ПН, включени в научна област 4. Вероятно предложените МНИ са нормални за естествените науки, но те са около 3-4 пъти завишени и силно изкривени за формалните науки. Предложените коефициенти за умножение са пряко следствие от този обективен факт. Предложеното въвеждане на еднакви МНИ към всички професионални направления в тази област е практически невъзможно, а опитите за въвеждането му са вредни и застрашаващи нормалното изпълнение на функциите на академичния състав от поне едната от двете групи. Затова считаме за правилно въвеждането на подходящи и обективно обусловени коефициенти за умножение, включително и при отчитане на броя цитирания (показател Д11), което да отразява коректно данните от справката от WoS - едновременно по-малко на брой статии и по-малка цитируемост на една статия в ПН 4.5 и ПН 4.6 в сравнение с останалите професионални направления от област на висше образование 4 „Природни науки, математика и информатика“.

Предложението за включване в МНИ на точкуването на публикации в издания, реферирани и индексирани в бази с научна информация (Zentralblatt, MathSciNet, ВИНИТИ РАН, DBLP, ERIC, ACM Digital Library, IEEE Xplore, AIS eLibrary), различни от единствено признаваните от НАЦИД

		<p>бази Web of Science и SCOPUS, е породено от обстоятелството, че много ценностни статии за ПН 4.5 и 4.6 се реферират именно от предложените допълнително бази. Част от тези статии (и в частност всички такива, публикувани преди 1985 г. - годината, от която започва индексването и реферирването от WoS) напълно неоправдано в момента попадат в категорията на публикациите, които не се точкуват според обсъждания проект.</p> <p>Приемането на предложението за въвеждане в МНИ на точкуване на публикации в издания с SJR по достатъчно достоен начин е безапелативно с цел отчитане на спецификата на научните изследвания в ПН 4.5 и ПН 4.6. Високите темпове на развитие и бързото остаряване на научните резултати особено в областта на информатиката и компютърните науки правят изключително ценно и търсено представянето на резултати и идеи на специализирани международни научни конференции и публикуването на статии в рецензирани сборници с трудове на най-силните такива конференции. Последните като правило се реферират от SCOPUS и имат импакт ранг (SJR).</p> <p>Тези твърдения се подкрепят от официалното становище на Informatics Europe1 (<a href="http://www.paulmckevitt.com/docs/cacmresevalcsapril2009.pdf">http://www.paulmckevitt.com/docs/cacmresevalcsapril2009.pdf</a>) по отношение на показателите за оценяване на значимостта на резултатите от научните изследвания в областта на информатиката и компютърните науки, според което:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Отличителна черта на публикациите в областта на компютърните науки е значимостта на конференциите, някои от които са изключително селективни, и книгите. Публикациите в списания са важни за разглеждането на някои теми в дълбочина, но не носят по-голям престиж от качествените конференции и книгите.</li> <li>• При оценяване на публикациите и цитиранията позоваването само на Web of Science на ISI е напълно неадекватно за повечето области на компютърните науки и не бива да бъде прилагано.</li> </ul>		
134.	<b>Проф. дхн Веселина Гаджева, зам.-Ректор научна и международна дейност Тракийски</b>	<p>Нашите конкретни предложения са следните:</p> <p>На първо място, считаме, че би било справедливо да се премахнат коефициентите при точкуване на научните публикации, т.е. промените, касаещи научните области: 4. Природни науки, математика и информатика,</p>	<b>Не се приема</b>	<p>Предложените промени в Област 6 „Аграрни науки и ветеринарна медицина“ не се включват в настоящия</p>

	университет - гр. Стара Загора, постъпило предложение по пощата	5. Технически науки и 7. Здравеопазване и спорт да се отнасят и за област 6 „Аграрни науки и ветеринарна медицина“.		проект
135.	Проф. дхн Веселина Гаджева, зам.-Ректор научна и международна дейност Тракийски университет - гр. Стара Загора, постъпило предложение по пощата	<p>Нужно е спешно чрез Правилника за приложение на ЗРАС да се внесе яснота и конкретика по отношение на определенията за „монография“ и „хабилитационен труд-монография“. Не е посочено дали в библиографията трябва да фигурират авторски публикации, какъв брой и какви са изискванията към тях? Посочените в „монография“ публикации биха ли могли да фигурират в списъка на публикации в група показатели Г?</p> <p>Каква е разликата между монография-хабилитационен труд и монография която не е представена като основен хабилитационен труд.</p> <p>Да се внесе яснота и конкретика по отношение на изискванията за хабилитационен труд – „равностойни научни публикации“.</p> <p>Никъде не е дадено определение за „книга“. Не е ясно дефинирана разликата между книга и монография.</p> <p>Защо не се оценява издаването на книга която не е на базата на дисертация?</p> <p>Защо не се оценява с точки участие в научни конференции ?</p>	Не се приема	Предложението се отнася до законодателни промени, които не са предмет на настоящия проект.
136.	Доц. Майя Маркова, дб Медицински факултет, Медицински университет – София, постъпило предложение по пощата	Смятам обаче за неоправдана планираната дискриминация на занимаващите се с природни науки (професионални направления 4.1. Физически науки, 4.2. Химически науки, 4.3. Биологически науки, 4.4. Науки за земята) по отношение на броя цитирания. Предвижда се да се броят само цитирания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация, като при това на всяко от тях се дават само по 2 точки. В никоя друга научна област изискванията не са така високи, а постиженията на учените - така ниско оценени.		Не е предложение
137.	Становище на факултетният съвет на факултет „Математика и информатика“ към Великотърновския университет „Св. св. Кирил и Методий“,	Считаме, че не трябва да се променят показателите в Таблица 2 Брой точки по показатели в Приложението към чл. 1а ал. 1 в частта му „Област 4. Природни науки, математика и информатика“, които и без това в момента са е 25 % по високи отколкото за останалите области.	Не се приема	Измененията в Област 4, професионални направления 4.1, 4.2, 4.3, 4.5 и 4.6 са в резултат на обсъждане с учени от водещи университети и БАН



	постъпило по пощата			
138.	И. Иванов, гр. Варна, постъпило предложение по пощата	1. Намаляване на точките за хабилитационен труд - на 50 точки.	Не се приема	Предложението няма обосновка.
139.	И. Иванов, гр. Варна, постъпило предложение по пощата	2. В 50% от работите кандидатът за професор, доцент или доктор на науките да е самостоятелен или първи автор.	Не се приема	Предложението не съответства на ЗРАСРБ
140.	И. Иванов, гр. Варна, постъпило предложение по пощата	3. В поне една публикация от ГРУПИ показатели Г кандидатът за ОНС „доктор“ да е самостоятелен или първи автор.	Не се приема	Предложението не съответства на ЗРАСРБ
141.	И. Иванов, гр. Варна, постъпило предложение по пощата	4. Придобита НС „доктор на науките“ да е отделен показател в таблица 1, с точки колкото за група показатели Е.	Не се приема	Предложението не съответства на ЗРАСРБ
142.	И. Иванов, гр. Варна, постъпило предложение по пощата	5. Отпадане на „полезен модел и марка“ от т. 11 и т.12 от група показатели Г.	Не се приема	Предложението няма обосновка
143.	И. Иванов, гр. Варна, постъпило предложение по пощата	6. Отпадане на „Привлечени средства по проекти, ръководени от кандидата“ от група показатели Е.	Не се приема	Предложението няма обосновка
144.	И. Иванов, гр. Варна, постъпило предложение по пощата	7. Отпадане на т. 26 и т. 27 в група показатели Е.	Не се приема	Предложението няма обосновка
145.	Институт по Органична химия с Център по Фитохимия, постъпило предложение по пощата	1. Промените в проекта за изменение на Правилника за прилагане на ЗРАСРБ са в съзвучие с целите, заложиени в Националната стратегия за развитие на научните изследвания в Република България 2017-2030.		Не е предложение
146.	Институт по Органична химия с Център по	2. Новият подход за определяне на минималните изисквания е в съответствие с критериите и показателите за институционална оценка,		Не е предложение

	<b>Фитохимия, постъпило предложение по пощата</b>	съгласно Правилника за наблюдение и оценка на научно-изследователската дейност, осъществявана от висшите училища и научните организации, публикуван в ДВ 54/29.06.2018.		
147.	<b>Институт по Органична химия с Център по Фитохимия, постъпило предложение по пощата</b>	3. Промените в проекта за изменение на Правилника за прилагане на ЗРАСРБ са насочени към отчитане на качеството на научната продукция на академичния състав, в съответствие с Правилника за оценка на научно-изследователската дейност, при който научните резултати и тяхното научно въздействие отчитат категорията на научните списания (Q1, Q2,...).		Не е предложение
148.	<b>Институт по Органична химия с Център по Фитохимия, постъпило предложение по пощата</b>	4. Промените в проекта за изменение на Правилника ще подпомогнат кариерното развитие на младите учени в природните науки да се осъществява в съответствие със съвременните световни тенденции, насочени главно към интердисциплинарни изследвания.		Не е предложение
149.	гл. ас. д-р Емил Рачев <i>Електротехнически факултет при Технически университет – София</i> <i>Катедра Електрически машини, постъпило писмо по електронната поща</i>	Считам че минималните изисквания (таблица 1), както и критериите за събиране на точки (таблица 2) за крайно неприложими към академичния състав на ТУ-София и по-специално по направление 5.2. Електротехника, електроника и автоматика!	<b>Приема се</b>	Област 5 Технически науки остава без промяна
150.	от проф. д-р Сеферин Тодоров Мирчев, Технически университет – София, постъпило писмо по електронната поща	<b>Първо предложение</b> Q1, Q2, Q3 и Q4 обозначават четирите квартали (четвъртини), в които двете световноизвестни бази данни с научна информация <i>Journal Citation Reports</i> на <i>Web of Science</i> и <i>Scimago Journal &amp; Country Rank</i> на Scopus групират научните списания във всяка научна област. <b>МОТИВИ:</b> <i>След като има две световноизвестни бази данни с научна информация, определящи квартали, които са еквивалентни по цел, съдържание и значимост, но между които има и различия, няма логично обяснение защо се предлага да се работи само с едната. Има списания, които са регистрирани в едната база данни, индексират се в другата, но квартали се дават само в тази, в която са регистрирани.</i>	<b>Приема се частично</b>	За ПН 4.1, 4.2 и 4.3 двете бази данни са приравнение. За ПН 4.5 и 4.6 са въведени специфични бази данни. Област 5 Технически науки остава без промяна

151.	от проф. д-р Сеферин Тодоров Мирчев, Технически университет – София, постъпило писмо по електронната поща	<p><b>Второ предложение</b></p> <table border="1" data-bbox="595 161 1554 368"> <thead> <tr> <th>Група от показатели</th> <th>Съдържание</th> <th>Доктор</th> <th>Доктор на науките</th> <th>Главен</th> <th>Доцент</th> <th>Професор</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>В</td> <td>Показател 2, 3 или 4</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>100</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table> <p><b>МОТИВИ:</b></p> <p>С горното предложение защитата на дисертационен труд „доктор на науките“ преди заемането на академична длъжност „доцент“ или „професор“ ще носи поне 100 точки в конкурса за академична длъжност. Трябва да се отбележи, че в този случай публикациите и цитиранията, включени в дисертационния труд, не участват в конкурса за „доцент“ или „професор“. Ако не се направи горната промяна, интересът и броят на защитилите научната степен "доктор на науките" ще намалее значително.</p>	Група от показатели	Съдържание	Доктор	Доктор на науките	Главен	Доцент	Професор	В	Показател 2, 3 или 4				100	100	Не се приема	Това са минимални изисквания. Съгласно ЗРАСРБ, научните организации могат да поставят допълнителни изисквания, ако считат това за необходимо.
Група от показатели	Съдържание	Доктор	Доктор на науките	Главен	Доцент	Професор												
В	Показател 2, 3 или 4				100	100												
152.	от проф. д-р Сеферин Тодоров Мирчев, Технически университет – София, постъпило писмо по електронната поща	<p><b>Трето предложение</b></p> <p>7. Научна публикация от сборници от научни конференции, които са реферирани и индексирани в базите данни <i>Web of Science</i> и <i>Scopus</i>, за които не се дават квартали, извън хабилитационния труд (10 точки).</p> <p><b>МОТИВИ:</b></p> <p>Научните публикации от сборници от научни конференции, които са реферирани и индексирани в базите данни <i>Web of Science</i> и <i>Scopus</i>, са равностойни на публикациите от списания в тези бази данни, за които има квартали и съответно импакт фактор и импакт ранг.</p>	Приема се															
153.	от проф. д-р Сеферин Тодоров Мирчев, Технически университет – София, постъпило писмо по електронната поща	<p><b>Четвърто предложение</b></p> <p>8. Публикувана глава от книга или колективна монография, реферирана и индексирана в базите данни <i>Web of Science</i> и <i>Scopus</i> (20 точки).</p> <p>Публикувана глава от книга или колективна монография в международно издателство (15 точки).</p> <p>Публикувана глава от книга или колективна монография в национално издателство (10 точки).</p>	Частично се приема	Публикувана глава от книга или колективна монография, реферирана и индексирана в базите данни <i>Web of Science</i> и <i>Scopus</i> се точкува.  Не е приемливо разделянето на международни и национални издателства,														

		<p><b>МОТИВИ:</b></p> <p><i>Главите от книги, които са реферирани и индексирани в базите данни Web of Science и Scopus, са равностойни на публикациите от списания в тези бази данни и за тях трябва да дават по-голям брой точки.</i></p>		защото това деление не отразява разлика в качеството на издателството.
154.	от проф. д-р Сеферин Тодоров Мирчев, Технически университет – София, постъпило писмо по електронната поща	<p><i>Пето предложение</i></p> <p>5 за други публ.*</p> <p>* МОН и НАЦИД да изготвят, публикуват, поддържат и актуализират списък на издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация.</p> <p><b>МОТИВИ</b></p> <p><i>През последните години има тенденция да се работи само с две световноизвестни бази данни с научна информация - Web of Science и Scopus. Този подход е неразумен, ограничава силно възможността за израстване, нарушава явно правата на учените и на преподавателския състав и спъва развитието на науката и на висшето образование. Има голям брой световноизвестни бази данни с научна информация, които по значимост и популярност са съпоставими с горните две. Прилагам списък от 80 световноизвестни академични бази данни с актуална научна информация, изготвен от Института за икономически изследвания при БАН и публикуван на следния адрес: <a href="https://www.iki.bas.bg/files/Spisak%20s%20akademichni%20bazi%20danni.pdf">https://www.iki.bas.bg/files/Spisak%20s%20akademichni%20bazi%20danni.pdf</a></i></p>	<b>Частично се приема</b>	За ПН 4.5 и 4.6 са въведени бази данни специфични за тези професионални направления.
155.	от проф. д-р Сеферин Тодоров Мирчев, Технически университет – София, постъпило писмо по електронната поща	<p><i>Шесто предложение</i></p> <p>Не трябва да може да се стане „доктор на науките” или „професор” без кандидата да има няколко публикации с импакт фактор и няколко самостоятелни публикации, което представените минимални изисквания позволяват.</p> <p><b>МОТИВИ</b></p> <p><i>Има практика в много университети в нашата страна и в чужбина, при която горните изисквания са задължително условие.</i></p>	<b>Не се приема</b>	Публикациите с импакт фактор носят значително повече точки.

156.	от проф. д-р Сеферин Тодоров Мирчев, Технически университет – София, постъпило писмо по електронната поща	<p><i>Седмо предложение</i></p> <p>Не трябва да може да се стане „професор” без кандидата да имат поне един успешно защитил докторант, да е ръководил поне един научно-изследователски проект и да е написал поне един учебник. Представените минимални изисквания позволяват да е изпълнено само едно от горните условия.</p> <p><b>МОТИВИ</b></p> <p><i>Има практика в много университети в нашата страна и в чужбина, при която горните изисквания са задължително условие.</i></p>	Не се приема	Това предложение беше обсъждане в работна група, но не беше прието.
157.	от проф. д-р Сеферин Тодоров Мирчев, Технически университет – София, постъпило писмо по електронната поща	<p><i>Осмо предложение</i></p> <p>Всички публикации трябва да носят макар и минимален брой точки на техните автори.</p> <p><b>МОТИВИ</b></p> <p><i>Националните научни форуми са основата за развитие на науката и за израстването на академичния състав. Ако по никакъв начин не се стимулира участието в национални и международни форуми в нашата страна и публикуването в национални списания, голяма част от които не са индексирани в големите бази данни, а още по-малко от тях в Web of Science и в Scopus, ще имаме малък брой публикации в световноизвестни бази данни с недобро качество.</i></p>	Не се приема	<p>Минималните изисквания дават възможност за отчитане на разнообразни научни публикации.</p> <p>Не е ясно защо в мотивите се допуска, че публикациите в WoS и в Scopus ще са с недобро качество</p>
158.	Института по математика и информатика при БАН, постъпило писмо по електронната поща	<p><b>Предложение 1.</b></p> <p>В таблица 1 минималните изисквани точки за академичната длъжност "професор" по група показатели Е в повечето от областите е 100. Изключение правят:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Област 4. Природни науки, математика и информатика – 150 точки;</li> <li>- Област 5. Технически науки – 150 точки;</li> <li>- Област 8. Изкуства – 120 точки.</li> </ul> <p>В приетия ППЗРАСРБ в група Е само за Област 4. Природни науки, математика и информатика и Област 5. Технически науки са включени следните показатели:</p>	Приема се	За ПН 4.5 и 4.6 броят на минималните точки е намален.

		<p>22. Публикувана заявка за патент или полезен модел</p> <p>23. Призната заявка за полезен модел, патент или авторско свидетелство</p> <p>В проекта за изменение на Правилника тези два показателя са преместени в група Г, с което видовете дейности, от които могат да се съберат точки в група Е за област 4 и област 5, намаляват. Намалява и възможността за изпълнение на изисквания минимален брой точки в група Е.</p> <p>Предлагаме за Област 4. Природни науки, математика и информатика минималните изисквани точки в група Е да бъде 120.</p>		
159.		<p><b>Предложение 2.</b></p> <p>В приетия ППЗРАСРБ група Д съдържа:</p> <p>10. Цитирания или рецензии в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация или в монографии и колективни томове – 5 точки</p> <p>11. Цитирания в монографии и колективни томове с научно рецензиране – 3 точки</p> <p>12. Цитирания или рецензии в нереперирани списания с научно рецензиране – 2 точки</p> <p>В проекта за изменение на Правилника само за област 4 тази група Д е сведена до:</p> <p>11. Цитирания в научни издания, монографии и колективни томове, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация – 2 т. (като при изчисляване на приноса на цитатите, точките се умножават с коефициент 3 за професионално направление 4.5. и с коефициент 2 за професионално направление 4.6.)</p> <p>Предлагаме да се добави нов ред в таблицата:</p> <p>Цитирания, не попадащи в т.11 – 1 т. (като при изчисляване на приноса на цитатите, точките се умножават с коефициент 3 за професионално направление 4.5. и с коефициент 2 за професионално направление 4.6.)</p>	Приема се	
160.	Института по математика и информатика при БАН,	<b>Предложение 3.</b>		

	постъпило писмо по електронната поща	<p>В проекта за изменение на Правилника в групи В и Г на области 4, 5 и 7 се предлага различно оценяване на публикациите с IF в зависимост от това в кой квантил на Web of Science попада съответното списание. Публикации в издания с SJR в Scopus (които нямат IF) се приравняват към всички останали публикации, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация.</p> <p>Предлагаме:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>публикация в издание, което няма IF, но има SJR в Scopus, да бъде оценявана като публикация от Q4 на Web of Sciences, т.е. с 10 точки.</li> <li>при изчисляване на приноса на статиите по показател 4 от група В и показател 7 от група Г съответните точки в таблицата да се умножават с коефициент 3 за професионално направление 4.5 и професионално направление 4.6.</li> </ul>	Приема се	
161.	Факултетния съвет на Физическия факултет на СУ "Св. Кл. Охридски", постъпило предложение по пощата	<p>В таблица 2, показател Е да се добави „Ръководство на успешно защитили дипломанти в ОКС Бакалавър и/или Магистър – 3 точки за всеки Бакалавър и 6 точки за всеки магистър. Да не отпадне следния показател: Е 11. Цитирания в монографии и колективни томове с научно рецензиране.</p>	Не се приема	Научните организации могат да добавят допълнителни изисквания, ако считат за необходимо
162.	Проф. Методи Младенов, постъпило предложение по пощата	<p>Конкретните ми предложения към Вас, за промени в ППЗРАСРБ, касаят само промяна в изикванията за заемане на длъжности „доцент“ и „професор“, по отношение „област 5. Технически науки“. Те са описани по-долу и са обобщени в приложените две таблици:</p> <p>1. Предлагам да се въведе деление между статиите в зависимост от това в какъв тип списание са публикувани по отношение само наличието на импакт фактор/импакт ранг на списанието, без да има деление на броя на авторите на статията и без да се взема предвид квантила на списанието (виж таблица 2). Тези два показателя (IF/SJR) отразяват цитируемостта (средния брой цитирания) на статиите в дадено списание (и на самото списание) в което е публикувана статията.</p>	Не се приема	Област 5 остава без промяна
163.	Проф. Методи Младенов, постъпило предложение по пощата	<p>2. Предлагам да бъде увеличена тежестта на цитируемостта (без автоцитирането) на статиите при присъждането на точки. Цитирането на даден труд в повечето случаи е признак, че статията/разработката на даден</p>	Не се приема	Област 5 остава без промяна

		автор/колектив е послужила като източник на информация (независимо дали теоретична, или практическа (напр. конкретна методика за анализ), или позитивна или негативна) за други автори/колективи. В тази връзка предлагам точките по показателите от група Д за академична длъжност „доцент“ да бъдат увеличени на 100, а за академична длъжност „професор“ на 150. Предлагам в същата група да се отчитат и участията в научни форуми, като се присъждат точки за това. Смятам, че тези участия са съществена част от работата на учения, а именно да представи своите научни постижения сред колеги от своята научна област.		
164.	<b>Проф. Методи Младенов, постъпило предложение по пощата</b>	3. Предлагам да бъде въведено разделение за преподаватели от ВУ и учени от други организации в които не се осъществява обучение на студенти, изразяващо се в изискване на различен минимален брой точки по показателите от групи Г и Е. Предлагам и въвеждането на допълнителни показатели в тези две групи, корекция на някои от съществуващите показатели и отпадането на някои от досега съществуващите (виж приложените таблици). По този начин считам, че по-пълно биха били отразени учебните и научни аспекти от дейността на учените от ВУ и биха допринесли за установяване на баланс по отношение съществуващите разлики между двете групи учени.	<b>Не се приема</b>	Област 5 остава без промяна
165.	<b>Научния съвет при Институт по физика на твърдото тяло на Българска академия на науките, постъпило предложение по пощата</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• изразява несъгласие с присъждането на 15 т. за заявка на патенти в Таблица 2, показател Г, т. 10 към изискванията в Област 4. Природни науки, математика и информатика.</li> </ul> <p>Мотивът ни е, че аналогично на статия изпратена за публикуване, заявката за патент не е оценена от компетентни специалисти и нейното качество може да бъде и много ниско. Само признатите патенти са преминали през критична оценка.</p>	<b>Не се приема</b>	Признаването на патент отнема години, което би забавило необосновано академичното израстване, ако се отчитат само признатите патенти.
166.	<b>Научния съвет при Институт по физика на твърдото тяло на Българска академия на науките, постъпило предложение по пощата</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• единодушно подкрепя предложеното в Проекта отчитане на качеството на научните публикации чрез диференцирано точкуване в зависимост от квартила (Q) на изданията, в които са публикувани, Таблица 2, показател Д, т. 4 и показател Г, т. 7 към изискванията в Област 4. Природни науки, математика и информатика.</li> </ul>		Не е предложение



167.	<p>доц. д-р инж. Захари Живков Зарков</p> <p><b>Електротехнически факултет при Технически университет – София, постъпило предложение по пощата</b></p>	<p>1. Трябва задължително да се има предвид, че в нашето професионално направление „5.2. Електротехника, електроника и автоматика“ и въобще в техническите науки основен компонент от работата е подготовка и осъвременяване на водените курсове, предвид непрекъснатото развиващата се област. Учебното натоварване и разработването на учебни курсове би следвало да се добави към критериите за академични длъжности доцент и професор.</p> <p>2. Изграждането и обновяването на лабораторна база би трябвало също да се отчита като дейност, която носи някакви точки, както и броят водени и защитили дипломанти. Ръководството на незащитили докторанти също би следвало да се отрази за академична длъжност професор.</p> <p>3. По отношение на научно-приложната работа е важно да се вземат предвид и самостоятелните участия на учените в проекти по различни програми, които действат в страната, като се предложи адекватен начин за доказването на тези участия.</p>	<b>Не се приема</b>	Област 5 Технически науки няма да се променя
168.	<p><b>Катедра „Климатология, хидрология и геоморфология“</b></p> <p><b>Геолого-географски факултет</b></p> <p><b>СУ „Св. Климент Охридски“, постъпило предложение по пощата</b></p>	<p>1. Както първият вариант на правилника, така и предлаганите промени не отчитат заетостта на преподавателите във висшите учебни заведения за обучение на студенти.</p> <p>Смятаме, че с по-малък брой минимални точки за преподаватели във ВУЗ ще се отчете спецификата на нашата работа. Това предложение е за всички научни области.</p>	<b>Не се приема</b>	ЗРАСРБ не прави деление между учените във висшите училища и в другите научни организации.
169.	<p><b>Катедра „Климатология, хидрология и геоморфология“</b></p> <p><b>Геолого-географски факултет</b></p> <p><b>СУ „Св. Климент Охридски“, постъпило предложение по пощата</b></p>	<p>2. Според предлагания проект за изменение на Правилника от групата показател Г отпада показател – научна публикация в не реферирани списания с научно рецензиране или редактирани в колективни томове.</p>		Няма конкретно предложение.

170.	<p><b>Катедра „Климатология, хидрология и геоморфология“</b>  <b>Геолого-географски факултет</b>  <b>СУ „Св. Климент Охридски“, постъпило предложение по пощата</b></p>	<p>3. От групата показател Д отпада цитиранията в не реферирани списания, монографии и колективни томове, което също приемаме за неправилно.</p> <p>Отчитайки важността на публикациите и цитиранията в издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни, възразяваме срещу не присъждане на точки за публикации в не реферирани в световноизвестни бази данни.</p>	<b>Не се приема</b>	<p>В областта на природните науки публикациите в нереперирани списания имат маргинално значение за науката.</p>
171.	<p><b>Катедра „Климатология, хидрология и геоморфология“</b>  <b>Геолого-географски факултет</b>  <b>СУ „Св. Климент Охридски“, постъпило предложение по пощата</b></p>	<p>4. В досегашния вариант на правилника (предложените промени не променят това) в областите 1. Педагогически науки, 1. Педагогически науки, 3. Социални, стопански и правни науки, 6. Аграрни науки и ветеринарна медицина, 7. Здравеопазване и спорт и 9. Сигурност и отбрана, минималната сума по показателите от група Е е 100 т, област 8. Изкуства – 120, а в области 4. Природни науки, математика и информатика и 5. Технически науки -150. Предлагаме точките за показателите в група Е да бъдат изравнени за различните научни области, например 130 т. за всички области.</p>	<b>Не се приема</b>	<p>Различните научни области имат специфика, която е отразена в приетите точки по групи показатели за изпълнение на минималните изисквания.</p>
172.	<p><b>Катедра „Климатология, хидрология и геоморфология“</b>  <b>Геолого-географски факултет</b>  <b>СУ „Св. Климент Охридски“, постъпило предложение по пощата</b></p>	<p>5. Да се въведе изискване за минимален брой публикации / точки към показатели от група Г за заемане на академична длъжност главен асистент – напр. 30 / 40 т. публикации, изключващи публикациите във връзка с дисертацията. Тук също да има редукция на точките за преподаватели от ВУЗ.</p>	<b>Не се приема</b>	<p>Длъжността главен асистент изисква наличие на ОНС „доктор“, която осигурява необходимата научна квалификация.</p>
173.	<p><b>Д-р инж. Валентин Миленов,</b>  <b>Електротехнически факултет при ТУ-София,</b>  <b>постъпило предложение по пощата</b></p>	<p>Считам минималните изисквания (таблица 1), както и критериите за събиране на точки (таблица 2) за <b>крайно неприложими.</b></p>	<b>Приема се</b>	<p>Област 5 остава без изменения.</p>

174.	доц. д-р Людмил Стоянов Електротехнически факултет при Технически университет – София Катедра Електрически машини, постъпило предложение по пощата	В област 5 Технически науки, считам минималните изисквания (таблица 1), както и критериите за събиране на точки (таблица 2) за <b>крайно неприложими към академичния състав на ТУ-София</b> и по-специално по направление 5.2. Електротехника, електроника и автоматика!	<b>Приема се</b>	Област 5 остава без изменения.
175.	Научния съвет на Националния институт по метеорология и хидрология при БАН, постъпило предложение по пощата	<p><b>1. Да се разшири понятието „хабилитационен труд“ в ППЗРАСРБ, както следва:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Хабилитационен труд – монография</li> <li>• Хабилитационен труд – научни публикации в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация</li> <li>• Хабилитационен труд – внедрени в практиката научно-приложни разработки, ръководство на българския екип в международен научен или образователен проект, участие в международен научен или образователен проект</li> </ul>	<b>Не се приема</b>	Приложните разработки попадат в показатели група Е.
176.	Научния съвет на Националния институт по метеорология и хидрология при БАН, постъпило предложение по пощата	<p><b>2. Предложения за промени по показатели (точки) в група Д</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Да се запази текстът и броят на точките за т.10 и т.12 в таблица 2 за област „Природни науки, математика и информатика“, и за т.12 и т.14 в таблица 2 за област „Технически науки“, както е в настоящия ППЗРАСРБ.</li> </ul>	<b>Частично се приема</b>	Област 5 Технически науки и ПН 4.4 Науки за земята се запазват без промяна.
177.	Научния съвет на Националния институт по метеорология и хидрология при БАН, постъпило предложение по пощата	<p><b>3. Предложения за включване в ППЗРАСРБ на наукометрични показатели в съответствие с чл. 2б, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗРАСРБ</b></p> <p>Да се включи към група Г за области „Природни науки, математика и информатика“ и „Технически науки“ показателят:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Внедрена в практиката научно-приложна разработка, която не е представена като част от основен хабилитационен труд</li> </ul> <p>Да се включат към група Е за области „Природни науки, математика и</p>	<b>Не се приема</b>	Научните организации могат да добавят допълнителни минимални изисквания, ако смятат това за необходимо.

		<p>информатика“ и „Технически науки“ показателите:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Въведени нови лекционни курсове</li> <li>• Разработени нови упражнения за лекционни курсове</li> <li>• Ръководство на магистърски и/или бакалавърски програми</li> <li>• Изнесени доклади на конференции и други научни форуми – включително пленарни и поканени</li> <li>• Участие в органи на специализирани в научната област международни организации</li> <li>• Участие в научни и/или организационни комитети на международни конференции</li> <li>• Участие като редактор или като член на редакторския колектив в реферирани и индексирани издания</li> <li>• Други сходни постижения в преподавателската и международна дейност, съотнесими към съответната научна област</li> </ul>		
178.	<p><b>Научния съвет на Националния институт по метеорология и хидрология при БАН, постъпило предложение по пощата</b></p>	<p><b>4. Да се запази деленето на броя на авторите при отчитане на броя на публикациите за даден учен, когато няма писмено доказателство за отделния принос на авторите.</b></p>	<p><b>Приема се</b></p>	<p>Минималните изисквания за ПН 4.4 Науки за земята не се променят</p>
179.	<p><b>Научния съвет на Националния институт по метеорология и хидрология при БАН, постъпило предложение по пощата</b></p>	<p><b>5. Да отпадне категоризацията на научните публикации (Q1, Q2, Q3, и Q4) в т. 4 и т. 7 в таблица 2 за области „Природни науки, математика и информатика“ и „Технически науки“, като се запазят т. 7 и т. 8 (в становището по-нататък т. 7-1) от настоящия ППЗРАСРБ и се добавят две нови точки: 7-2. Публикация в национално специализирано научно издание; т.7-3. Друга научна публикация.</b></p> <p>Обосновка:</p> <p>Квартилите и импакт факторите на списанията не са показателни за качествата на конкретната публикация на кандидата, а индикатор характеризиращ някои особености на конкретното списание. Към момента на публикуване на дадена статия, авторът ѝ няма НИКАКЪВ принос към</p>	<p><b>Частично се приема</b></p>	<p>Минималните изисквания в ПН 4.4 Науки за земята остават без промяна.</p>

		импакт фактора на списанието и квартила в който то се намира (такъв имат авторите публикували в него за период от две години ПРЕДИ публикацията на автора). Квартилите на база на Web of Science игнорират друга равностойна наукометрична база Scopus. Да се фаворизира Web of Science (продукт на американска частна компания) за сметка на Scopus (продукт на европейската компания Elsevier) не е изключено да е и нарушение на законодателството.									
180.	Научния съвет на Националния институт по метеорология и хидрология при БАН, постъпило предложение по пощата	6. ЗРАСРБ прави съществена разлика между академичните длъжности „доцент“ и „професор“ – в чл. 29, ал. 1, т. 4 има допълнително изискване за „професор“, каквото в чл. 24 за „доцент“ няма. В тази връзка предлагаме минималните изисквани точки за „доцент“ в Група от показатели Г да са по-малко от определените за „професор“ в съответствие със ЗРАСРБ.	Не се приема	Разликите в изискванията за доцент и професор са отразени в точките за групи Д и Е.							
181.	Научния съвет на Националния институт по метеорология и хидрология при БАН, постъпило предложение по пощата	7. Чл. 26, ал. 2 от ЗРАСРБ определя минималните национални изисквания като съвкупност от изисквания, а не по групи показатели. Във връзка с това предлагаме указаните в таблица 1 брой точки по групи показатели да се разглеждат като индикативни, а минималните изисквания да се определят като съвкупност от тях. Това ще гарантира адекватно оценяване на кандидата, постигнал значими резултати в определени области на науката и практиката.	Не се приема	Групите показатели отразяват съвкупността от минимални изисквания, както са въведени в чл. 26, ал. 2 от ЗРАСРБ.							
182.	Научния съвет на Националния институт по метеорология и хидрология при БАН, постъпило предложение по пощата	8. Конкретни предложения за изменения в Приложението към чл. 1а, ал. 1 на ППЗРАСРБ за Област 4. Природни науки, математика и информатика:  Област 4. Природни науки, математика и информатика:  Професионално направление 4.1. Физически науки, 4.2. Химически науки, 4.3. Биологически науки, 4.4. Науки за земята, 4.5. Математика, 4.6. Информатика и компютърни науки  Таблица 1. Минимални изисквани точки по групи показатели за различните научни степени и академични длъжности и индикативни стойности по групи показатели	Приема се частично	Минималните изисквания в ПН 4.4 Науки за земята остават без промяна.							
		<table border="1"> <tr> <td>Група от</td> <td>Съдържа</td> <td>Доктор</td> <td>Доктор</td> <td></td> <td>Съдържа</td> <td>Доктор</td> </tr> </table>	Група от	Съдържа	Доктор	Доктор		Съдържа	Доктор		
Група от	Съдържа	Доктор	Доктор		Съдържа	Доктор					

показатели	ние		на		ние		
А	Показатель 1	50	50	50	50	50	
Б	Показатель 2	-	100	-	-	-	
В	Показатели 3 или 4	-	-	-	100	100	
Г	Сума от показатели от 5 до 9	30	100	-	120	200	
Д	Сума от показатели от 10 до 12	-	100	-	50	100	
Е	Сума от показатели от 13 до края	-	-	-	-	150	
Съвкупност по чл. 2б, ал. 2 от ЗРАСРБ	Минимален общ брой точки от показатели 1 до края	80	350	50	320	600	

Таблица 2. Брой точки по показатели:

Група	Показател	Брой точки
-------	-----------	------------

от показа тели			
А	1. Дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор“	50	
Б	2. Дисертационен труд за присъждане на научна степен „доктор на науките“	100	
В	<p>3. Хабилизационен труд – Монография, или</p> <p>4. Хабилизационен труд – Научни публикации в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация</p> <p>4-1. Хабилизационен труд – внедрена в практиката научно- приложна разработка</p>	<p>100 за моногр.</p> <p>25 за публ. в Q1</p> <p>20 за публ. в Q2</p> <p>15 за публ. в Q3</p> <p>10 за публ. в Q4</p> <p>5 за други публ.</p> <p>40/n за публ. в индексирано издание (с импакт фактор и/или SJR)</p> <p>15/n за публ. в национално специализирано научно издание</p> <p>5/n за друга научна публ.</p> <p>30 за ръководител</p> <p>20/n за участие</p>	

		4-2.Хабилитационен труд – ръководство на българския екип в международен научен или образователен проект	50		
		4-3.Хабилитационен труд – участие в международен научен или образователен проект	10		
	Г	5. Публикувана монография, която не е представена като основен хабилитационен труд	30		
		6. Публикувана книга на базата на защитен дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор“ или за присъждане на научна степен „доктор на науките“	20		
		7. Научна публикация в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация, извън хабилитационния труд	25 за публ. в Q1 20 за публ. в Q2 15 за публ. в Q3 10 за публ. в Q4		
		7-1. Научна публикация в нереферирани списания с научно рецензиране или в редактирани колективни томове	5 за други публ. 40/n		
		Предложената т. 7-1 всъщност е т. 8 от настоящия ППЗРАСРБ.	20/n 15/n		
		7-2. Публикация в национално специализирано научно издание	5/n		
		7-3. Друга научна публикация			
		8. Публикувана глава от книга или колективна монография, или от приета за използване колективна методика	15		
		9. Призната заявка за полезен модел, патент или авторско свидетелство	25		



		10. Публикувана заявка за патент или полезен модел	15		
		10-1. Внедрена в практиката научно-приложна разработка, която не е представена като част от основен хабилитационен труд	30 за ръководител 20/n за участие		
	Д	11. Цитирания или рецензии в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация или в монографии и колективни томове  Текстът в т.11 се заменя с текста в т.10 от настоящия ППЗРАСРБ, вкл. точките (в проекта за изменение са 2).	5		
		11-1. Цитирания в монографии и колективни томове с научно рецензиране  Новата т.11-1 всъщност е т.11 от настоящия ППЗРАСРБ	3		
		11-2. Цитирания или рецензии в нереперирани списания с научно рецензиране  Новата т.11-2 всъщност е т.12 от настоящия ППЗРАСРБ	2		
		11-3. Други цитирания, включително отзиви за обществено значими научни и научно-приложни резултати в националните и чуждестранни медии	1		
		11-4. Писмени отзиви от национални/международни институция за внедрени научно-приложни разработки	5		
	Е	12. Придобита научна степен „доктор на науките“	75		
		13. Ръководство на успешно защитил докторант (n е броят съръководители на съответния докторант)	50/n**		

14. Участие в национален научен или образователен проект	10	
15. Участие в международен научен или образователен проект, което не е представено като част от основен хабилитационен труд	20	
16. Ръководство на национален научен или образователен проект	20	
17. Ръководство на българския екип в международен научен или образователен проект, което не е представено като част от основен хабилитационен труд	50	
18. Привлечени средства по проекти, ръководени от кандидата	1 точка за всеки 5 000 лв.	
19. Публикуван университетски учебник или учебник, който се използва в училищната мрежа или в специализиран център за обучение	40/n	
20. Публикувано университетско учебно пособие или учебно пособие, което се използва в училищната мрежа или в специализиран център за обучение	20/n	
20-1. Въведени нови лекционни курсове	30	
20-2. Разработени нови упражнения за лекционни курсове	20	
20-3. Ръководство на магистърски и/или бакалавърски програми	15	
20-4. (по чл. 2б, ал.2 от ЗРАСРБ) Изнесени доклади на конференции и други научни форуми	10 за пленарни и поканени 5 за други	

		<p>20-5. Участие в органи на специализирани в научната област международни организации</p> <p>20-6. Участия в научни и/или организационни комитети на международни конференции</p> <p>20-7. Участия като редактор или като член на редакторския колектив в реферирани и индексирани издания</p>	<p>20</p> <p>15</p> <p>30/n</p>		
183.	Научния съвет на Националния институт по метеорология и хидрология при БАН, постъпило предложение по пощата	9. Конкретни предложения за изменения в Приложението към чл. 1а, ал. 1 на ППЗРАСРБ за Област 5. Технически науки:		<b>Не се приема</b>	Няма да се правят промени в област 5 Технически науки
184.	Институт по биоразнообразие и екосистемни изследвания БАН, постъпило предложение по пощата	1. Подкрепяме направените промени относно премахнатото делене на броя на авторите при отчитане броя на публикациите за даден учен в Професионално направление 4.3. Биологически науки, предвид изложените от МОН аргументи.			Не е предложение
185.	Институт по биоразнообразие и екосистемни изследвания БАН, постъпило предложение по пощата	2. В новото предложение не става ясно как ще се третира публикации с повече от 30 автора, за които няма изискуемите декларации или водещо авторство. Ако не е налице това обстоятелство, е възможно тези публикации да бъдат приравнени на „други“ в Раздел В. Необходимо е това да бъде изяснено.		<b>Не се приема</b>	Публикациите с повече от 30 съавтора, в които кандидатът няма съществен принос не се отчитат в конкурса.
186.	Институт по биоразнообразие и екосистемни изследвания БАН, постъпило предложение по пощата	3. Считаме, че необосновано са изключени всички публикации, които се намират в издания, нереферирани и неиндексирани в посочените от МОН две от световноизвестните бази данни за научна информация.  Учените, които са започнали своя творчески път преди влизането в сила на новия закон, са публикували някои резултати от своята работа и в нереферирани издания (например Годишник на Софийския Университет –		<b>Не се приема</b>	Международните платформи за обмен на научна информация, като Google Scholar и Research Gate могат лесно да бъдат манипулирани без

		<p>списание със стогодишна традиция), включително сборници от конференции и други, които не могат да бъдат отнесени към категорията „книги“ в смисъла на ЗРАСРБ от 4.05.2018. Международните платформи за обмен на научна информация, като например Google Scholar и Research Gate, дават възможност за широк достъп и цитируемост на такива публикации.</p> <p>Предлагаме за тези публикации да бъде въведена отделна рубрика „Статии в нереферирани и неиндексирани в световноизвестни бази данни за научна информация“ с минимален брой точки – 2. Това допълнение да бъде включено само в раздел Г на картата, като по този начин няма да позволява на учени да израстват чрез натрупване на точки само от подобни материали.</p>		възможност за контрол и проверка.
187.	Институт по биоразнообразие и екосистемни изследвания БАН, постъпило предложение по пощата	4. В раздел Г, точка 7 текстът „10 за публ. в Q4“ да се редактира на „10 за публ. в Q4 или публ., реферирани само по Scopus“.	<b>Приема се частично</b>	Точките за различните видове публикации са прецизирани.
188.	Институт по биоразнообразие и екосистемни изследвания БАН, постъпило предложение по пощата	<p>5. Предлагаме в Раздел Д точка 11 да бъде поделена на три групи, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Цитирания или рецензии в научни издания, реферирани и индексирани -- 4 т.</li> <li>- Цитирания в монографии, книги и колективни томове с научно рецензиране -- 2 т.</li> <li>- Цитирания в нереферирани списания с научно рецензиране -- 1 т., като последните две рубрики да бъдат точкувани без коефициент</li> </ul>	<b>Не се приема</b>	Предложените изисквания са съгласувани с учени от водещи ВУ и БАН.
189.	Дроздстой Стоянов, Заместник председател на ПДЕК, постъпило предложение по електронната поща	1. Публикациите в списанията с импакт фактор от квартилите Q1-Q4 на Clarivate Analytics следва да бъдат установени като категорично, императивно изискване за хабилитация. Минималното изискване за доцент да бъде 5 и за професор 10 статии.	<b>Не се приема</b>	Дадено е съществено предимство на списанията с импакт-фактор, но е оставена и възможност за известна гъвкавост, тъй като изискванията са нови за научната общност.
190.	Дроздстой Стоянов,	2. Същото се отнася и за независимите цитирания/индекса на Хирш (минимум 50 в международни бази данни за доцент и минимум 100 за	<b>Не се приема</b>	Дадено е съществено предимство на списанията с

	Заместник председател на ПДЕК, постъпило предложение по електронната поща	професор). В момента съществуват редица условности, които позволяват този показател да бъде компенсирани и заобиколен.		импакт-фактор, но е оставена и възможност за известна гъвкавост, тъй като изискванията са нови за научната общност.
191.	доц. д-р инж. Златина Казлачева и доц. д-р инж. Ваня Стойкова, Факултет "Техника и технологии" - Ямбол, Тракийски университет, постъпило предложение по електронната поща	1. Към показател 7 от група Г да се отчитат не само квантилите според Web of Science, но и тези според SCOPUS. От двете световно известни и признати бази данни, SCOPUS е с по-голяма насоченост към инженерните науки, и качествени издания с Q3 в SCOPUS дори не са включени в Web of Science.	Не се приема	Изискванията за Област 5 Технически науки остават без промяна
192.	доц. д-р инж. Златина Казлачева и доц. д-р инж. Ваня Стойкова, Факултет "Техника и технологии" - Ямбол, Тракийски университет, постъпило предложение по електронната поща	2. Към показателите от група Г отново да бъдат включени и публикациите в издания, нереперирани в SCOPUS и Web of Science, но с научно рецензиране. Излишно е да споменаваме, че не винаги средствата за наука са достатъчни за публикуване в реферирани издания и много често качествени статии са публикувани в нереперирани рецензирани издания.	Не се приема	Изискванията за Област 5 Технически науки остават без промяна
193.	доц. д-р инж. Златина Казлачева и доц. д-р инж. Ваня Стойкова, Факултет "Техника и технологии" - Ямбол, Тракийски университет,	3. Към показател 14 от група Д да се допълни, че става дума за рецензирани издания.	Не се приема	Изискванията за Област 5 Технически науки остават без промяна

	постъпило предложение по електронната поща			
194.	доц. д-р инж. Златина Казлачева и доц. д-р инж. Ваня Стойкова, Факултет "Техника и технологии" - Ямбол, Тракийски университет, постъпило предложение по електронната поща	4. Към група Е да бъдат включени показатели, отчитащи членството в редакционни колегии на научни списания, и участието в научни комитети на форуми. Същите бяха включени в първоначалния вариант на обсъждане на промените в Правилника, и считаме, че отново трябва да бъдат включени към групата, касаеща процедурите за професор.	Не се приема	Изискванията за Област 5 Технически науки остават без промяна
195.	Д-р инж. мат. Димо Георгиев Стоилов, доцент в Електротехнически факултет при Технически университет – София, постъпило предложение по електронната поща	<b>Предложения</b> Препоръчам на Министерството на образованието и науката по пространно проучване на материята, преди съставяне на предложения за следващи изменения в подзаконовите актове, касаещи академичното съсловие. Като конкретен материал за размисъл и дискусия предлагам в една нова разумна комбинация от критерии да намерят място и следните: <b>За учени-преподаватели:</b> Брой завършили студенти, работещи по специалността, както и тяхното ниво в йерархиите на дружествата (може да се направят множество диференцирания: брой докторанти, брой дипломанти, брой специализанти, брой студенти завършили курс по съответна дисциплина и др.). Да се добавят академични критерии като разработени учебни програми и учебно съдържание по дисциплини. <b>За учени-изследователи:</b> Икономически ефект (обществено благополучие) от научните разработки (могат да бъдат включени множество показатели); Що се отнася до числовия измерител на изобретенията, считам, че той трябва да се прилага еднократно в зависимост от процедурата: - При международни заявки според процедурите в Споразумението за	Не се приема	Предложенията не съответстват на ЗРАСРБ

		<p>патентно сътрудничество (Patent Cooperation Treaty-РСТ) измерителят да се прилага след публикуване на Международния проучвателен доклад, писменото мнение и описанието на изобретението.</p> <p>- При национални или регионални заявки измерителят да се прилага след публикуване на поканата за плащане на патент.</p>		
196.	<p>доц. д-р Милена Димова, научен секретар на катедра "Математика", УНСС, постъпило предложение по електронната поща</p>	<p>Област 4. Природни науки, математика и информатика</p> <p>Професионално направление 4.1. Физически науки, 4.2. Химически науки, 4.3. Биологически науки, 4.4. Науки за земята, 4.5. Математика, 4.6. Информатика и компютърни науки</p> <p>В Таблица 2 показател 3:</p> <p>„3. Хабилитационен труд – монография, или “</p> <p>да се замени с:</p> <p>„3. Хабилитационен труд – монография, която е реферирана и индексирана в световноизвестни бази данни с научна информация, или”</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Предложението няма обосновка.</p>
197.	<p>Владимир Добрев, Професор, ДФН, постъпило предложение по електронната поща</p>	<p>1. Към Проекта за изменение както е даден имаме само едно предложение:</p> <p>В точкуването за Област 4 (Природни науки, математика и информатика), към Таблица 2, раздел Е, т.12, за придобита степен Доктор на науките да се дават 100 т, а не 75, както е в Проекта.</p> <p>Смятаме, че това е важно с оглед продължаването на negliжирането на степента ДН в ЗРАСРБ.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Предложението е обсъждано от работна група, но не е прието.</p>
198.	<p>Общото събрание на учените от Института за космически изследвания и технологии към Българската академия на науките, постъпило предложение по електронната поща</p>	<p>1. Не приемаме предложението публикациите в издания, реферирани и индексирани в SCOPUS, да се оценяват по-ниско от реферираните и индексирани в Web of Science и да се приравняват към „други публикации“. SCOPUS е не по-малко сериозна и реномирана база данни и се използва за оценка на научната дейност в много страни на света. Предлагаме в оценката да се включват наравно публикации, реферирани и индексирани в SCOPUS и Web of Science, като при отчитане на публикация в списание, което се появява и в двете бази данни, се използва по-високият квартил за съответното списание.</p>	<p><b>Приема се</b></p>	

199.	Общото събрание на учените от Института за космически изследвания и технологии към Българската академия на науките, постъпило предложение по електронната поща	2. В някои научни дисциплини има специализирани бази данни, които по-пълно отразяват постиженията в тези области. След широко обсъждане да се разшири броят реферирани и индексирани бази данни.	Приема се частично	За ПН 4.5 и 4.6 са включени допълнителни бази данни, отчитащи спецификата на тези направления.
200.	Общото събрание на учените от Института за космически изследвания и технологии към Българската академия на науките, постъпило предложение по електронната поща	3. С предложените изменения не се оценяват научни публикации в нереперирани списания с научно рецензиране или в редактирани колективни томове, както и цитиранията в такива издания. Това поставя в неблагоприятно положение българските списания, които се борят да получат международно признание, защото публикуването в тях губи смисъл за оценката на научната дейност. Предлагаме публикации и цитати в списания с доказано реферирание да се оценяват, макар и минимално.	Не се приема	Българските списания могат да бъдат включени (и някои от тях са включени) в световните бази данни.  ФНИ подкрепя финансово тази възможност чрез целеви конкурсни сесии за подкрепа на българската периодика.
201.	Общото събрание на учените от Института за космически изследвания и технологии към Българската академия на науките, постъпило предложение по електронната поща	4. Сега действащият Закон за развитие на академичния състав в Република България е вътрешно противоречив и не съответства на сегашното състояние на развитието на науката в България. Ние предлагаме иницирането на изготвянето и приемането, след широко обществено обсъждане, на нов Закон за развитие на научния състав в Република България.	Не се приема	Предложението няма отношение към настоящото обсъждане
202.	Научния съвет на Института по океанология - БАН	Подкрепя добавянето на база данни Scopus в ЗРАСРБ и Правилника към него.		Не е предложение
203.	Милена Дамянова, директор на дирекция „Наука“ МОН	В Таблица 2 „Брой точки по показатели“ отнасящи и до трите области: област 4 „Природни науки, математика и информатика“, област 5 „Технически науки“ и област 7 „Здравеопазване и спорт“ предлагам към показателите 4 от група „В“ и 7 от група „Г“ измерващи научната продукция - Q1, Q2, Q3 и Q4 съгласно базите данни Web of Science) да се добави и базата данни на Scopus (чрез CiteScore), която също дава възможност да се	Приема се частично	Базата данни SCOPUS е приравнена на WoS за ПН 4.1, 4.2 и 4.3.



		<p>группират/подреждат научните списания по предметни области. Scopus подрежда научните списания по четвъртини на базата на индикатора CiteScore, който измерва влиянието на списанието. CiteScore е индикатор за оценка на списания и дава средния брой цитирания на статия в периодично издание за тригодишен период. Периодичните издания се разпределят по групи, по четвъртини, които заемат определена позиция в рамките на дадена предметна област. Квartilите в Scopus са представят по следния начин:</p> <p>a. Квартил 1: (1-ва четвърт) - заглавия в категорията от 99 -75 %</p> <p>b. Квартил 2: (2-ра четвърт) - заглавия в категорията от 74-50%</p> <p>c. Квартил 3: (3-та четвърт) - заглавия в категорията от 49-25 %</p> <p>d. Квартил 4: (4-та четвърт) - заглавия в категорията от 24-0 %</p> <p>По този начин при прилагането на повече от една метрика за количествена оценка заедно с качествения принос ще се даде балансиран поглед за отчитане на постигнатите научни резултати от съответният учен.</p>		
204.	Светлана Христова, постъпило предложение по електронната поща	1. Най-голямото достойнство на юнския Правилник (приет от МС на 29 юни т.г.) беше, че се въвежда делене на броя съавтори, това нормираше приноса на всеки от тях. Отпадането на този ключово-важен фактор ще опорочи идеята на оценка на учените на национално ниво чрез обективни наукометрични данни, публикувани в НЦИД. Защото нужните точки за научна степен/звание ще се определят в най-голяма степен от броя участия в публикации, а не от личния принос в научното изследване.		Не е предложение
205.	Светлана Христова, постъпило предложение по електронната поща	2. Недостатък на юнския Правилник е, че не се отчита качеството на статиите. Въвеждането на Q частично ще ликвидира този проблем, защото ще даде възможност да се сравняват различни природни науки, където IF са твърде различени. Но оценката по Q не е панацея, защото в коя четвърт е разположено дадено списание зависи от общия им брой в дадено научно направление и от това в коя област се е позиционирало списанието. При това в различните научни направления дадено списание може да има различно Q, например Q1 или Q2, и възниква произвол при подаване на наукометричните данни. Може би по-меродавно е да се използва оценката SJR/n (задължително делене на броя съавтори n!!!), защото SJR "Imago rank" отчита качеството на цитатите, за разлика от IF. Защо МОН не се възползва от тази безплатна оценка на Scopus вместо системата Q, основана на Web of		Не е предложение

		Science? Базите данни се различават, и някои списания, притежаващи SJR нямат Q, защото не са си платили на Web of Science, а МОН и така плаща на Scopus за свободен достъп. Тези различия не са от ключова важност, но изравняването качеството на цитатите е недопустимо! Защото огромна е разликата между цитат във водещо американско/английско/международно списание и цитат в нереферирано (или с нисък IF/ SJR) българско! А новият правилник ще ликвидира тази разлика, давайки за всеки цитат по 2 точки! И това, както и в случая с многото съавтори, дава възможност да се увеличава броя цитати чрез цитиране по приятелска линия, което особено върви в слабите списания, където не са критични към обосноваването на цитирането. Така уеднаквяването на цитатите допълнително ще допринесе за изкривяване на наукометричната оценка на учените в национален мащаб, противно на декларираната цел на измененията в ЗРАСРБ, приет на 3 април т.г.		
206.	Светлана Христова, постъпило предложение по електронната поща	3. Ясно е, че атаката срещу сегашния Правилник (приет от МС на 29 юни т.г.), най-вече срещу деленето на броя съавтори, идва от университетите, където са заети основно с преподаване и обективно не бива да се сравняват с изследователските институти.		Не е предложение
207.	Факултета по математика и информатика на Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“, получено становище по пощата	1. Да се включи и Scopus към световните бази данни с научна информация, както е в действащия в момента правилник	<b>Приема се частично</b>	За ПН 4.1, 4.2 и 4.3 SCOPUS е приравнена на WoS, а за ПН 4.5 и 4.6 са въведени специфични бази данни за тези направления. ПН 4.4 остава без промяна спрямо действащия правилник.
208.	Факултета по математика и информатика на Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“, получено становище по пощата	2. Да се запази деленето на броя на съавторите „n“ при определяне на точките за една публикация.	<b>Не се приема</b>	В редица научни области се изисква формирането на колективи от специалисти с различна експертиза за провеждане на качествени научни изследвания на световно ниво.

209.	Факултета по математика и информатика на Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“, получено становище по пощата	3. Броят на точките, които носи една публикация, която е студия, да се умножи с коефициент 1.5.	<b>Приема се частично</b>	Коефициентите за ПН 4.5 и 4.6 са прецизирани.
210.	Факултета по математика и информатика на Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“, получено становище по пощата	4. Показател 13. от група Е да се премести в показател 3. от група В.	<b>Не се приема</b>	Група В отразява най-същественния собствен научен принос на кандидата.
211.	Факултета по математика и информатика на Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“, получено становище по пощата	5. В група Г да се добави показател 8. Научна публикация в нереферирани списания с научно рецензиране или в редактирани колективни томове с брой точки $20/n$ , както е в сега действащия правилник съгласно параграф 2а. от допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ. Останалите показатели се преномерират.	<b>Не се приема</b>	Вместо това предложение за ПН 4.5 и 4.6 са въведени специфични бази данни за тези две направления.
212.	Факултета по математика и информатика на Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“, получено становище по пощата	6. Смятаме, че е удачно преместването на показатели 22. и 23. от група Е на сега действащия правилник в група Г.	<b>Няма конкретно предложение</b>	
213.	Факултета по математика и информатика на Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“, получено становище по пощата	7. Броят на точките в показател 12. на група Д да се увеличи на 5*.	<b>Частично се приема</b>	Броят на точките за цитирания е прецизиран.
214.	Факултета по математика и информатика на	8. В група Д да се добавят показателите 13. Цитирания в монографии и колективни томове с научно рецензиране с брой точки $3^*$ 14. Цитирания или	<b>Частично се приема</b>	За ПН 4.5 и 4.6 се дават точки и за цитирания в

	Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“, получено становище по пощата	рецензии в нереферирани списания с научно рецензиране с брой точки 2*		спесифицирани бази данни за тези направления																																			
215.	Факултета по математика и информатика на Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“, получено становище по пощата	9. В таблица 1., Група Е е сума от показателите от 15. до края, като се добавя минимално изискване от 20 точки и за академичната длъжност „доцент“.	<b>Не се приема</b>	Научните организации могат да поставят допълнителни изисквания, ако смятат това за необходимо.																																			
216.	Факултета по математика и информатика на Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“, получено становище по пощата	<p>Област 4. Природни науки, математика и информатика</p> <p>Професионално направление 4.1. Физически науки, 4.2. Химически науки, 4.3. Биологически науки, 4.4. Науки за земята, 4.5. Математика, 4.6. Информатика и компютърни науки</p> <p><b>Таблица 1. Минимални изисквани точки по групи показатели за различните научни степени и академични длъжности</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Група от показатели</th> <th>Съдържани е</th> <th>Доктор</th> <th>Доктор на науките</th> <th>Главен асистент</th> <th>Доцент</th> <th>Професор</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>А</td> <td>Показател 1</td> <td>50</td> <td>50</td> <td>50</td> <td>50</td> <td>50</td> </tr> <tr> <td>Б</td> <td>Показател 2</td> <td>-</td> <td>100</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>В</td> <td>Сума от показатели те от 3 до 4</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>100</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>Г</td> <td>Сума от показатели те от 5 до</td> <td>30</td> <td>100</td> <td></td> <td>200</td> <td>200</td> </tr> </tbody> </table>	Група от показатели	Съдържани е	Доктор	Доктор на науките	Главен асистент	Доцент	Професор	А	Показател 1	50	50	50	50	50	Б	Показател 2	-	100	-	-	-	В	Сума от показатели те от 3 до 4				100	100	Г	Сума от показатели те от 5 до	30	100		200	200	<b>Частично се приема</b>	Минималните изисквания за ПН 4.5 и 4.6 са прецизирани.
Група от показатели	Съдържани е	Доктор	Доктор на науките	Главен асистент	Доцент	Професор																																	
А	Показател 1	50	50	50	50	50																																	
Б	Показател 2	-	100	-	-	-																																	
В	Сума от показатели те от 3 до 4				100	100																																	
Г	Сума от показатели те от 5 до	30	100		200	200																																	

	11						
Д	Сума от показатели те от 12 до 14		100		50	100	
Е	Сума от показатели те от 15 до края				20	150	

**Таблица 2. Брой точки по показатели**

Група от показатели	Показател	Брой точки
А	1. Дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор“	50
Б	2. Дисертационен труд за присъждане на научна степен „доктор на науките“	100
В	3. Хабилитационен труд - монография или придобита научна степен „доктор на науките“ или	70 за моногр. ил придобита науч степен „доктор науките“
	4. Хабилитационен труд - научни публикации в издания с импакт фактор по Web of Science и/или импакт ранг по Scopus	80/n за публ.** Q1 70/n за публ.** Q2 60/n за публ.** Q3 50/n за публ.**

		Q4	
Г	5. Публикувана монография, която не е представена като основен хабилитационен труд	30	
	6. Публикувана книга на базата на защитен дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор“ или за присъждане на научна степен „доктор на науките“	20	
	7. Научни публикации в издания с импакт фактор по Web of Science и/или импакт ранг по Scopus, извън хабилитационния труд	80/n за публ.** в Q1	
		70/n за публ.** в Q2	
		60/n за публ.** в Q3	
		50/n за публ.** в Q4	
	8. Научна публикация в нереферирани списания с научно рецензиране или в редактирани колективни томове	20**/n	
9. Публикувана глава от книга или колективна монография	15		
10. Призната заявка за полезен модел, патент или авторско свидетелство	25		
11. Публикувана заявка за патент или полезен	15		
Д	12. Цитирания или рецензии в научни издания, монографии и колективни томове, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация	5*	
	13. Цитирания в монографии и колективни	3*	

		<table border="1"> <tr> <td></td> <td>томове с научно рецензиране</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>14. Цитирания или рецензии в нереферирани списания е научно рецензиране</td> <td>2*</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Е</td> <td>15. Ръководство на успешно защитил докторант (n е броят ръководители на съответния докторант)</td> <td>50/n</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>16. Участие в национален научен или образователен проект</td> <td>10</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>17. Участие в международен научен или образователен проект</td> <td>20</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>18. Ръководство на национален научен или образователен проект</td> <td>20</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>19. Ръководство на международен научен или образователен проект</td> <td>50</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>20. Привлечени средства по проекти, ръководени от кандидата</td> <td>1 точка за всеки 5000 лв.</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>21. Публикуван университетски учебник или учебник, който се използва в училищната мрежа</td> <td>40/n</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>22. Публикувано университетско учебно пособие или учебно пособие, което се използва в училищната мрежа</td> <td>20/n</td> <td></td> </tr> </table> <p>* за професионалните направления 4.5 и 4.6 броят на цитатите се умножават по 2.</p> <p>** за публикации, които са студии броят на точките се умножава с коефициент 1.5.</p>		томове с научно рецензиране				14. Цитирания или рецензии в нереферирани списания е научно рецензиране	2*		Е	15. Ръководство на успешно защитил докторант (n е броят ръководители на съответния докторант)	50/n			16. Участие в национален научен или образователен проект	10			17. Участие в международен научен или образователен проект	20			18. Ръководство на национален научен или образователен проект	20			19. Ръководство на международен научен или образователен проект	50			20. Привлечени средства по проекти, ръководени от кандидата	1 точка за всеки 5000 лв.			21. Публикуван университетски учебник или учебник, който се използва в училищната мрежа	40/n			22. Публикувано университетско учебно пособие или учебно пособие, което се използва в училищната мрежа	20/n			
	томове с научно рецензиране																																											
	14. Цитирания или рецензии в нереферирани списания е научно рецензиране	2*																																										
Е	15. Ръководство на успешно защитил докторант (n е броят ръководители на съответния докторант)	50/n																																										
	16. Участие в национален научен или образователен проект	10																																										
	17. Участие в международен научен или образователен проект	20																																										
	18. Ръководство на национален научен или образователен проект	20																																										
	19. Ръководство на международен научен или образователен проект	50																																										
	20. Привлечени средства по проекти, ръководени от кандидата	1 точка за всеки 5000 лв.																																										
	21. Публикуван университетски учебник или учебник, който се използва в училищната мрежа	40/n																																										
	22. Публикувано университетско учебно пособие или учебно пособие, което се използва в училищната мрежа	20/n																																										
217.	<b>ФАКУЛТЕТ ПО ПРИРОДНИ НАУКИ</b> <b>Катедра "Растителна защита, ботаника и</b>	<p>Правим следните предложения:</p> <p>1. Промените предвиждат да се отчитат само четирите квартала (четвъртини) Q1, Q2, Q3 и Q4, в които Journal Citation Reports на Web of Science групира научните списания във всяка научна област. Коя е</p>	<b>Приема се</b>																																									

	зоология", Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“, получено становище по пощата	<p>причината да не се отчита подобно групиране според Scopus? Предлагаме в група В, показател 4 и група Г, показател 7 да се включат еднакъв брой точки за кварталите по Web of Science и Scopus.</p> <p>Предлагаме следното разпределение на точките:</p> <p>Web of Science и Scopus 25 за публ. в Q1 20 за публ. в Q2 15 за публ. в Q3 10 за публ. в Q4 5 за публ.</p>		
218.	ФАКУЛТЕТ ПО ПРИРОДНИ НАУКИ Катедра "Растителна защита, ботаника и зоология", Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“, получено становище по пощата	<p>2. Отпада напълно отчитането на научни публикации в нереферирани списания с научно рецензиране или в редактирани колективни томове (досега Г8).</p> <p>Нашето предложение е такива публикации да се отчитат, но с по-малък брой точки. Напр. да се включи допълнителен показател към група Г: Научна публикация в нереферирани списания с научно рецензиране или в редактирани колективни томове, която носи 3 точки за брой.</p>	Не се приема	В областта на природните науки публикациите в нереферирани списания имат маргинално значение за науката.
219.	ФАКУЛТЕТ ПО ПРИРОДНИ НАУКИ Катедра "Растителна защита, ботаника и зоология", Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“, получено становище по пощата	<p>3. Предложените промени са изключително дискриминативни и по отношение на това, че при изчисляване на приноса на цитатите, двете точки се умножават с коефициент 3 за професионално направление 4.5 и с коефициент 2 за професионално направление 4.6, докато за 4.1, 4.2, 4.3 и 4.4 остават само 2 т. Коя е причината за това?</p> <p>Нашето предложение е в група Д да се запази досегашното разпределение на показателите, със следните промени:</p> <p>3.1. За показател „Цитирания или рецензии в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация или в монографии и колективни томове" във всички професионални направления от научна област 4 да се присъждат по 5 точки за брой.</p> <p>3.2. За показател „Цитирания в монографии и колективни томове с научно рецензиране" да се присъждат по 3 точки за брой.</p> <p>3.3. За показател „Цитирания или рецензии в нереферирани списания с научно рецензиране" да се присъждат по 2 точки за брой.</p>	Не се приема	ПН 4.5 и 4.6 имат различна динамика на публикуване и цитиране в сравнение с природните науки, която може да се проследи чрез статистически анализ на публикационната активност по области в световните бази данни. Корекционните коефициенти за ПН 4.5 и 4.6 отчитат тези обективни разлики.



220.	<b>ФАКУЛТЕТ ПО ПРИРОДНИ НАУКИ</b> <b>Катедра "Растителна защита, ботаника и зоология", Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“, получено становище по пощата</b>	<p>4. В група Е не са включени участията в регионални проекти - напр. на равнище университет или институт. Предлагаме те да бъдат включени с по-малък брой точки</p> <p>- по 5 за брой. Следвайки логиката на показателите в тази група, би следвало да се включи и „Ръководство на регионален научен или образователен проект“, което да носи 10 точки за брой.</p>	<b>Не се приема</b>	Ръководството на регионален проект се отчита чрез привлечените средства (показател 18).
221.	<b>Факултет по Технически науки, Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“, получено становище по пощата</b>	<p>Считаме, че предложеният проект на Постановление за изменение на Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав в Република България трябва да бъде оттеглен по следните основни причини.</p> <p>Първо, към момента няма никаква практика и обективна база за оценка на ефекта от приетите през 2018 г. промени в Закона за развитието на академичния състав в Република България и Правилника за неговото прилагане.</p> <p>Второ, нарушава принципа на единност на минималните национални критерии като изкуствено отделя трите области на висше образование: Област 4. Природни науки, математика и информатика, Област 5. Технически науки и Област 7. Здравеопазване и спорт от останалите.</p>	<b>Приема се частично</b>	Области 5 и 7 остават непроменени спрямо действащия правилник.
222.	<b>проф. д-р Драгомир Вълчев Марчев, Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“, получено становище по пощата</b>	<p>Запознавайки се с проекта на МОН и попълвайки предложената таблица се натъкнах на няколко момента, които заслужават да се коментират и ако се сметне за необходимо да се предложат за промяна. А те са:</p> <p>1) Какво се случва с публикациите преди 1999г. На сайта показващ квартилите в направление Astronomy and Astrophysics <a href="https://www.scimagqir.com/iournalrank.php?category=3103&amp;area=3100&amp;type=j&amp;uea r=2017">https://www.scimagqir.com/iournalrank.php?category=3103&amp;area=3100&amp;type=j&amp;uea r=2017</a> , първата година е 1999 г. Как ще се третират публикациите преди 1999г.?</p> <p>2) Искането за доказване на принос при публикации с над 30 съавтора е трудно обясним за колегите на запад. Такова искане поставя под съмнение научната етика у нас. Получих запитване от типа - „В България включват ли колеги, като съавтори без да имат принос в даденото изследване?“.</p>	<b>Приема се частично</b>	<p>Добавен е текст:</p> <p>„Ако за дадена публикация в годината на публикуване не е наличен квартил за списанието, се използва наличният квартил за най-близката до нея година.“</p> <p>Изискването за доказване на принос е необходимо при сформирани на изключително големи колективи, при което не винаги всеки съавтор има</p>

		<p>Много често публикациите с много съавтори са във водещи научни списания с висок IF и са със съществен принос в дадената наука. Признание за Българската наука е участието на наши учени в тях.</p> <p>Предложението ми е това позорно искане да отпадне.</p>		съществен принос за дадената конкретна публикация.
223.	<b>Института по математика и информатика при БАН, получено становище по пощата</b>	<p><b>Предложение 1.</b></p> <p>В таблица 1 минималните изисквани точки за академичната длъжност "професор" по група показатели Е в повечето от областите е 100. Изключения правят:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Област 4. Природни науки, математика и информатика - 150 точки;</li> <li>- Област 5. Технически науки - 150 точки;</li> <li>- Област 8. Изкуства - 120 точки.</li> </ul> <p>В приетия ППЗРАСРБ в група Е само за Област 4. Природни науки, математика и информатика и Област 5. Технически науки са включени следните показатели:</p> <p>22. Публикувана заявка за патент или полезен модел</p> <p>23. Призната заявка за полезен модел, патент или авторско свидетелство</p> <p>В проекта за изменение на Правилника тези два показателя са преместени в група Г, с което видовете дейности, от които могат да се съберат точки в група Е за област 4 и област 5, намаляват. Намалява и възможността за изпълнение на изисквания минимален брой точки в група Е.</p> <p>Предлагаме за Област 4. Природни науки, математика и информатика минималните изисквани точки в група Е да бъде 120.</p>	<b>Приема се</b>	Точките за група Е са намалени за ПН 4.5 и 4.6.
224.	<b>Института по математика и информатика при БАН, получено становище по пощата</b>	<p><b>Предложение 2.</b></p> <p>В приетия ППЗРАСРБ група Д съдържа:</p> <p>10. Цитирания или рецензии в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация или в монографии и колективни томове - 5 точки</p> <p>11. Цитирания в монографии и колективни томове с научно рецензиране - 3 точки</p>	<b>Приема се частично</b>	За ПН 4.5 и 4.6 са въведени допълнителни бази данни, които отчитат спецификата на тези направления.

		<p>12. Цитирания или рецензии в нереферирани списания с научно рецензиране – 2 точки</p> <p>В проекта за изменение на Правилника само за област 4 тази група Д е сведена до:</p> <p>11. Цитирания в научни издания, монографии и колективни томове, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация - 2 т. (като при изчисляване на приноса на цитатите, точките се умножават с коефициент 3 за професионално направление 4.5. и с коефициент 2 за професионално направление 4.6.)</p> <p>Предлагаме да се добави нов ред в таблицата:</p> <p>Цитирания, не попадащи в т.11 - 1 т. (като при изчисляване на приноса на цитатите, точките се умножават с коефициент 3 за професионално направление 4.5. и с коефициент 2 за професионално направление 4.6.)</p>		
225.	<b>Института по математика и информатика при БАН, получено становище по пощата</b>	<p><b>Предложение 3.</b></p> <p>В проекта за изменение на Правилника в групи В и Г на области 4, 5 и 7 се предлага различно оценяване на публикациите с IF в зависимост от това в кой квартал на Web of Science попада съответното списание. Публикации в издания с SJR в Scopus (които нямат IF) се приравняват към всички останали публикации, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация.</p> <p>Предлагаме:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>публикация в издание, което няма IF, но има SJR в Scopus, да бъде оценявана като публикация от Q4 на Web of Sciences, т.е. с 10 точки.</li> <li>при изчисляване на приноса на статиите по показател 4 от група В и показател 7 от група Г съответните точки в таблицата да се умножават с коефициент 3 за професионално направление 4.5 и професионално направление 4.6.</li> </ul>	<b>Приема се частично</b>	За ПН 4.5 и 4.6 са въведени допълнителни бази данни, които отчитат спецификата на тези направления и са прецизирани точките за публикация.
226.	<b>Становища и предложения от името на НОВ БЪЛГАРСКИ УНИВЕРСИТЕТ, получени</b>	<p>I. Област 4. Природни науки, математика и информатика. Професионално направление 4.3. Биологически науки, 4.4. Науки за земята</p> <p>1. Предлагаме в група от показатели Г. да бъде възстановен показател 8:</p>	<b>Не се приема</b>	Вместо това предложение за ПН 4.5 и 4.6 са въведени допълнителни бази данни, които отчитат спецификата

	по пощата	„Научна публикация в нереферирани списания с научно рецензиране в редактирани колективни томове“, публикуван в ДВ. бр.56 от 6 Юли 2018 г. като се запази настоящата схема, за отчитане на „20п или разпределени в съотношение на базата на протокол за приноса“		на тези направления и са прецизирани точките за публикация.
227.	Становища и предложения от името на НОВ БЪЛГАРСКИ УНИВЕРСИТЕТ, получени по пощата	2. Предлагаме в група от показатели Д. да бъдат възстановени Показател П. „Цитирания в монографии и колективни томове с научно рецензиране“ 3 точки и Показател 12. „Цитирания или рецензии в нереферирани списания с научно рецензиране“ 2 точки публикуван в ДВ. бр.56 от 6 Юли 2018 г.	Не се приема	Вместо това предложение за ПН 4.5 и 4.6 са въведени допълнителни бази данни, които отчитат спецификата на тези направления и са прецизирани точките за цитирания.
228.	Становища и предложения от името на НОВ БЪЛГАРСКИ УНИВЕРСИТЕТ, получени по пощата	П. Област 4. Природни науки, математика и информатика. Професионално направление 4.5. Математика, 4.6. Информатика и компютърни науки 1. Така, както е описано в проекта за Постановление на МС се коментира единствено базата данни WoSc. Считаме, че следна да бъдат уточнени и въведени като валидни по-голяма група от световноизвестните бази от данни с научна информация като Web of Science (WoSc), Scopus, MathSciNet, ZentralBlatt, РЖ Винити и др.	Приема се	
229.	Становища и предложения от името на НОВ БЪЛГАРСКИ УНИВЕРСИТЕТ, получени по пощата	2. Да отпадне въвеждането на квартилите Q в показатели 4 и 7. Системата на четирите квартали Q1. Q2. Q3 или Q4. обозначава съответно, за Q1 че изданието е в топ 25% от неговата категория, докато Q4 показва, че е в изданието е в най-ниските 25% от изданията в тази категория. Считаме че едностранното въвеждане за отчитане на квартилите Q само за някои области е неразбираемо.	Не се приема	Квартилите позволяват много по-добре да се отчете спецификата на конкретната научна област.
230.	Становища и предложения от името на НОВ БЪЛГАРСКИ УНИВЕРСИТЕТ, получени по пощата	3. В показател 4 следва да бъдат уточнени броят на научните публикации, като за тях и за цитиранията да се създадат нови показатели за точкуване на нереферирани, но научно рецензирани публикации.	Не се приема	Вместо това предложение за ПН 4.5 и 4.6 са въведени допълнителни бази данни, които отчитат спецификата на тези направления и са прецизирани точките за публикация.

231.	<b>Становища и предложения от името на НОВ БЪЛГАРСКИ УНИВЕРСИТЕТ, получени по пощата</b>	4. За показател 7: За научни публикации в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази от данни с научна информация извън хабилитационния труд следва да бъде въведен единен брой точки - 20. Към този показател да бъдат добавени и Научни публикации в в нереферирани издания, но такива с научно рецензиране извън хабилитационния труд.	<b>Не се приема</b>	Вместо това предложение за ПН 4.5 и 4.6 са въведени допълнителни бази данни, които отчитат спецификата на тези направления и са прецизирани точките за публикация.
232.	<b>Становища и предложения от името на НОВ БЪЛГАРСКИ УНИВЕРСИТЕТ, получени по пощата</b>	5. За показател 11: Цитирания в научни публикации в реферирани и индексирани издания в световноизвестни бази от данни с научна информация 2* т. Към този показател следва да бъдат добавени и Цитирания в монографични научни публикации 2* т. (само за ПН 4.5 и 4.6.), както и Цитирания в нереферирани, но научно рецензирани научни публикации 2 т. (само за ПН 4.5 и 4.6.). 6. Предлагаме При изчисляване на приноса на цитатите за ПН 4.5. и 4.6. точките да се умножават с коефициент 3.	<b>Приема се частично</b>	За ПН 4.5 и 4.6 са въведени допълнителни бази данни, които отчитат спецификата на тези направления и са прецизирани точките за цитирания.
233.	<b>Становища и предложения от името на НОВ БЪЛГАРСКИ УНИВЕРСИТЕТ, получени по пощата</b>	III. Област 7. Здравеопазване и спорт Професионално направление 7.1. Медицина, 7.2. Стоматология, 7.3. Фармация, 7.4. Обществено здраве, 7.5. Здравни грижи, 7.6. Спорт 1. Условието за отчитане на научни публикации в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация в никакъв случай не бива да се отчита само за базата Web of Science - така както става ясно от проекта за Постановление на МС. Предлагаме да се включат и Scopus, както и по-широк спектър бази дан и. като включително се отчитат и цитирания в Scholar. 2. Предлагаме в обяснението към публикации с повече от 30 автора да се премахне изискването кандидатът да представи писмо от автора за кореспонденция, което удостоверява приноса му. Ако един автор е включен в такава публикация, то не може той да няма принос. Също така, много е вероятно да става дума за стойностно и ценно международно изследване, резултат от дългогодишно проучване, което се чете и цитира много. 3. Според предложената формулировка се приема че: „Съществен принос в дадена научна публикация се доказва по поне един от следните начини: (1) кандидатът е първи в списъка на съавторите. (2) кандидатът е посочен в	<b>Не се приема</b>	Изискванията за Област 7. Здравеопазване и спорт остават без изменение спрямо сега действащия правилник.

		публикацията като автор за кореспонденция. (3) кандидатът предостави писмо от автора за кореспонденция на статията или от публично обявения ръководител на научния колектив подготвил, публикацията, в което се удостоверява съществен принос на кандидата в тази публикация." При такава формулировка става ясно, че дори да е на второ място от общо 30 автора, кандидатът се нуждае от писмо за принос. Трябва да е ясно, че такива писма за делене на приноси не се изискват в световната практика и в България те са остатъци от много остарял и закостенял подход неразбираем за съвременното ниво на развитие на българската научна общност. В световен мащаб, авторите на списания и книги отдавна не разбират и не приемат такъв тип искания.		
234.	<b>Научния съвет на Института по биофизика и биомедицинско инженерство – БАН, получено становище по пощата</b>	Като представителен орган на научния състав на Института по биофизика и биомедицинско инженерство - БАН, Научният съвет на Института изразява своята пълна подкрепа на Проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение на Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав в Република България, публикуван на 21.11.2018 г. на интернет-страницата на Министерството на науката и образованието и на портала за обществени консултации на Министерския съвет за обществено обсъждане.		Не е предложение
235.	<b>Институт по органична химия с център по фитохимия към Българската академия на науките</b>	Научният съвет на ИОХЦФ-БАН изразява своето одобрение на принципите, залегнали в предложените промени в проекта за Правилник за прилагане на Закона за развитие на академичния състав в Република България.		Не е предложение
236.	<b>Становище на Биологическия факултет към СУ„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“, постъпило по пощата</b>	Нашето предложение е при изчисляването на точките за придобиване на академична длъжност в Университет за преподавател на основен трудов договор към същия, да се умножават получените точки от научно-изследователска дейност (по таблица 2) с коефициент 1,5.	<b>Не се приема</b>	ЗРАСРБ не дефинира разлики в минималните изисквания за заемане на академични длъжности във ВУ или други научни организации.
237.	<b>Становище на Биологическия факултет към СУ„СВ. КЛИМЕНТ</b>	При отчитане на публикация в списание, което се появява в повече от една научна област в базата данни WoS, се използва най-високият квантил за съответното списание.	<b>Приема се</b>	

	<b>ОХРИДСКИ", постъпило по пощата</b>			
238.	<b>Становище на Биологическия факултет към СУ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ", постъпило по пощата</b>	<p>При отчитане на публикации с повече от 30 (тридесет) съавтори кандидатът трябва да има доказан съществен принос. Съществен принос в дадена научна публикация се доказва по поне един от следните начини: (1) кандидатът е първи в списъка на съавторите, (2) кандидатът е посочен в публикацията като автор за кореспонденция, (3) кандидатът представи писмо от автора за кореспонденция на статията или от публично обявения ръководител на научния колектив, подготвил публикацията, в което се удостоверява конкретният съществен принос на кандидата в тази публикация. Наличието на писма, удостоверяващи съществен принос в статии с повече от тридесет съавтори, се проверява в процедурата по проверка на допустимостта на кандидатите. Съответствието между съдържанието на писмото и съдържанието на съответната публикация се удостоверява в писмен вид в рецензиите и становищата на членовете на научното жури.</p> <p>* Не се извършва деление на броя съръководители на докторанта, ако те са от различни научни области."</p>		Няма конкретно предложение
239.	<b>Становище на Биологическия факултет към СУ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ", постъпило по пощата</b>	<p>„Област 5. Технически науки <i>Професионално направление 5.1. Машинно инженерство, 5.2. Електротехника, електроника и автоматика, 5.3. Комуникационна и компютърна техника, 5.4. Енергетика, 5.5. Транспорт, корабоплаване и авиация, 5.6. Материали и материалознание, 5.7. Архитектура, строителство и геодезия, 5.8 Проучване, добив и обработка на полезни изкопаеми, 5.9 Металургия, 5.10 Химични технологии, 5.11 Биотехнологии, 5.12 Хранителни технологии, 5.13 Общо инженерство</i></p>		Няма конкретно предложение
240.	<b>БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ ИНСТИТУТ ПО ЕЛЕКТРОХИМИЯ И ЕНЕРГИЙНИ СИСТЕМИ "АКАДЕМИК ЕВГЕНИ БУДЕВСКИ", получено становище по пощата</b>	<p>В значителна степен приемаме проекта и намираме, че ще доведе до по-справедливо и по-обективно оценяване дейността на учените, респ. по-ефективно действие на закона.</p> <p>Недоумение у нас буди, обаче, драстичната разлика в оценяването на цитиранията и рецензентската дейност на учените от двете области: Област 4. „Природни науки, математика и информатика" и Област 5. „Технически науки" и бихме искали да знаем мотивите за това различие.</p> <p>За Област 4. „Природни науки, математика и информатика" оценката на</p>	<b>Не се приема</b>	Области 4 и 5 имат различна динамика на публикуване и цитиране, която може да се проследи чрез статистически анализ на публикационната активност по области в световните бази данни. Различните числови стойности на минималните



		<p>цитиранията е 5 пъти по-ниска от тази в Област 5. „Технически науки“, като при това не се зачитат по никакъв начин цитирания в публикации, които не са в издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация. Още повече, че имаме случаи, в които наши научни публикации са цитирани от чуждестранни изобретатели в международни патенти. Не се оценява по никакъв начин и рецензентската дейност на учените от Област 4. „Природни науки, математика и информатика“.</p> <p>Считаме че, би следвало групата показатели „Д“ за Област 4. „Природни науки, математика и информатика“ да бъде също диференцирана със съответното точкуване, а именно:</p>		<p>изисквания отчитат тези обективни разлики.</p>											
	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="564 464 672 651">Група от показатели</th> <th data-bbox="672 464 1476 651">Показател</th> <th data-bbox="1476 464 1563 651">Брой точки</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="564 651 672 778">д</td> <td data-bbox="672 651 1476 778">Цитирания в научни издания, монографии и колективни томове, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация</td> <td data-bbox="1476 651 1563 778"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="564 778 672 906"></td> <td data-bbox="672 778 1476 906">Цитирания в научни издания, монографии, дисертации и колективни томове, без реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация</td> <td data-bbox="1476 778 1563 906"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="564 906 672 1007"></td> <td data-bbox="672 906 1476 1007">Рецензии в научни издания, монографии и колективни томове</td> <td data-bbox="1476 906 1563 1007"></td> </tr> </tbody> </table>	Група от показатели	Показател	Брой точки	д	Цитирания в научни издания, монографии и колективни томове, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация			Цитирания в научни издания, монографии, дисертации и колективни томове, без реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация			Рецензии в научни издания, монографии и колективни томове			
Група от показатели	Показател	Брой точки													
д	Цитирания в научни издания, монографии и колективни томове, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация														
	Цитирания в научни издания, монографии, дисертации и колективни томове, без реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация														
	Рецензии в научни издания, монографии и колективни томове														
241.	<p><b>СТАНОВИЩЕ</b> на Научния Съвет на Институт по минералогия и кристалография „Акад. Иван Костов“, получено по пощата</p>	<p>Ние предлагаме да се обмисли нова формула, която да отчита както качеството, така и броя на съавторите.</p> <p>Например, в „Област 4. Природни науки, математика и информатика“ от проекта за изменение на Правилника в Таблица 2 (брой точки по показатели) ние предлагаме за показател В броят на точките се изчислява, както следва:</p> <p>В4: за публикация <math>M \cdot (60/N)</math>, където N - брой на съавторите, M= 5 за публикации в издания с Q1; M= 4 за публикации в издания с Q2; M= 3 за публикации в издания с Q3; M=2 за публикации в издания с Q4;. M= 1 за</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Предложението ще доведе до затруднения в проверката на подадените данни.</p> <p>Ще бъде взето предвид при предстоящи промени в ЗРАС и в Правилника за прилагането му.</p>											



		<p>публикации в реферирани издания с Q5; M= 0.5 за публикации в нереферирани, но рецензирани издания с Q6 (подчертаното се предлага да бъде включено за оценка на научно-публикационната дейност).</p> <p>За Г7 броят на точките да се изчисляват, както следва:</p> <p>За публикация <math>M*(60/N)</math>, където N - брой на съавторите, M= 5 за публикации в издания с Q1; M= 4 за публикации в издания с Q2; M= 3 за публикации в издания с Q3; M=2 за публикации в издания с Q4; M= 1 за публикации в реферирани издания с Q5; M= 0.5 за публикации в нереферирани, но рецензирани издания с Q6.</p> <p>По този начин на изчисляване публикация с 12 съавтора получава следните точки:</p> <p>в издание в Q1 - 25 точки</p> <p>в издание в Q2 - 20 точки</p> <p>в издание в Q3 -15 точки</p> <p>в издание в Q4 - 10 точки</p> <p>в реферирано издание с Q5 - 5 точки</p> <p>в нереферирано, рецензирано издание с Q6 - 2.5 точки.</p>		
242.	<b>Становище на Института за развитие и иновации на образованието и науката – ИРИОН, получено по пощата</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>В проекта са предложени промени само за природни науки, технически науки и здравеопазване (Област 4, 5 и 7 съответно). Това означава, че за другите области остава деленето на броя на съавторите и няма значение къде е публикувана статията - в Q1 или Q4 списание. Изискванията би трябвало да са еднакви за всички области.</li> </ul>	<b>Не се приема</b>	Различните области имат различна динамика на публикуване и цитиране. Различните минимални изисквания отчитат тези обективни разлики.
243.	<b>Становище на Института за развитие и иновации на образованието и науката – ИРИОН, получено по пощата</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>За показател B4 би било по-добре да се приложи правилото първи/последен автор (автор за кореспонденция) на определен брой статии при хабилиране (доцент или професор) вместо да се доказва принос при над 30 съавтора в една публикация.</li> </ul>	<b>Приема се частично</b>	Доказването на принос с писмо се изисква само, ако авторът не е първи автор и не е автор за кореспонденция.

244.	<b>Становище на Института за развитие и иновации на образованието и науката – ИРИОН, получено по пощата</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Показатели от група Г, Д и Е са по-рестриктивни за област 4, отколкото за област 7. Това е некоректно, защото за тези групи има еднакъв минимален брой точки, но за област 4 те са по-трудно постижими, защото повечето от дейностите на учените няма да им бъдат признати. Би трябвало за всички области да се признават и да носят точки еднакви дейности. Например: <ul style="list-style-type: none"> <li>За група от показатели Д за област 4 се признават само цитати в реферирани списания, а за област 7 и цитати в нереферирани списания, и рецензии;</li> <li>Показател Е17 за област 4 и 5 е променен да важи само за ръководство на български екип към международен проект. Така се премахва възможността учен да бъде ръководител на международен проект, което е некоректно и трябва да се възстанови предишния вариант. Но това не важи за област 7, което отново води до липса на равнопоставеност дейността на учените в различните области;</li> <li>Обучение на стажанти, дипломанти, докторанти като семинарни и практически занятия носи точки само за област 7 (Е22), но не и при другите области. Обучението на дипломанти изобщо не е взето в предвид при нито една област. Преподавателската дейност също трябва да носи точки при всяка една област и тези точки трябва да се еднакви;</li> <li>За област 7 не се оценява призната или регистрирана заявка за полезен модел, патент или авторско свидетелство.</li> </ul> </li> </ul>	<b>Не се приема</b>	<p>Различните области имат различна динамика на публикуване и цитиране. Те се различават и според техните подходи за научно изследване и начина на представяне на получените резултати. Различните минимални изисквания отчитат тези обективни разлики.</p> <p>Съгласно ЗРАСРБ това са минимални научни изисквания.</p> <p>Преподавателската дейност се отчита отделно.</p> <p>Области 5 и 7, както и ПН 4.4 не се променят спрямо сега действащия правилник.</p>
245.	<b>Становище на Института за развитие и иновации на образованието и науката – ИРИОН, получено по пощата</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Участието в национални и международни конференции не носи точки, а това също е част от дейността на един учен.</li> </ul>	<b>Не се приема</b>	Този показател е обсъждан в работна група и не е приет.
246.	<b>Становище на Института за развитие и иновации на образованието и науката – ИРИОН, получено по пощата</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ако учен събира точките за съответния критерии, да може да се стартира процедура. Не е редно, учени, които събират съответните точки да бъдат държани на по-ниски позиции неопределено дълго време.</li> </ul>	<b>Не се приема</b>	Откриването на процедури е свързано и с обективните нужди и възможности на научните организации за академично израстване.

247.	<b>Карина Ангелиева, заместник-министър на образованието и науката, становище получено по електронната поща</b>	Предлагам да се намери баланс между качествени и количествени критерии, като се съобрази националната обстановка, възможности за развитие и тенденции, които може да извадим и анализираме от Web of Science, но и от Scopus. В тази връзка, не виждам защо от предложенията за изменения в Правилника за прилагане на ЗРАС се изключва базата данни на Scopus (чрез CiteScore), която също дава възможност да се групират/подреждат научни списания по предметни области.	<b>Приема се частично</b>	SCOPUS е включена равноправно за природните науки (ПН 4.1, 4.2 и 4.3). Качеството на научната продукция се оценява от научното жури.
248.	<b>Младен Савов</b>	Желанието да се унифицира оценката на учените относно тяхното научно израстване смятам, че е обречено поне на частичен неуспех освен ако не се разбие на подобласти и не се изисква експертно мнение отвън.	<b>Не се приема</b>	Оценката на учените не е „унифицирана“, тъй като минималните изисквания отчитат (доколкото е възможно) спецификата на различните научни области и професионални направления. Количествените показатели изразяват само минималните изисквания за допускане до конкурс, докато качеството на представената научна продукция се оценява индивидуално за всеки кандидат от научното жури.
249.	<b>доц. д-р Веселка Тончева, председател на ОСУ на ИЕФЕМ - БАН</b>	1. В чл. 25 от ЗРАСРБ при определянето на състава на научното жури за избор на академичната длъжност „доцент“ към изискването за най-малко трима професори да се добави „и/или доктори на науките“.	<b>Не се приема</b>	Настоящото обсъждане е само на Правилника за прилагане на ЗРАСРБ
250.	<b>доц. д-р Веселка Тончева, председател на ОСУ на ИЕФЕМ - БАН</b>	2. Докторантите, отчислени с право на защита преди влизането в сила на промените в ЗРАСРБ от май 2018 г., и тези, които ще бъдат отчислени от 1.01.2019 г., трябва ли да бъдат оценявани в процедурите по защита на дисертационните им трудове с оглед изпълнението на минималните национални изисквания, въведени с изменения Правилник за приложение на ЗРАСРБ от 2018 г.?	<b>Няма конкретно предложение</b>	Докторантите, отчислени с право на защита преди май 2018 г. защитават без минимални изисквания, а тези след 1.01.2019 г. трябва да изпълняват актуалните минимални изисквания към момента на отчисляването им.

251.	доц. д-р Веселка Тончева, председател на ОСУ на ИЕФЕМ - БАН	3. Музейните каталози да бъдат включени в Националния референтен списък със: съвременни български издания с научно рецензиране, тъй като съдържат научна част.	<b>Не се приема</b>	Предложението се отнася до промени в област 8, която не е обект на настоящото обсъждане.
252.	доц. д-р Веселка Тончева, председател на ОСУ на ИЕФЕМ - БАН	4. Към изданията в Националния референтен списък със съвременни български издания с научно рецензиране да бъдат приравнени публикациите в чуждестранни престижни и академични издания, които не са индексирани в Web of science и Scopus.	<b>Не се приема</b>	НАЦИД не разполага с методология, чрез която да определи кои са „чуждестранни престижни и академични издания, които не са индексирани в Web of science и Scopus.“
253.	доц. д-р Веселка Тончева, председател на ОСУ на ИЕФЕМ - БАН	5. Точкуването в минималните национални изисквания за Област на висше образование 8. Изкуства, Професионални направления 8.1. Теория на изкуствата;  8.3. Музикално и танцово изкуство следва да бъде съобразено със спецификата на научноизследователската работа в БАН за изкуствоведи, етномузиколози и етнохореолози, която не включва художествено-творчески дейности и те би трябвало да отпаднат. Точкуването да бъде приравнено към броя точки в таблицата по Професионално направление 3.1.	<b>Не се приема</b>	Предложението се отнася до промени в област 8, която не е обект на настоящото обсъждане.