

**СПРАВКА**

**ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА ПМС ЗА ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПЪЛНЕНИЯ НА НОРМАТИВНИ АКТОВЕ НА МС**

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	<p><b>Direkcia-AMP</b> (получено чрез Портала за обществени консултации)</p>	<p>ВЪЗРАЖЕНИЕ СРЕЩУ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ПМС № 277 ОТ 2013 Г. С КОЕТО СЕ ПРЕДВИЖ</p> <p>Предложените структурни промени, поместени в портала за обществени консултации, Министерски съвет на 25.04.2019 г. на Правилника за устройството и дейността на „Център за развитие на човешките ресурси“ /ЦРЧР/ <a href="http://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?@lang=bg-BG&amp;Id=4334">http://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?@lang=bg-BG&amp;Id=4334</a> са неотговарящи на изискуемите законови разпоредби.</p> <p>Мотивите, доказващи това са следните:</p> <p>Като главна причина за промените в преамбюла в портала за обществени консултации, Министерски съвет и в приложените документи се посочва, че Изпълнителна агенция ОСЕС е дала препоръки за актуализиране на нормативната уредба на ЦРЧР във връзка с новата Програма – „Европейски корпус за солидарност“ /ЕКС/. В доклада си ИА ОСЕС никъде не е дала препоръка за структурни промени, а единствено да бъдат актуализирани всички документи спрямо ЕКС. От чл. 20 на Регламент (ЕС) 2018/1475 на Европейския парламент и на Съвета от 02 октомври 2018 г. за установяване на правната рамка на ЕКС е видно, че появата на новата Програма не налага структурни промени. Тя се управлява по презумпция от Националните агенции, администриращи сектор “Младеж“ на Програма „Еразъм+“, каквато агенция за България се явява ЦРЧР. Трябва да се има предвид, че ЦРЧР вече</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Във възражението се твърди, че предложените структурни промени в Центъра за развитие на човешките ресурси (ЦРЧР) са „неотговарящи на изискуемите законови разпоредби“.</p> <p>Същевременно всички изложени във възражението аргументи са по целесъобразност на публикувания за обществено обсъждане акт и не засягат законосъобразността му.</p> <p>Препоръката на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ (ИА ОСЕС) за актуализиране на нормативната уредба, свързана с дейността на Центъра за развитие на човешките ресурси (ЦРЧР) по отношение на програмата Европейски корпус за солидарност неминуемо включва и изменение на Правилника за устройството и дейността на ЦРЧР, тъй като това е основният нормативен акт, въз основа на който Центърът изпълнява дейността си. Дали и какви структурни промени да бъдат направени в ЦРЧР е въпрос на анализ и преценка за целесъобразност на съществуващата и предлаганата структура.</p> <p>Посоченото във възражението твърдение, че появата на нова програма не налага структурни промени в Центъра е изразено като субективно мнение на автора на възражението и не е подкрепено с мотиви. Според автора на възражението новата програма Европейски корпус за солидарност се управлява по презумпция от същата национална агенция, която управлява програма „Еразъм +“. Именно с цел да не се презумира уредбата на такива важни обществени отношения, като управлението на европейски програми, както и в изпълнение на вече</p>

администрира ЕКС и единствено следва да актуализира всички регламентиращи дейността процедури, актове и документи, съгласно изискванията на Европейската комисия и препоръките на Изпълнителна агенция ОСЕС, а не да прави генерални структурни промени.

Настоящото предложение за промяна в структурата на ЦРЧР описано в т.2, 3, 4 от Доклада на министъра на образованието и науката относно проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на ПМС № 277 от 2013 г. се предлага без да е направен Функционален анализ на структурата, след направената промяна в структурата на ЦРЧР през 2016 г. Изготвянето на задълбочен такъв ще разкрие дали се налага да бъде оптимизирана структурата и функциите на администрацията с цел подобряване на ефективността на дейността и повишаване на ефективността на работа на администрация чрез оптимизиране на работните процеси и административни звена.

В предложените структурни промени прозира намерение да се заличи изцяло или отчасти Дирекцията, която до момента се е справяла успешно с измамите и корупционните практики на проектите по програма „Еразъм +“.

Това е видно от:

**1.** Доклада на министъра на образованието и науката на сайта на МС относно структурните промени, където в абзац 6-ти е посочено в множествено число “Ръководни кадри”. Вероятно е да се касае за техническа грешка, но като се чете като цяло се вижда, че предложението е имало за цел дирекцията „Акредитация, мониторинг и проверки“ /АМП/ да бъде закрита.

**2.** Проектът на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на МС, Параграф 2, т.6, където трансформацията на

посочените препоръки на ИА ОСЕС, се предлагат промени в Правилника за устройството и дейността на ЦРЧР. Не е посочено и мотивирано как авторът на възражението стига до извода, че е достатъчно да се актуализират всички действащи процедури, актове и документи, без да се правят генерални структурни промени в ЦРЧР. В допълнение, предлаганата структурна промяна в ЦРЧР не би могла да се класифицира като „генерална“, тъй като касае реструктуриране на определени административни звена с цел ясно определяне и разграничаване на функциите им, което е и в изпълнение на Ръководството за Националните агенции, администриращи програма „Еразъм+“ за 2019 г.

Създаването на отделно одитно звено и дирекция, която да извършва мониторинг и проверки, по никакъв начин не би могло да попадне в описаното във възражението „намерение да се заличи ... дирекцията, която до момента се е справяла успешно с измамите и корупционните практики“. Аналогична структура с ключова дейност, каквато безспорно е контролът върху бенефициентите, може да бъде видяна и в други второстепенни разпоредители на бюджет. Няма мотиви за твърдените налични „неясноти“ по отношение на предложените промени в организационно-управленската структура на ЦРЧР, включващи създаването звено „Вътрешен одит“ и на дирекция „Проверки и мониторинг“ на пряко подчинение на изпълнителния директор. В рамките на предоставената от закона оперативна самостоятелност органът на власт разполага с възможността да внася структурни промени в ръководените от него администрации. Тази възможност е свързана с преценката как администрацията да бъде организирана по най-ефикасния начин, предвид нарасналия обем от функции, нарасналия брой финансирани проекти и отговорности относно законосъобразното

Дирекция АМП се споменава като **Звено** „Проверки на място и мониторинг“, а в Параграф 2, чл.9 се говори за **Дирекция** „Проверки на място и мониторинг“ .

**3.** Текстът от Частична предварителна оценка на въздействието на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на ПМС № 277 от 2013 г. за създаване на Център за развитие на човешките ресурси и за приемане на Правилник за устройството и дейността на Център за развитие на човешките ресурси (Постановление), стр.3 и стр.4, е противоречив и красноречив за намерението да се премахне /обедини Дирекция АМП. Той гласи: “Постигането на целите изисква организационно-управленска програма в структурата на ЦРЧР чрез създаване на Звено „Вътрешен одит“ и на дирекция „Проверки и мониторинг“, които да бъдат на пряко подчинение на изпълнителния директор, **обединяването** на две дирекции от общата администрация и **на две дирекции от специализираната администрация**, в резултат на което ще се структурират по една нова дирекция съответно в общата и в специализираната администрация...“ Т.4 от Частична предварителна оценка на въздействието, направо казва, че „Преструктурирането **на двете дирекции** чрез **обединяването** им ще доведе до оптимизиране на структурата чрез намаляване на броя на административните звена и до подобряване на тяхната функционалност.“

**4.** В т.4 от Доклада на Министъра е записано, че в двете дирекции АМП и ПДСА “извършеният анализ показва, че не се използва оптимално към всеки един момент разполагаемият административен капацитет.” В резултат на този анализ се предлага обединяване в една специализирана дирекция с 29 щатни бройки, към която се прехвърля дейност акредитиране от

разходване на средства от Европейския съюз (ЕС). Оптимизирането на структурата на ЦРЧР е предпоставка за оптимизиране на натовареността на персонала, както и увеличаването на оперативния състав за сметка на ръководните кадри, което ще доведе до повишаване ефективността на работа на административните звена и засилване на контролните функции, каквито са предвидени за дирекция „Проверки и мониторинг“.

По никакъв начин преструктурирането на дирекциите в ЦРЧР не води до отпадане на общи за Центъра дейности по мониторинг и проверки на проекти. Напротив, тези дейности са засилени чрез предложената нова структура, като създаването на Звено за вътрешен одит е допълнителна гаранция за качествено и безпристрастно изпълнение на дейностите по мониторинг и проверки.

Неясно защо закриването на дирекция АМП в сегашния ѝ вид е повод за безпокойство у автора на възражението, предвид това че функциите на дирекцията преминават и дори се подсилват като интензитет в новосъздадената структура. На ниво Център и програми преструктурирането няма никакъв негативен ефект по отношение на качеството и количеството на извършваните проверки. Напротив, преструктурирането ще доведе до още по-голяма ефективност на тези дейности.

Също така остават неясни притесненията на автора на възражението по отношение на засилването на вътрешния контрол в Центъра чрез създаването на Звено за вътрешен одит. Направеното предложение за създаване на Звено за вътрешен одит на пряко подчинение на изпълнителния директор е с оглед осъществяване на вътрешен одит по смисъла на Закона за вътрешния одит в публичния сектор (ЗВОПС). Звено за вътрешен одит ще осъществява

дирекция АМП отново необосновано. На първо място такъв анализ не е известно кога и как е правен, от кого и какви са критериите, използвани за анализа. Редно е служителите да са били уведомени за такъв и да са участвали в него и на второ място буди недоумение факта, защо Дирекция АМП е спомената тук. Безспорни са доказателствата за дейността от създаването на дирекцията до момента за нейната ефективност. От доклада на ОСЕС не са видни сериозни препоръки и забележки към нея.

Още през 2016 год. ЕК адмира създаването на тази дирекция за проверки и мониторинг точно в досегашния ѝ вид. Както беше изложено по-горе, именно благодарение на дейността на дирекция АМП и на нейната численост са постигнати разкриването на злоупотреби в особено големи размери. В този анализ би трябвало да бъде отразено, че в резултат на извършените извънредни проверки в изключително кратки срокове дирекцията допринесе за възвръщане на доверието на ЕК в администрирането на програма „Еразъм+“ от ЦРЧР. Бяха спазени всички препоръки от Европейската комисия, като планът за проверки беше преизпълнен. Съкращаването на бройките на дирекцията като цяло и преобразуването на функциите ѝ би могло да се тълкува като възпрепятстване на същинската работа на дирекцията с противодействието срещу измами и нередности с европейски средства.

В подкрепа на това, че предложената структурна промяна е нефункционална и безпредметна и по отношение на създаване на ново звено за Вътрешен одит, пряко подчинено на И.Д. може да се каже следното: През 2016 год. „Звено за вътрешен одит“ беше изнесено отвън, с цел намаляване на оперативните разходи и главно по-голяма независимост, безпристрастност и

вътрешен одит на всички структури, програми, дейности и процеси в Центъра в съответствие с разпоредбите на ЗВОПС. Предложението за създаване на Звено за вътрешен одит е и в изпълнение на разпоредбата на чл. 12, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от ЗВОПС и с оглед подпомагане на ЦРЧР за постигане на целите му, като идентифицира и оценява рисковете в организацията, оценява адекватността и ефективността на системите за финансово управление и контрол и дава препоръки за подобряване на дейностите в организацията.

Както бе посочено, Звеното за вътрешен одит ще осъществява вътрешен одит на всички структури, програми, дейности и процеси в Центъра в съответствие с разпоредбите на Закона за вътрешния одит в публичния сектор, Международните стандарти за професионална практика на вътрешните одитори, Етичния кодекс на вътрешните одитори, Статута на звеното за вътрешен одит и утвърдената от Министъра на финансите методология за вътрешен одит в публичния сектор. Вътрешният одит ще се осъществява при спазване на следните принципи: независимост и обективност; компетентност и професионална грижа; почтеност и поверителност. Съгласно ЗВОПС ръководителят на вътрешния одит и вътрешните одитори имат право на свободен достъп до ръководството, целия персонал и всички активи на организацията във връзка с осъществяването на одитната дейност; на достъп до цялата информация, както и до всички документи, включително и електронни, които се съхраняват в организацията и са необходими за осъществяването на одитната дейност при спазване на ограниченията или специалния ред за достъп, предвидени със закон; да изискват от отговорните длъжностни лица сведения, справки, становища, документи и друга информация, необходима във връзка с одитната дейност.

обективност. Това дали е работило ефективно и професионално до момента няма нищо общо със структурата, а с мениджмънта (управлението) и с правилния избор на такава фирма за обслужване.

Изникват и много неясноти относно пряко подчинените на Изпълнителния директор на ЦРЧР дирекции и звена.:

В т.2-ра от Доклада на Министъра се упоменава, че се създава нова Дирекция “Проверки и мониторинг”, като “функционално обособена структура”, на пряко подчинение на Изпълнителния директор. Това е нарушение и противоречи на разпоредбата на Наредба за прилагане на Класификаторите на длъжностите в администрацията /НПКДА/, където е разписано, че „звената и служителите в администрацията на пряко подчинение на съответния орган на държавната власт, предвидени със закон, се организират в рамките на утвърдената с Устройствения правилник численост“. В случая липсва законово основание, което да повелява новата дирекция „Проверки и мониторинг“ да е на пряко подчинение на Изпълнителния директор, така като е например при „Звено за вътрешен одит“ и финансовия контролор, които са на пряко негово подчинение, съгласно Закона за одит в публичния сектор и Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор.

Естеството на работа на новата Дирекция “Проверки и мониторинг” е специализирана. Необосновано е защо се предвижда тя да не е специализирана и защо функциите на тази дирекция по нищо не се различават със старата дирекция АМП, с изключение, че са извадени дейности за акредитации и знак за качество и са преместени в новата дирекция „Селекция, договориране и отчитане“. Това на практика

Ръководителят на вътрешния одит и вътрешните одитори са длъжни да не разгласяват и да не предоставят информацията, станала им известна при или по повод осъществяването на дейността им, освен в случаите, предвидени в закон. Ръководителят на организацията и другите длъжностни лица в нея са длъжни да оказват съдействие на вътрешните одитори при изпълнение на дейността им и нямат право да се позовават на своя или на чужда търговска или служебна тайна, както и да отказват достъп до всички активи на организацията. За постигане на необходимата степен на независимост и ефективно изпълнение на функциите по вътрешния одит, вътрешните одитори следва да са в изградено в организацията звено за вътрешен одит и трябва да спазват Общия регламент за защита на личните данни, който въвежда редица задължения за администраторите и обработващите лични данни, като обработване на данните се осъществява по начин, който гарантира подходящо ниво на сигурност на личните данни.

По отношение създаването на Звеното за вътрешен одит следва да се има предвид още следното: В изискванията на Генерална дирекция „Образование, младеж, спорт и култура“, посочени в Насоките към Националните агенции за изпълнение на Програми „Еразъм+“ и „Европейски корпус за солидарност“, с цел да се осигури ефективна система за вътрешен контрол, Националната агенция трябва да разполага с независима функция за вътрешен одит. По-конкретно, в т. 2.7 от Насоките се посочва следното:

„1. С цел да се осигури ефективна система за вътрешен контрол, Националната агенция трябва да разполага с независима функция за вътрешен одит. Вътрешният одитор докладва пряко на ръководството на Националната агенция и



означава, че е безпредметно закриване на старата дирекция АМП и създаването на нова дирекция „Проверки на място и мониторинг“ като функционално обособена структура.

**Особено съществено нарушение в предложената структура** е следното:

В т.3 от Доклада на Министъра е написано: “В изпълнение на чл 12, ал 7 от „Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията”, съгласно която общата администрация се организира в една дирекция, когато определена обща численост на административната структура е до **51 бройки**“. В горесцитираната **Наредба, обаче, се посочва, че задължително се спазват следните нормативи за численост на администрацията - до 50 щатни бройки**. Това е **подвеждащо, преднамерено и грубо нарушение на Наредбата**, поради което промяната не може да се позовава на този член, тъй като общата численост на **персонала на ЦРЧР е 51 щатни бройки** и по този начин предложението за **обединяване на двете дирекции е необосновано и незаконно**.

ЦРЧР е юридическо лице по чл. 60 от Закона за администрацията и винаги досега с одобрението на МС, при всяка структурна промяна е спазвана „Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията“. В доклада си **Министърът на образованието и науката** също заявява, че **съблюдава и изпълнява чл.12 от Наредбата**. В „Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията.“ чл.12, т.5 се посочва, че **“числеността на персонала в специализираната администрация трябва да бъде не по-малко от 60% от общата численост на персонала.”** Това означава, че **при така**

регулярно предоставя подробна оценка на общото функционално състояние на Националната агенция и на ключови аспекти от нейната дейност, по-специално по отношение на управлението на децентрализираните дейности по Програмите.

2. Вътрешният одитор съставя многогодишна Работна програма въз основа на оценка на риска, свързан с дейността на Националната агенция и с оглед на резултатите от предходни вътрешни и външни одити и проверки.

3. Вътрешният одитор предоставя независимо, обективно мнение и консултантски услуги, които имат за цел добавяне на стойност и подобряване на дейността на Националната агенция.

Вътрешният одитор трябва да подпомогне ръководството на Националната агенция да постигне своите цели чрез прилагане на систематичен и дисциплиниран подход за оценяване и отправя препоръки за повишена ефективност на управлението на риска, контролните процедури и процесите на управление. Вътрешният одитор трябва да гарантира, че ръководството на Националната агенция е предприело необходимите действия по препоръките от вътрешните одити и да проверява тяхното проследяване.

4. В зависимост от големината и конкретните потребности Националната агенция или нейната приемаща организация могат да използват услугите на член на персонала като вътрешен одитор или да наемат услугите на външен експерт, който да изпълнява функцията по вътрешен одит.

5. Лицето, което изпълнява задачите по вътрешния одит за Националната агенция, трябва да е независимо от одитираните дейности. Трябва да се избягва всякакъв конфликт на интереси.

6. Вътрешният одитор на Националната агенция трябва да е различен от независимия одитен орган, определен от националната власт в съответствие с

**предложената структура не е изпълнено задължителното изискване на законодателя.**

Не на последно място прави впечатление, че **Становището от МС** от г-н Красимир Божанов, директор Дирекция „Модернизация на администрацията“ е **съгласувано без препоръки, като не са взети под внимание всички гореописани пропуски и нарушения.**

**Считаме, че гореизложеното е достатъчно сериозно основание цялата процедура за структурни промени да бъде незабавно спряна като незаконосъобразна, нефункционална и с потенциално рисково управление, както и поради риск за създаване на корупционни схеми и източване на европейски средства.**

разпоредбите на Регламентите за създаване на Програмите.“

В допълнение, за 2019 г. Център за развитие на човешките ресурси, в качеството му на Национална агенция по Програми „Еразъм+“ и „Европейски корпус за солидарност“ ще разходва средства в размер на близо 90 млн. лв. Предвид разпоредбата на чл. 12, ал. 2, т. 4 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор и с оглед идентифициране и оценяване на рисковете при разходването на такъв бюджет, създаването на Звено за вътрешен одит се оказва необходимо. В съответствие с разпоредбите на Закона за вътрешния одит в публичния сектор е получено и предварителното съгласие на министъра на финансите за разкриването на Звено за вътрешен одит.

Също така, съгласно Ръководството за Националните агенции, администриращи Програма „Еразъм+“ „ръководството на Националната агенция трябва да създаде подходящи мерки за контрол за да гарантира, че изпълнението на дейностите на Националната агенция е ефективно и ефикасно при спазване на приложимите правила посочени от Комисията и вземайки предвид приложимите правила и конкретната среда, в която работи Националната агенция. В случай на делегиране на правомощия, Ръководството на Националната агенция остава отговорно и упълномощените организации/лица стават отговорни.“

По отношение на посоченото неспазване на задължителното съотношение между обща и специализирана администрация в ЦРЧР, следва да се отбележи, че Класификаторът на длъжностите в администрацията се прилага само за администрацията на органите на изпълнителната власт и за общинската администрация. Съгласно чл. 2 от Правилника за устройството и дейността на Центъра за развитие на човешките ресурси,

приет с Постановление № 277 на Министерския съвет от 6.12.2013 г., Центърът е юридическо лице по чл. 60 от Закона за администрацията – второстепенен разпоредител с бюджет към министъра на образованието и науката. В чл. 60, ал. 2 от Закона за администрацията изрично се посочва, че за администрациите, създадени по реда на чл. 60, ал. 1 не се прилага Глава втора от закона, уреждаща устройството на администрациите.

Следва да се посочи, също така, че никъде в Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията няма изискване при щатна численост над 50 бройки общата администрация да се оформя в две или повече дирекции. Това е изцяло въпрос на целесъобразност на съответната административна структура. В този смисъл и при наличието на 51 щатни бройки няма законова пречка поради изтъкнатите причини за целесъобразност общата администрация да бъде структурирана в една дирекция.

В допълнение към гореизложеното, съгласно подписаното Споразумение за делегиране на правомощия между Европейската комисия и ЦРЧР, неизменна част от което е Ръководството за Националните агенции, администриращи Програма „Еразъм+“, следва да се има предвид и следния текст от Споразумението:

„Ръководството на Националната агенция трябва да създаде подходящи мерки за контрол за да гарантира, че изпълнението на дейностите на Националната агенция е ефективно и ефикасно при спазване на приложимите правила посочени от Комисията и вземайки предвид приложимите правила и конкретната среда, в която работи Националната агенция. В случай на делегиране на правомощия, Ръководството на Националната агенция остава отговорно и упълномощените организации/лица стават отговорни.



				<p>Ръководството на Националната агенция трябва да създаде организационна структура, система за вътрешен контрол и ясни и общи правила за управление и контрол за да бъде в състояние да прилага ефективен и ефикасен мониторинг и контрол на извършваните дейности. Надзорът трябва да гарантира, че грешките и нередностите са предотвратени, открити и коригирани чрез постоянен преглед на установените процедури за вътрешен контрол, които трябва да се изпълняват последователно и по предназначение. Надзорните дейности трябва да бъдат организирани по такъв начин, че да осигуряват структурирана информация за Ръководството на Националната агенция въз основа на последователна база и с оглед осигуряване на увереност базирана на нея. Ръководството на Националната агенция трябва да бъде в състояние да издаде Годишна декларация за управлението, в която да изрази своето становище относно степента на увереност, че системите и процедурите на Националната агенция са осигурени, както и че всички резерви по отношение на констатираните недостатъци са открити, така и когато е необходимо да създаде план за действие с оздравителни и предпазни мерки.“.</p> <p>Въз основа на изложеното, не са налице факти, въз основа на които възражението да бъде прието за основателно.</p>
2.	<b>Dobrodanev</b> (получено чрез Портала за обществени консултации)	1. Оценката на въздействието не отговаря на изискванията Публикуваната оценка на въздействието не отговаря на изискванията на Закона за нормативните актове!	Не се приема	Не са посочени абсолютно никакви мотиви или факти за твърдяното несъответствие на предварителната частична оценка на въздействието с нормативните актове. Оценката е съгласувана без бележки от дирекция „Модернизация на администрацията“ към Министерския съвет.

3.	<p><b>Йорданка Димитрова</b> (получено по електронната поща)</p>	<p>1. С настоящето бих искала да изразя личното си мнение относно проекта за постановление на МС за изменение и допълнение на ПМС 277 от 2013 г. Визираната промяна ангажира както гражданската ми позиция, така и необходимостта да бъда съпричастна като служител в ЦРЧР с осем годишен стаж.</p> <p>Въздържайки се от това да коментирам тук и сега причините за прекратяването на служебното ми правоотношение с ЦРЧР от 01.02.2019 г., бих искала да реферирам към моя докладна записка № РД-19-605/04.12.2018 г., в която изразих резервираността си към осъщественото закриване на ЗВО в ЦРЧР през 2016 г. и произтеклите от това последици.</p> <p>Подкрепям предложените промени за създаване на ЗВО в ЦРЧР и заявявам интереса и намерението си да кандидатствам по обявени конкурси за ръководни позиции в поверената Ви организация.</p>	Приема се	Становището подкрепя предлаганите промени.
----	--	--	-----------	--