

ДО

Г-Н КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

ДОКЛАД

*от Комисията по академична етика при министъра на
образованието и науката*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЪЛЧЕВ,

В Комисията по академична етика постъпи сигнал с вх. № 94-3605/01.07.2019 г. от асистент Г. Т.-М., доктор в катедра „Педагогически и социални науки“, Педагогически факултет на Тракийския университет – гр. Стара Загора, чрез пълномощник – адвокат И..П. (САК), с твърдения за нарушения при провеждането на конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент“ в област на висше образование 1. „Педагогически науки“, професионално направление 1.2. „Педагогика“, специалност „Специална педагогика (алтернативна комуникация при деца със слухови нарушения и деца с множество увреждания)“, обявен в „Държавен вестник“, бр. 7/22.01.2019 г.

Във връзка със същата процедура от същия жалбоподател е постъпил сигнал вх. № 94-2124/07.05.2019 г., по който Комисията се е произнесла с доклад № 18-333/14.06.2019 г.

В настоящия сигнал жалбоподателката твърди за наличие на процедурни нарушения в провеждания конкурс, които имат като краен резултат недопускането ѝ до участие в конкурса поради отказ на научното жури на основание чл. 4, ал. 8, т. 2 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) и чл. 5, ал. 12, т. 2 от Правилника за приложението му на Тракийския университет (ПРАСТрУ). Научното жури единодушно е решило да не допусне жалбоподателката до участие в конкурса с мотив – несъответствие с минималните национални наукометрични изисквания и допълнителните изисквания, съдържащи се в чл. 78 от ПРАСТрУ, Приложение 8.4.

Твърденията на жалбоподателката са, че отговаря на минималните национални изисквания и незаконосъобразно не е допусната до участие в конкурса.

Съгласно чл. 30, ал. 2, т. 1 и във връзка с чл. 30, ал. 12 от ЗРАСРБ Комисията по академична етика приема, че е в нейните правомощия да провери доколко преценката на научното жури е законосъобразна. При осъществяване на тази проверка следва да се има предвид, че чл. 1а, ал. 2 от Правилника за прилагане на ЗРАСРБ (ППЗРАСРБ) дава възможност на висшите училища и научните организации да определят в правилниците си

допълнителни изисквания към кандидатите за заемане на академични длъжности при спазване на ЗРАСРБ и на ППЗРАСРБ. Според чл. 1а, ал. 3, допълнителните изисквания по ал. 2 може да включват създаване на допълнителна група/групи показатели и/или повишаване на минималните изисквани точки по групи показатели, определени в таблица 1 на приложението към чл. 1, ал. 1, за всяка научна област. Безспорно установено и от изложеното в сигнала на жалбоподателката, и от констатациите на научното жури е, че в група показатели „Г“ в т. 6 („Статии и доклади, публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация“ „...поне 3 научни публикации в списания, индексирани в база данни *Web of Science* и/или *Scopus*.“) към Приложение 8.4. на ПРАСТрУ тя има **0** точки. Според изискването на чл. 78, Приложение 8.4 на ПРАСТрУ съответствието на този компонент от наукометричната таблица е задължително и не може да бъде извършена вътрешна компенсация с точки от друг показател.

Жалбоподателката приема, че т. 7 от графа „Забележки“ от Приложението към чл. 1а, ал. 1 от ППЗРАСРБ дава възможност за сумиране на коефициентите в рамките на една група показатели (А, Б, В, Г, Д и Е), така че да се извършва вътрешна компенсация и недостигащите точки от един показател да се допълват с точки от друг.

На практика националният ППЗРАСРБ допуска компенсиране на точки от липсващ показател с такъв от друг, а университетският забранява подобна компенсация в конкретния параметър, на който кандидатката не отговаря.

Комисията по академична етика приема, че на основание разпоредбите на чл. 1а, ал. 2 и ал. 3 от ППЗРАСРБ предвидените в университетския правилник изисквания и правила имат приоритет пред тези в националния, включително по отношение на забраната за вътрешна компенсация. Комисията по академична етика преценява, че научното жури е взело правилно и законосъобразно решение да не допусне жалбоподателката до участие в конкурса.

Венцислав Динчев – председател: /П/

проф. Николай Денков: /П/

проф. Веска Георгиева: /П/

проф. Радослав Радев: /П/

проф. Дончо Хрусанов: /П/