

ДО

**Г-Н КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ**

**МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА**

**ДОКЛАД**

*от Комисията по академична етика при министъра на  
образованието и науката*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЪЛЧЕВ,**

Представяме на Вашето внимание доклад, съставен съгласно изискванията на чл. 30, ал. 9 от Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) във връзка с извършена проверка, образувана по реда на § 4 от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ относно подаден сигнал № 94-3494/25.06.2019 г. от доц. М. С. от Нов български университет и сигнали № 94-3598/28.06.2019 г. и № 94-4620/16.09.2019 г. от проф. И. В., хоноруван преподавател към Нов български университет.

Проверката е образувана на основание Заповед № РД09-1787/03.07.2019 г., изменена със Заповед № РД09-2058/08.08.2019 г. на доц. д-р П. Н., заместник-министър на образованието и науката, след констатацията на назначена от него комисия по допустимост (Заповед № РД09-1827/11.07.2019 г.), че сигналът от доц. М. С. е допустим. В хода на образуваната проверка са допуснати за разглеждане и постъпилите сигнали от проф. И. В..

В сигналите се твърди за наличие на плагиатство в трудове на проф. д-р Е. В. Б. от Югозападен университет (ЮЗУ) „Неофит Рилски“ – Благоевград.

На заседание, проведено на 25.07.2019 г., в съответствие с чл. 30, ал. 8 от ЗРАСРБ Комисията по академична етика избра трима арбитри. Арбитрите следва да разгледат сигналите за наличие на плагиатство в публикациите на проф. Е. Б. и по-конкретно в публикациите, представени от нея в процедура по конкурс за заемане на академична длъжност „професор“ по професионално направление 2.1. „Филология/Общо и сравнително езиковедие“ (Морфосинтаксис на английския език), обявен в „Държавен вестник“ бр. 81/10.10.2017 г. за нуждите на Филологическия факултет при ЮЗУ „Неофит Рилски“ – Благоевград, приключил успешно за д-р Е. Б. през 2018 г.

За арбитри единодушно са определени следните хабилитирани лица:

1. Проф. Д. Я. – Нов български университет;
2. Проф. М. К. – Софийски университет „Св. Климент Охридски“;
3. Проф. Р. Т. – Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“.

Назначените арбитри са депозирали свои становища с вх. № 94-4620/30.08.2019 г. от проф. М. К., вх. № 94-4837/16.09.2019 г. от проф. Д. Я. и вх. № 94-4932/ 24.09.2019 г. от проф. Р. Т..

На основание чл. 30, ал. 11 от ЗРАСРБ, в рамките на предоставения ѝ от Комисията по академична етика срок, проф. Е. Б. е депозирала свое становище с вх. № 94-5503/06.11.2019 г. в Министерството на образованието и науката, което е предадено на назначените арбитри.

Арбитрите получиха възможност да изразят мнения по становището на проф. Б., проф. Д. Я. изпрати мнението си по електронна поща на 18.11.2019 г., проф. Р. Т. и проф. М. К. депозираха своите в Министерството на образованието и науката (вх. № 94-5503/13.11.2019 г. и вх. № 94-5503/14.11.2019 г.).

Комисията по академична етика се запозна с всички документи, становища и мнения по сигнала и единодушно стигна до представените по-долу изводи.

В становищата на арбитрите, включително в техните отговори на становището на Е. Б., се разглежда и анализира цялата професионалната кариера на последната с акцент върху успешния за нея конкурс за заемане на академичната длъжност „професор“ от 2017-2018 г. И тримата арбитри са единодушни за наличието на плагиатство в представените за този конкурс публикации, както и за ненадежния в научно отношение характер на част от използваните в тях източници (предимно електронни сайтове).

Комисията по академична етика подкрепя общото мнение на арбитрите, че представянето на „всеизвестни факти, термини и тези“, според проф. Е. Б., не оправдава отсъствието на коректно, конкретно и точно цитиране на използваните източници. Това е неотменимо изискване към всяка научна публикация, включително към тези, представяни в конкурси за придобиване на академични длъжности. Отсъствието на правилно цитиране поставя под въпрос научния характер на съответните публикации. То е съотносимо към дефиницията за плагиатство по смисъла на § 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби към ЗРАСРБ.

Комисията по академична етика препоръчва на министъра на образованието и науката да запознае ръководството на Югозападен университет „Неофит Рилски“ – Благоевград, с резултата от извършената проверка.

На основание чл. 35, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от ЗРАСРБ ректорът на висшето училище, следва да упражни своите правомощия по чл. 58, ал. 1, т. 4 от Закона за висшето образование, като в срок от 60 (шестдесет) дни уведоми Министерството на образованието и науката за предприетите мерки.

Венцислав Динчев – председател: /П/

проф. Николай Денков: /П/

проф. Веска Георгиева: /П/

проф. Радослав Радев: /П/

проф. Дончо Хрусанов: /П/