

ДО

Г-Н КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

ДОКЛАД

*от Комисията по академична етика при министъра на
образованието и науката*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЪЛЧЕВ,

Представяме на Вашето внимание доклад, съставен съгласно изискванията на чл. 30, ал. 9 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) във връзка с извършена проверка, образувана по реда на чл. 30, ал. 6 и ал. 4, т. 2 от ЗРАСРБ относно подаден сигнал с вх. № 94-1116/14.04.2020 г. от Б.В.Я., доцент в професионално направление 3.4 „Социални дейности“, доктор по право на Института за държавата и правото към БАН, преподавател в Технически университет – Варна, катедра „Индустриален мениджмънт“, Машинно-технологичен факултет.

Проверката е образувана на основание Заповед № РД09-845/27.04.2020 г., изменена със Заповед № РД09-1256/01.06.2020 г. на доц. д-р П.Н., заместник-министър на образованието и науката, след констатацията на назначена от него комисия по допустимост (Заповед № РД09-810/22.04.2020 г.), че сигналът от доц. д-р Я. е допустим.

Сигналът съдържа твърдения за извършени закононарушения – плагиатство и недостоверност на представените научни данни от страна на П.И.М. в дисертация за придобиване на образователна и научна степен „доктор“ по докторска програма „Социална работа, психологически изследвания и социални политики“ в професионално направление 3.4 „Социални дейности“.

С Протокол № 26/04.06.2020 г., в съответствие с чл. 30, ал. 8 от ЗРАСРБ, Комисията по академична етика избра трима арбитри за изготвяне на становища относно твърденията в сигнала:

1. доц. д-р М.Р.Я. – Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“;
2. доц. д-р Б.И.К. – Софийски университет „Св. Климент Охридски“;
3. доц. д-р Р.П.М. - Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“.

След като се запознаха с материалите по преписката, назначените арбитри депозираха свои становища с вх. № 94-2742/08.07.2020 г. от доц. д-р М.Р.Я., № 94-3304/16.07.2020 г. от Б.И.К. и вх. № 94-2742/22.06.2020 г. от доц. д-р Р.П.М..

На основание чл. 30, ал. 11 от ЗРАСРБ, в рамките на предоставения ѝ от Комисията по академична етика срок, П.М. е депозирала свое становище с вх. № 94-3508/29.07.2020 г. в Министерството на образованието и науката, което е предадено на назначените арбитри.

Арбитрите получиха възможност да изразят мнения по становището на П.М.. С писма изпратени по електронна поща и тримата арбитри потвърдиха първоначалните си позиции представени в становищата им.

В становището на доц. Р.М. е направено детайлно сравнение между текстовете в дисертацията на докторантката П.М, текстовете от сигнала на доц. Б.Я. и статията на J. Malley и J.-L. Fernandez „Measuring Quality in Social Care Services: Theory and Practice” в оригинал на английски език. Подробно е разгледана литературата на дисертацията и литературата в цитираната английска статия относно твърдението на доц. д-р Б.Я. за заимстване на литература от статията. Подробно съпоставени са и местата от стр. 8 и стр. 9 от автореферата на докторантката с подадените в сигнала на доц. Я. данни, както и със статията на J. Malley и J.-L. Fernandez. Разгледани са и посочените в сигнала публикации на докторантката от 2014 и 2016 г. и са съпоставени с посочените от доц. Я. автори, а именно К. Browne и И. Тодорова.

Според доц. д-р Р.М. в над 90 % от случаите докторантката П.М. е посочвала и цитирала литературните източници, които е използвала и ги е упоменавала в списъка с литература към дисертационния труд. Опровергава твърдението на доц. Б.Я., че в дисертацията фигурира изцяло преписана статията „Measuring Quality in Social Care Services: Theory and Practice”. Статията е използвана като е цитирана и посочена в списъка с литературни източници. Не са открити заимствани концепции, идеи и изводи, които да са претенции на докторантката за оригинален принос в науката.

По отношение на твърдението за недостоверност на представените научни данни, след направен детайлен преглед на кореспонденцията с Агенция „Социално подпомагане“, доц. М. го определя за неоснователно. Според арбитъра, не са нарушени правата на децата по смисъла на чл. 11а от Закона за закрила на детето, тъй като в целия труд и представените материали от П.М. липсва конфиденциална информация за изследваните от нея деца. Докторантката дори отбелязва, че изследването е анонимно и е направено със съгласието на участниците в него.

Сходен анализ е направен и в становището на доц. М.Я., което до голяма степен повтаря изводите, направени от доц. М..

Доц. М.Я. констатира, че в дисертацията си П.М. е използвала около 50 % от статията „Measuring Quality in Social Care Services: Theory and Practice”, което представлява „6 (2,42 %) страници от нейния научен труд“. Те са от значение за дисертационния труд, но не изчерпват неговото съдържание и предмета му на изследване. При цитирането или

переразказването на текст от тази статия, П.М. не посочва нейните автори – J. Malley и J.-L. Fernandes, а тези на които те се позовават. По този начин подчертава чий научен принос представляват съответните концепции и идеи, а основната им публикация е отразена в библиографското описание под № 99. Според арбитра, няма обективни данни за наличие на плагиатство и недостоверност на представените научни данни.

В становището си доц. д-р Б.К. констатира, че в дисертацията на П.М. има случаи на некоректно използване на източници, посочени в литературата. Докторантката обаче не представя чужди идеи като свои. По отношение на твърдението на доц. д-р Б.В. за недостоверност на научни данни, доц. д-р Б.К. посочва, че съответната част от дисертацията (стр. 115-116) съдържа само мнения, но не и документи. Такива обаче не са приложени и от жалбоподателката, поради което не може да се изрази категорично становище относно твърдението ѝ. Според арбитра, част от информацията, използвана от доц. Б.Я., не съответства напълно на приложеното писмо от органа, сезиран по случая.

След като се запозна в детайли с всички документи и мнения по сигнала, Комисията по академична етика стигна единодушно до заключението, че няма достатъчно основания за наличие на плагиатство и недостоверност на представените научни данни от страна на П.М. в процедурата за придобиване на образователна и научна степен „доктор“ по докторска програма „Социална работа, психологически изследвания и социални политики“ в професионално направление 3.4 „Социални дейности“.

Венцислав Динчев – председател: /П/

проф. Николай Денков: /П/

проф. Веска Георгиева: /П/

проф. Радослав Радев: /П/

проф. Дончо Хрусанов: /П/