

## Частична предварителна оценка на въздействието

<b>Институция:</b> Министерство на образованието и науката	<b>Нормативен акт:</b> Постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 3 на Министерския съвет от 10 януари 2020 година за създаване и функциониране на Механизъм за възлагането и изпълнението на научни консултации от Българската академия на науките (обн, ДВ., бр. 5 от 2020 г.)
<input checked="" type="radio"/> Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	<input type="radio"/> Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
<b>Лице за контакт:</b> Милена Дамянова - директор на дирекция „Наука“ в Министерството на образованието и науката	<b>Телефон и ел. поща:</b> 02 9217 647

### 1. Проблем/проблеми за решаване:

**Проблем 1 „Липса на диференциране на научната консултация в зависимост от спецификата, обема ѝ или форсмажорните за държавата обстоятелства, при които е възложена“**

*1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.*

Настоящата частична предварителна оценка на въздействието на Постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 3 от 10 януари 2020 година за създаване и функциониране на Механизъм за възлагането и изпълнението на научни консултации от Българската академия на науките (обн, ДВ., бр. 5 от 2020 г.) (Постановление) е следствие от необходимостта да се оптимизира посоченият Механизъм и да се повиши неговата ефективност.

В изпратени от Българската академия на науките (БАН) в МОН писма е видно, че редица от заявките за научна консултация представляват на практика искания за спешно разработване на мащабни проекти и извършване на различни дейности, изискващи значителен финансов ресурс, ангажирането на голям експертен капацитет и значителен срок за изпълнение. Това води до забавяне на адресирането на конкретен специфичен въпрос и затруднява формиране на политика, която е основана на доказателства (evidence-based policy) с оглед на новите предизвикателства, свързани с нарастване на интердисциплинарността на политиките (като например в областта на климата, на енергетиката, на транспорта, на изкуствения интелект, на биоикономиката). Следва да се обърне внимание на разпоредбите на горепосоченото ПМС № 3 от 10 януари 2020 г. (ПМС № 3), съгласно които БАН на практика няма право да откаже изпълнението на научната консултация, в случай че разполага с необходимата научна експертиза за дадената консултация и съответната

дейност е присъща за БАН и нейните структурни звена. Също така необходимите финансови средства за изпълнение на научните консултации във връзка с функционирането на Механизма са (по принцип) за сметка на трансфера от държавния бюджет за БАН, определен със Закона за държавния бюджет за съответната година (чл. 7, ал. 1 от ПМС № 3). Предвид посочените обстоятелства, проблемът е липсата на диференциране на научната консултация в зависимост от спецификата, обема ѝ или форсмажорните за държавата обстоятелства, при които е възложена. За разрешаването му е необходима нормативна промяна.

*1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*

Необходимостта да бъде диференцирана научната консултация в зависимост от спецификата, обема ѝ или форсмажорните за държавата обстоятелства, при които е възложена, не може да се осъществи в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности. То може да се реализира единствено чрез приемане на Постановлението.

*1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*

В ПМС № 3 не е налице разпоредба, с която да бъде диференцирана научната консултация в зависимост от спецификата, обема ѝ или форсмажорните за държавата обстоятелства, при които е възложена, с което се цели намирането на решение за вече установените (с натрупания опит по координиране изпълнението на Механизма), т.е. действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема.

*1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*

Относно Постановлението няма задължителни действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

*1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*

Не са извършвани последващи оценки на Постановлението.

## **2. Цели:**

**Цел 1** „Оптимизиране на Механизма за възлагането и изпълнението на научни консултации от Българската академия на науките и повишаване на неговата ефективност“

**Цел 2** „Осигуряване на още възможности за използването на капацитета на учените и специалистите от БАН в по-голяма степен при вземане на неотложни решения по актуални и важни въпроси за цялата държава и населението“

**Цел 3** „Подпомагане дейността на органите на изпълнителната власт (заявители за научна консултация) и нуждите им от експертизата на БАН“

Постановлението съдейства за осъществяване на Мисията на Българска академия на науките да провежда научни изследвания в съответствие с общочовешките ценности, националните

традиции и интереси, да участва в развитието на световната наука, да изучава и умножава материалното и нематериалното културно-историческо наследство на нацията.

Целите на Постановлението са в синхрон с приоритетите, заложен в стратегическата рамка за развитие на науката в европейски и национален план.

Постановлението ще съдейства за осъществяване на Приоритет 31: Укрепване и модернизиране на научните организации в страната за конкурентоспособни научни изследвания. Прозрачно и справедливо финансиране на научните изследвания съобразно националните приоритети от Програмата за управление на Правителството на Република България за периода 2017-2021 година и ще допринесе за осъществяване целите от Националната стратегия за развитие на научните изследвания в Република България 2017 – 2030.

### **3. Заинтересовани страни:**

#### **Идентифицирани са следните заинтересовани страни:**

1. Заинтересована е БАН като институция, функционираща в полза на обществото и гражданите, отделните ѝ структури и учените, работещи в нея. Понастоящем БАН включва общо 42 научни института и няколко специализирани звена. В БАН работят около 3000 учени, което представлява около 15% от кадрите, заети с наука в България. БАН обединява академиците и член-кореспондентите от страната, хабилитирани учени от академичните институти, както и чуждестранни членове. Значимостта на Постановлението се обуславя и от факта, че БАН дава над половината от научната продукция в страната<sup>1</sup>.

2. Всички органи от системата на изпълнителната власт. БАН предоставя на всички органи на изпълнителната власт научни консултации по национално възложени дейности относно специфичен политически въпрос или сектор, където е необходимо, целесъобразно или се налага допълваща научна експертиза или научна оценка. Предвид това, заинтересована страна е българското общество и в тази връзка мащабите на действието на Постановлението са огромни.

3. Министерството на образованието и науката има пряко отношение към Постановлението с оглед формиране и прилагане на политики, насочени към развитие на научните изследвания в Република България

*Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).*

### **4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:**

**4.1. По проблем 1: „Липса на диференциране на научната консултация в зависимост от спецификата, обема ѝ или форсмажорните за държавата обстоятелства, при които е възложена“**

#### **Вариант 1 „Без действие“:**

**Описание:**

<sup>1</sup> Данните са достъпни на сайта на БАН: <http://www.bas.bg/%d0%b7%d0%b0-%d0%bd%d0%b0%d1%81/>, както е индексирано на 12.12.2020 година

При нулев сценарий няма да бъде дадена възможност за диференциране на научната консултация в зависимост от спецификата, обема ѝ или форсмажорните за държавата обстоятелства, при които е възложена. В тази връзка ще продължат да съществуват установените (с натрупания опит по координиране изпълнението на Механизма) проблеми, което от своя страна ще продължи да създава пречки относно подпомагане на дейността на органите на изпълнителната власт (заявители за научна консултация) и нуждите им от експертизата на БАН, така и за самата БАН, която няма да може да разгърне в по-голяма степен потенциала си да служи на държавата и обществото. Прилагането на нулев сценарий няма да съдейства в по-голяма степен за използването на капацитета на учените и специалистите от БАН при вземане на неотложни решения по актуални и важни въпроси за цялата държава и населението.

#### **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

При извършените проучвания в процеса на изготвяне на настоящата оценка не са идентифицирани положителни въздействия върху нито една от заинтересованите страни.

#### **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:** *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

- В случай, че не се осъществят предложените промени, това ще има пряко отрицателно въздействие спрямо БАН като институция, функционираща в полза на обществото и гражданите, спрямо отделните ѝ структури и спрямо учените, работещи в нея. Ако се приложи вариантът „Без действие“ няма да се осигури възможност за създаване на още по-благоприятни условия за изпълнение мисията на БАН и за по-добри условия за осъществяване на стратегическите национални цели за развитие на научните изследвания.
- Липсата на оптимизиран и по-ефективен Механизъм няма да съдейства за съхранение на научния потенциал и за професионалното развитие на учените в БАН, за постигане високо ниво на научни изследвания в стратегически за страната научни области, както и за интегрирането на науката в обществото. Ще продължи да е налице недостатъчно благоприятна среда за възлагането и изпълнението на научни консултации от Българската академия на науките, за подобряване координацията и изграждане на по-добра връзка на БАН с държавната администрация, с гражданите и индустрията и за увеличаване ефективността от въздействието на инвестираните публични средства в БАН.
- Непредприемането на нормативните промени, предвидени в Постановлението ще окаже негативни въздействия по отношение на всички органи от системата на изпълнителната власт във връзка с качеството на изпълнението на техните функции. Това ще намери отражения в перспектива по посока на недостатъчно усъвършенствани условия за икономически растеж и за значително повишаване на качеството на живот в страната.
- Изборът на варианта ще доведе до недостатъчно благоприятни условия за Министерството на образованието и науката във връзка с формиране и прилагане на ефективни политики, насочени към развитие на научните изследвания в Република България.

#### **Специфични въздействия:**

**Въздействия върху малките и средните предприятия:** Прилагането на Вариант 1 няма да окаже въздействие върху малките и средни предприятия.

**Административна тежест:** Прилагането на Вариант 1 няма да повлияе върху административната тежест.

*1.1. опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

## **Вариант 2 „Приемане на Постановлението “:**

### **Описание:**

В проекта на Постановлението се предвижда чл. 7, ал. 2 от ПМС № 3 от 10 януари 2020 г. да се измени така:

„(2) Когато за изпълнението на научна консултация, поради нейната специфика и/или обем, или при възникване на форсмажорни за държавата обстоятелства, е необходимо специфично оборудване, закупуване на консумативи, както и за заплащане на допълнително възложен на специалисти труд и/или командироването им на място, тези допълнителни финансови средства са за сметка на заявителя.“

В допълнение поясняваме, че понастоящем чл. 7, ал. 2 от ПМС № 3 от 10 януари 2020 г. гласи: „Когато за изпълнението на научна консултация, възложена при форсмажорни за държавата обстоятелства, е необходимо специфично оборудване, закупуване на консумативи, заплащане на извънреден труд на специалисти и/или командироването им на място, тези допълнителни финансови средства са за сметка на заявителя.

Видно от изложеното, предлаганата промяна по своята същност е диференциране на научната консултация в зависимост от спецификата, обема ѝ или форсмажорните за държавата обстоятелства, при които е възложена.

**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:** *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

- Преки позитивни въздействия ще има спрямо БАН като институция, функционираща в полза на обществото и гражданите, спрямо отделните ѝ структури и спрямо учените, работещи в нея. С прилагането на Вариант 2 ще се осигури възможност за създаване на още по-благоприятни условия за изпълнение мисията на БАН и за по-добри условия за осъществяване на стратегическите национални цели за развитие на научните изследвания. Оптимизирането на Механизма и повишената му ефективност ще съдействат за съхранение на научния потенциал и за професионалното развитие на учените в БАН, за постигане високо ниво на научни изследвания в стратегически за страната научни области, както и за интегрирането на науката в обществото. Ще се създаде по-благоприятна среда за възлагането и изпълнението на научни консултации от БАН, за подобряване координацията и изграждане на по-добра връзка на БАН с държавната администрация, с гражданите и индустрията и за увеличаване ефективността от въздействието на инвестираните публични средства в БАН.
- Приемането на Постановлението ще окаже положителни въздействия по отношение на всички органи от системата на изпълнителната власт във връзка с качеството на изпълнението на техните функции. Това ще рефлектира положително в перспектива по посока на усъвършенствани условия за икономически растеж и за значително повишаване на качеството на живот в страната.

- Приемането на Постановлението обуславя по-благоприятни условия за Министерството на образованието и науката във връзка с формиране и прилагане на ефективни политики, насочени към развитие на научните изследвания в Република България

#### **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

При извършените проучвания в процеса на изготвяне на настоящата оценка не са идентифицирани негативни въздействия върху нито една от заинтересованите страни.

#### **Специфични въздействия:**

**Въздействия върху малките и средните предприятия:** Прилагането на Вариант 2 няма да окаже въздействие върху малките и средни предприятия.

**Административна тежест:** Прилагането на Вариант 2 няма да повлияе върху административната тежест

*(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*

*1.1. опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

#### **Вариант 3 „Нерегулативна намеса“**

**Описание:** Вариант 3 означава да се запази съществуващата нормативна уредба, т.е. да не се променя чл. 7, ал. 2 от ПМС № 3, като се предвидят мерки, които не са свързани с промени в нормативната уредба. Вариантът е свързан с липса на предвидимост на действията и последствията от тях.

#### **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Вариант 3 няма да има позитивни отражения за нито една от заинтересованите страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

#### **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Прилагането на Вариант 3 обуславя риск от практически затруднения и от некоректни практики в прилагането на ПМС № 3, което ще има отрицателни последици в социален и икономически аспект за всички заинтересовани страни. В тази връзка Вариант 3 не е препоръчителен за прилагане.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

#### **Специфични въздействия:**

**Въздействия върху малките и средните предприятия:** Прилагането на Вариант 3 няма да окаже въздействие върху малките и средни предприятия.

**Административна тежест:** Прилагането на Вариант 3, няма да повлияе върху административната тежест.

*(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*

*1.1. опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

#### 4.2. По проблем 2:

\* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте Раздел 4.1.

#### 4.п. По проблем п:

\* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте Раздел 4.1.

#### 5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

#### 5.1. По проблем 1:

/		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 „Приемане на остановлението“	Вариант 3 „Нерегулативна намеса“	
<b>Ефективност</b>	Цел 1: „Оптимизиране на Механизма за възлагането и изпълнението на научни консултации от Българската академия на науките и повишаване на неговата ефективност“	3	1	3	
	Цел 2: „Осигуряване на още възможности за използването на капацитета на учените и специалистите от БАН в по-голяма степен при вземане на неотложни решения по актуални и важни въпроси за цялата държава и населението“	3	1	3	
	Цел 3: „Подпомагане действието на органите на изпълнителната власт (заявители за научна консултация) и нуждите	3	1	3	

	им от експертизата на БАН“				
<b>Ефикасност</b>	Цел 1: „Оптимизиране на Механизма за възлагането и изпълнението на научни консултации от Българската академия на науките и повишаване на неговата ефективност“	3	1	3	
	Цел 2: „Осигуряване на още възможности за използването на капацитета на учените и специалистите от БАН в по-голяма степен при вземане на неотложни решения по актуални и важни въпроси за цялата държава и населението“	3	1	3	
	Цел 3: „Подпомагане дейността на органите на изпълнителната власт (заявители за научна консултация) и нуждите им от експертизата на БАН“	3	1	3	
<b>Съгласуваност</b>	Цел 1: „Оптимизиране на Механизма за възлагането и изпълнението на научни консултации от Българската академия на науките и повишаване на неговата ефективност“	3	1	3	
	Цел 2: „Осигуряване на още възможности за използването на капацитета на учените и специалистите от	3	1	3	



	БАН в по-голяма степен при вземане на неотложни решения по актуални и важни въпроси за цялата държава и населението“				
	Цел 3: „Подпомагане дейността на органите на изпълнителната власт (заявители за научна консултация) и нуждите им от експертизата на БАН“	3	1	3	

*1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.*

*1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:*

*ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;*

*ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;*

*съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.*

## 5.2. По проблем 2:

*\* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем.*

## 5.n. По проблем n:

*\* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем.*

## 6. Избор на препоръчителен вариант:

**По проблем 1: Вариант 2 „Приемане на Постановлението“. Вариант 2 е препоръчителен Вариант на действие спрямо решаването на посочения проблем. Аргументите за това са свързани със следното:**

1. Вариант 2 има най-висока ефективност, имайки предвид неговата целесъобразност и най-високият му потенциал за постигане на целите на Постановлението.
2. Вариант 2 е най-ефикасен от идентифицираните варианти на действие, с оглед на ефекта от публичните разходи за заинтересованите страни и за обществото.
3. Вариант 2 се отличава с най-висока степен на съгласуваност, тъй като съдържа най-голям потенциал за изпълнение на мисията на БАН, както и на националните стратегически цели и приоритети относно развитието на научните изследвания.

*Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.*

## 6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- Ще се увеличи
- Ще се намали
- Няма ефект

Прилагането на Вариант 2 „Приемане на Постановлението“ няма да окаже въздействие по отношение на административната тежест“.

*1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.*

*1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*

**6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**

- Да
- Не

Прилагането на Вариант 2 „Приемане на Постановлението“ няма да засегне съществуващи регулаторни режими и услуги

*1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.*

*1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).*

*1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*

*1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*

*1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*

*1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.*

**6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**

- Да
- Не

Прилагането на Вариант 2 „Приемане на Постановлението“ няма да доведе до създаване на нови регистри

*Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.*

**6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?**

- Актът засяга пряко МСП
- Актът не засяга МСП

Проектът на Постановление не засяга МСП.

Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

### 6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са налице потенциални рискове от прилагането на Вариант 2.

*Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.*

### 7. Консултации:

Проведени са консултации

*Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.*

Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Провеждането на обществени консултации се осъществява по чл. 26 от Закона за нормативните актове.

### 8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

*Приемането на нормативния акт не произтича от правото на Европейския съюз.*

*1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).*

*1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.*

### 9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

Да

Не

*(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)*

### 10. Приложения:

*Приложете необходимата допълнителна информация и документи.*

### 11. Информационни източници:

1. Постановление № 3 на Министерския съвет от 10 януари 2020 година за създаване и функциониране на Механизъм за възлагането и изпълнението на научни консултации от Българската академия на науките (обн, ДВ., бр. 5 от 2020 г.)

2. Програма за управление на Правителството на Република България за периода 2017-2021 година, достъпна на: <http://www.strategy.bg/StrategicDocuments/View.aspx?lang=bg-BG&Id=1240>, последно посетено на 25.11.2020 г.

3. Национална стратегия за развитие на научните изследвания в Република България 2017 – 2030, достъпна на: <http://www.strategy.bg/StrategicDocuments/View.aspx?lang=bg-BG&Id=1231>, последно посетено на 12.12.2020 г.

4. Сайт на БАН, достъпен на: <http://www.bas.bg>, последно посетено на 11.11.2020 г.

*Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.*

**12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:**

**Име и длъжност: Милена Дамянова, директор на дирекция „Наука“ в Министерството на образованието и науката**

**Дата: 05.01.2021 г.**

**Подпис: ...**