

## СПРАВКА

### ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТА НА ПРАВИЛНИКА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ПРАВИЛНИКА ЗА УСТРОЙСТВОТО И ДЕЙНОСТТА НА РЕГИОНАЛНИТЕ ЦЕНТРОВЕ ЗА ПОДКРЕПА НА ПРОЦЕСА НА ПРИОБЩАВАЩОТО ОБРАЗОВАНИЕ

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	Калинка Христова – Председател на УС на Националната асоциация на ресурсните учители (НАРУ)	Изказваме пълната си подкрепа за предложенията, свързани с промени в Правилника за устройството и дейността на регионалните центрове за подкрепа на процеса на приобщаващото образование, които бяха необходими за оптимизиране на дейностите по приобщаващо образование на национално ниво. <b>В тази връзка предлагаме в чл.11а текстът да бъде: „Регионалният център за подкрепа на процеса на приобщаващото образование-София-град изпълнява функции и дейности на национално ниво, свързани с координирането, консултирането и методическото подпомагане на регионалните центрове в страната, както и с допълнителната подкрепа за личностно развитие на децата и учениците в детските градини, училищата и центрoвете за подкрепа за личностно развитие. Считаме, че това ще подобри цялостното функциониране на системата по приобщаващо образование.</b>	Приема се частично	Основната функция по организиране и координиране на дейностите, свързани с осигуряването на допълнителната подкрепа за личностно развитие на децата и учениците е на МОН. В този смисъл РЦПППО София-град може да подпомага министерството в тази му функция, което е отразено в променения текст на чл. 11а.
2.	Пламен Иванов, директор на РЦПППО – Стара Загора	Предлагам в чл.11а текстът да бъде: „Регионалният център за подкрепа на процеса на приобщаващото образование-София-град изпълнява функции и дейности на национално ниво...“ . Считам, че така ще бъде по-ясно и конкретно за всички нас в регионалните центрове.	Приема се частично	Отразено в текста с уточнението, че това е възможност за РЦПППО София-град, в случаите, когато останалите центрове имат необходимост от консултиране и методическа подкрепа.
3.	Д-р Калоян Дамянов – Национален координатор на Европейската агенция за специални образователни потребности и приобщаващо образование	Изцяло подкрепяме направените предложения за промяна в Правилника за устройство и дейността на регионалните центрове за подкрепа на процеса на приобщаващото образование. Считаме, че те са навременни и отразяват реалната необходимост от развитие на тези важни образователни структури на Министерство на образованието и науката.	Приема се	

		<p>Бихме искали да насочим вниманието и към това, че направените предложения съответстват на практиката в редица европейски страни. По данни на Европейската агенция за специални потребности и приобщаващо образование и в частност, стратегическия документ: Teacher Professional Learning for Inclusion: An Analysis of Country Policies in Europe се откроява следните съществени практики в подкрепа на процеса на приобщаващо образование в европейските страни:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Необходимост от единно планиране на квалификацията на учителите и останалите педагогически специалисти по отношение на приобщаващото образование</li> <li>-Повишаване на капацитета на педагогическите специалисти работещи с деца със специални образователни потребности</li> <li>-Въвеждане на функционална оценка на специалните образователни потребности</li> </ul> <p>Изказана е препоръка за въвеждане на механизъм за фасилитиране и обединяване на педагогическите практики в сферата на приобщаващото образование, както и разработване на профил на Приобщаващ учител.</p> <p>В някои страни като Португалия, Ирландия и Швеция има създадени Национални департаменти за приобщаващо образование, които осигуряват методическа подкрепа и супервизия на цялостния процес по функционално оценяване и приобщаващо образование.</p> <p>По проект на УНИЦЕФ през 2019г. се проведе мащабно обучение на обучители за провеждане на функционална оценка на специалните образователни потребности, чийто партньор беше Регионален център за подкрепа на процеса на приобщаващото образование-София-град. В резултат на това бяха проведени първи информационни семинари в цялата страна. В новия проект: „Подкрепа за приобщаващото образование“ също е доразвита цялостна концепция за функционална оценка на специалните образователни потребности.</p> <p>По време на първата пандемична вълна от COVID-19, съвместно с Регионалния център за подкрепа на процеса на приобщаващото образование-София-град бяха разработени и първите методически указания за ресурсни учители, психолози и логопеди.</p> <p>Всичко посочено по-горе подкрепя заявените промени в посочения нормативен документ, който е изцяло в прерогативите на министъра на образованието и науката.</p>		
4.	Катя Стоянова, директор на РЦПППО – Пловдив	<p>Като цяло считам мотивите по отношение на избора на Регионален център София – град като дискриминационни, фаворизиращи една конкретна институция и създаващи усещането, че всички останали са изоставани, второстепенни и нуждаещи се от допълнителна подкрепа за развитие. Създава се прецедент, като се възлагат функции на една институция, дублиращи такива на Дирекция „Приобщаващо образование“ към МОН, заложи в чл. 41 на Устройствения правилник на Министерство на образованието и Регионалните управления на образованието.</p> <p><b>Относно параграф 2</b>, същият е в разрез със стратегическа цел №1 от Европейската стратегията за децентрализация 2016-2025, а именно „Прехвърляне на правомощия и функции от централната към местната власт в основни сектори“; в разрез с политиката за създаване на приобщаващи образователни системи на Европейска агенция за специални</p>	Приема се частично	Регионалните центрове за подкрепа на процеса на приобщаващото образование не са администрации и органи на власт по смисъла на Закона за администрацията и аргументите за децентрализацията и прехвърляне на правомощия и функции от централната

образователни потребности и приобщаващо образование, където ясно са посочени решаващите фактори за осигуряване на иновативна и гъвкава образователна среда, един от които е именно делегиране на правомощия на местни общности и власти; не отговаря на Стратегията Европа 2020 и визията от Лисабон за бъдещето на Европейския съюз, където са залегнали принципите на **дебюрокрацията и децентрализацията** като форма за делегиране на права на местните управленски структури (в случая РУО и Областна администрация) и разширяване на автономността на институциите. Създаването на още едно управленско звено, между първостепенния разпоредител в лицето на МОН и Регионалните центрове за подкрепа процеса на приобщаващото образование, крие риск от увеличаване на бюрокрацията, загуба на регионалните цели, снижаване на креативността, иновативността и предприемчивия дух, обосновани от спецификата на регионите в България.

Редица световни организации (ЮНЕСКО, ООН, Европейска агенция за специални образователни потребности и приобщаващо образование; Съвета на Европа и др. ) признават децентрализацията като една от най-важните реформи в образованието, чрез която се реализира най-ефективното управление, **когато правомощията за вземане на решения са разположени възможно най-близо до мястото, където се предприемат действия** и осигуряваща оптимални възможности, посредством адекватни законови и административни механизми, за участие на широк кръг от **заинтересовани лица**. С приемането на промените по § 2 на практика се лишават Регионалните центрове от права и правомощия, като същите се прехвърлят на структура извън региона и регионалните власти, т.е прави се стъпка в обратна посока – от деконцентрация към еднолична концентрация на правомощия.

Прехвърлянето на права върху Регионален център – София по отношение на останалите региони, от една страна, е в разрез с кохезионната политика на Европейския съюз, от друга страна, създава правен прецедент, тъй като в своята същност, предложението въвежда орган за контрол, който не е залегнал никъде в Закона за предучилищното и училищно образование от 2015 г. На практика е в противоречие със ЗПУО, тъй като в мотивите към законопроекта от 2015г. са посочени именно ускоряване на процесите на административната реформа и децентрализация на държавното управление, чрез **прехвърляне на правомощия и ресурси от централната власт към местното самоуправление.**

**Относно параграф 3** считам, че делегирането на права, концентрирани в само едно лице – Директорът на Регионален център – София, създава предпоставки за субективизъм и авторитаризъм по отношение на една чувствителна и сложна за управление сфера от образованието, каквато е приобщаващото образование, което крие риск не само от загуба на партньорство и демокрация, централизирайки управленски функции, но и, видно от мотивировката на параграфа, разрушава автономността, либерализма и на практика обезличава индивидуалния подход в работата ни.

Не става ясно как точно ще се подобри качеството на приобщаващото образование след делегирането на дейности на директора на РЦПППО – София да *„осъществява мониторинг на национално ниво над дейността на директорите на регионалните центрове в страната по отношение на планирането и организирането на допълнителната подкрепата за личностно развитие на децата и учениците”*. Припомням, че предвид чл.177, ал.1 и чл. 187, ал.4 от ЗПУО, които регламентират кой и

към местната власт са ирелевантни в случая. Направена е редакция на разпоредбата – заменена е думата „мониторинг“ с думите „методическа подкрепа“, като се предоставя възможност тя да се оказва при необходимост на останалите директори на центрове в страната, както и за подпомагането на координирането на дейността им по отношение на планирането и организирането на допълнителната подкрепа за личностно развитие на децата и учениците.

къде осъществява ДПЛР, а именно детските градини, училищата, ЦПЛР и **едва на последно място**, като крайна възможност, са посочени специализираните обслужващи звена. Фактичката обстановка в страната ясно показва, че повечето от половината деца и ученици със специални образователни потребности получават допълнителна подкрепа от екипите за личностно развитие към самото учебно заведение, като същите сами извършват и оценката на образователните потребности и на практика ще останат извън предвидената „мониторингова дейност“. Как ще се наблюдава и супервизира от така предвидения нов контролен орган състоянието на оказваната ДПЛР извън Регионалните центрове или следва да допуснем, че „констатираните затруднения“, съгласно мотивите към внесеното предложение, са само от страна на екипите към РЦПППО, а извън тях ситуацията е без констатирани пропуски. От цитираните мотиви произлиза, че Регионалните центрове, които оказват допълнителна подкрепа за личностно развитие от 2006 година, поставиха началото на интегрираното обучение и приобщаващото образование, обучиха стотици специалисти, които сега работят в самостоятелните училищни екипи, изведеха стотици успешни практики, са по-малко подготвени от останалите учебни заведения, които активно бяха ангажирани с процеса едва след приемането на новия ЗПУО преди пет години.

**Относно параграф 5**, следва да се изясни липсата на конфликт на интереси между настоящия директор на Регионален център – София, неговите заместник директори и техните обществени ангажираности и възлаганите в този параграф права.

Като цяло, считам, че приемането на тези промени превръща индивидуалния подход, уникалността на отделните административни райони, демократичността в кула материя, когато вървим към унифициране, централизиране и загуба на регионална идентичност. Нарушават се принципите в политиките на Европейския съюз по отношение прозрачността и търсенето на обществен консенсус при изготвяне на предложението, което е сигнал за липса на разбиране относно устойчивия растеж, а именно подценяване на ефективното използване на всички ресурси и приобщаващия растеж, свързан с насърчаването на отделните региони. За мен не става ясно, как предложените промени ще доведат до подобряване „организирането на допълнителна подкрепа за личностно развитие на деца и ученици на областно равнище“ и коригиране на констатираните „затруднения свързани с координацията на национално равнище“.

Мотивите да бъде избран Регионален център – София, видно от становището, аргументирано с „най-голямо такова звено“ и „натрупан сериозен потенциал“, намирам за несериозни и дискриминационни, обезличаващи опита и добрите практики на стотици специалисти в цялата страна с висока академична подготовка, ежегодна квалификационна дейност и дългогодишен практически опит.

Относно определението „най-голям“, следва ли с този аргумент езиковите гимназии в страната, да бъдат поставени под шапката на „най-голямата“ софийска езикова гимназия или Регионалните управления на образованието под шапката на Регионалното управление на образованието – София. Най-голям не може да се приеме априори като най-добър, а по принцип, навлизането в парадигмата на конкуренцията, не считам за най-добра стратегия при организирането на дейността ни. Още повече, че посочените два проекта като доказателство, доколкото ми е известно, реално са на етап междинна фаза, при положение, че към настоящия момента следваше да бъдат на ниво готов продукт и в резултат няма как да правим тълкувания относно успешността им.

		<p>„Регламентирането на специфични дейности“, съгласно т.2 от мотивите би следвало да залегне в Наредбата за приобщаващо образование или в друг документ на ниво Министерство, а апробирането на нови модели и практики е част от дейността ни на регионално ниво в продължение на години. То е естествен процес, наложен от спецификите на отделните региони по отношение на социален, икономически, етнически, религиозен, екологично-здравен и човешки ресурс. Централизирането им би нарушило принципа на субординираност, залегнал в документите на Европейския съюз, гарантиращ свободата на всяка регионална политика извън рамките на основните документи.</p> <p>Загубата на регионалните цели, обезличаването на местната специфика и пренебрегването на индивидуалния подход при прилагане на Наредбата за приобщаващо образование, ще доведат до разрушаването на партньорството, демокрацията в управлението на процеса, централизирането на системата, ограничаване на автономията и <b>допълнителен стрес върху човешкия ресурс, поради липсата на равно третиране и солидарност</b>, заложили като основни ценности в Лисабонската концепция на Европейския съюз.</p> <p>С уважение и респект към експертния потенциал на Министерство на образованието и науката, който се надявам да вземе под внимание направените възражения.</p>		
5.	Лидия Минева, председател на Синдикалната организация към РЦПППО – Пловдив	<p><b>1.</b> На първо място бихме желали да направим няколко бележки по отношение на мотивите както следва:</p> <p><i>... “констатираха редица затруднения, свързани с координацията на национално равнище на тяхната работа при прилагането на нови дейности в тази сфера, като въвеждането на функционалното оценяване на специалните образователни потребности ”</i></p> <p>От прочита на този текст възниква въпросът: “Кой координира на национално равнище работата на Регионалните центрове по въвеждането на нови дейности и функционалното оценяване? Защо има затруднения?”</p> <p>Съгласно чл. 41 от Устройствения правилник на МОН Дирекция Приобщаващо образование “...координира дейностите, свързани с осигуряването на общата и допълнителната подкрепа за личностно развитие на децата и учениците .... и отговаря за внедряването и прилагането на държавния образователен стандарт за приобщаващото образование”, където в чл. 76 ясно е посочен инструментариума за извършване на оценка на индивидуалните потребности на децата и учениците със СОП. Това са именно утвърдените стандартизирани методики, които са адаптирани за българските условия и доказали се като успешни при идентифицирането на специалните образователни потребности.</p> <p>По отношение на функционалното оценяване, 63 представители на Регионалните центрове взеха участие в такова обучение, но доколкото ни е известно все още няма стандартизиран модел за прилагане на ICF -СУ в България, а само опит за адаптация, без конкретно изведени данни, спрямо българската извадка за валидност и надеждност, каквито се изисква да бъдат приложени при въвеждането на същата.</p> <p>Регионалните центрове в страната използват за оценка на индивидуалните потребности методиката на В. Матанова (публикувана и в сайта на МОН), като картата е адаптирана спрямо тази методика, което е видно от публикуваната информация в сайтовете на същите. Избора на методика за оценка и инструментариум се обуславя от състоянието на детето, неговата възраст, условия, позволяващи тази оценка и др.</p> <p>Колкото до прилагането на нови дейности при приобщаването на децата и</p>	Приема се частично	(виж т. 4).

учениците със СОП, считаме, че всеки Регионален център следва да реализира на база бюджет, потребности на децата и учениците със СОП, кадрови ресурс и не на последно място регионална уникалност. А кой по - добре познава региона от местните власти и организации?

Следващата ни бележка по отношение на този мотив е липсата на конкретни насоки и стандарти в нормативните документи по отношение на тези “нови дейности”. Не става ясно кои са тези нови дейности - терапевтичните кабинети, нови длъжности, или конкретни функции от дейността на Регионалните центрове (консултираща, координираща, диагностична и т.н.). Считаме, че задължение на всеки Регионален център е да се ръководи и спазва нормативните документи, а затрудненията следва да се решават при конкретно възникнали казуси с експертния потенциал на МОН и РУО, както е посочено и досега действащите нормативни документи.

По отношение на мотива за поддържане на цялостна информационна система на специалистите и тяхната дейност, както и изграждането на механизъм за взаимодействие между институциите, можем да твърдим, че това е във връзка с липсата на единна информационна база данни, която да поддържа информация за всички деца и специалисти. Да, системата на НЕИСПУО, безспорно има ресурса за обслужване на тази информация, но липсва интеграция на данните по тези показатели. От това възниква необходимостта за осмисляне на актуализации в програмните продукти, обслужващи образованието, съобразно потребността на Министерството от информация и която е във връзка с заложените в Правилника за дейността на Регионалните центрове чл. 24, т. 1, 2, 3 и 4 функции. Не на последно място поддържането на тази база данни следва да е достатъчно защитена, във връзка със сигурността и условията по регламента за защита на личните данни, а това е възможно да се случи единствено и само чрез Националната електронна информационна система.

По отношение на мотива, че Регионален център София-град е “най-голямото такова звено” с “най-големия потенциал”, считаме за изключително дискриминационно. Факт е, че София град е с най-многобройно население, най-голям общ брой деца и ученици подлежащи на задължително обучение - приблизително 143 829 (за сравнение - Пловдив - приблизително 78711, Варна - приблизително 56702, Стара Загора - приблизително 38142 и т.н), от което логично произтича и най-големия брой деца със СОП, наличие на учебни заведения и ВУЗ-ове е най-голям брой потребители, но трябва ли от това, да следва да излъчим Директор на Директорите, РУО на РУО-тата и т.н. Сравнение на база “**най-голям**” не аргументира избора, и обезценява постиженията на другите Регионални центрове, поставя ги в позиция на по-маловажни и незначителни. В мотивите се изтъква, също така партньорството на София -град с УНИЦЕФ, във връзка с разработването на образователна платформа. Тук възниква въпросът “Как на базата на проект, който все още не е реализиран и не е доказал своята полезност на практика се правят изводи за “НАЙ-...”? С какво този проект е по-добър от контакта лице в лице, от образователните платформи на водещи организации, от клипчета в YouTube, от индивидуалните видеа и уроци, които се разработват от специалистите, от авторските материали в Националната електронна библиотека и т.н.

Освен академичното образование, всеки от нас през годините е имал възможност да премине редица обучения свързани с надграждане на знанията и уменията си в сферата на допълнителната подкрепа и да реализираме иновации, които са видни от Доклад-анализите през годините и това прави потенциала ни също толкова ценен, колкото “експертния

потенциал” на РЦПППО - София. Със сигурност и колегите от останалите Регионални центрове имат постижения в сферата на приобщаващото образование, с които се гордеят и които ги правят ценни именно там където са - в техния регион, с техните уникални деца и тяхната уникална общност, защото **когато правомощията за вземане на решения са разположени възможно най-близо до мястото, където се предприемат действия се реализира най-ефективното управление.**

В тази връзка считаме създаването на новите членове - Чл. 11 а и чл. 29 в Правилника за устройството и дейността на Регионалните центрове за подкрепа процеса на приобщаващото образование, а именно:

*„Чл. 11а. Регионалният център за подкрепа на процеса на приобщаващото образование - София-град може да изпълнява функции и дейности на национално ниво, свързани с координирането, консултирането и методическото подпомагане на регионалните центрове в страната, както и с допълнителната подкрепа за личностно развитие на децата и учениците.*

*„ Чл. 29. Регионалният център за подкрепа на процеса на приобщаващото образование - София-град поддържа информация за броя на педагогическите специалисти, които осъществяват допълнителна подкрепа за личностно развитие, на децата и учениците, и планира квалификационната дейност по отношение на тях. “*

**за излишни, дискриминационни и в разрез с основополагащата стратегия за децентрализация в образованието, тъй като дублират функции - на МОН и РУО (описни ясно в съответните правилници за дейността).**

Тук следва да вметнем, че **създаването на структура на национално ниво е обвързана със съвсем различна правна процедура.** Има разлика между НАЦИОНАЛЕН РЕГИОНАЛЕН ЦЕНТЪР, за създаването на който би следвало да е налице нормативен акт, конкурс, собствен правилник и т.н и **Регионален център**, с правомощия на дирекция в министерство, който да бъде над другите регионални центрове.

*Със създаването на чл. 1ба: „Чл. 1ба. Директорът на регионалния център за подкрепа на процеса на приобщаващото образование - София-град осъществява мониторинг на национално ниво на дейността на директорите на регионалните центрове в страната по отношение на планирането и организирането на допълнителната подкрепата за личностно развитие на децата и учениците“ се прави опит за централизиране на власт в полза на едни човек, което от своя страна създава условия за субективизъм, неотчитане на регионалните особености при вземане на решения, поставяне под зависимост на база еднолична преценка.*

Въпросният член е в противоречие с чл. 16, ал. 1 и 2 от сега действащия правилник: Чл. 16. (1) Регионалният център се ръководи, управлява и представлява от директор, който се назначава от министъра на образованието и науката въз основа на конкурс, проведен по реда и при условията на Кодекса на труда. Правата и задълженията на директора се определят в съответствие със ЗПУО, този правилник и длъжностната характеристика.

(2) Директорът организира, контролира и отговаря за цялостната административно- управленска и финансова дейност на регионалния център в съответствие със законите, нормативните, общите и индивидуалните административни актове в Република България, т.е. назначаването на директор на РЦПППО е по установена, еднаква за всички, процедура, а всъщност на един от тях ще се дават по-широки правомощия, което само по себе си е признак за дискриминация. Не създава ли това и

		<p><b>условия за размиване на отговорността за свършената работа?</b> С какво мониторинга „на национално ниво на дейността на директорите на регионалните центрове в страната по отношение на планирането и организирането на допълнителната подкрепа за личностно развитие на децата и учениците“ ще доведе до подобряване на дейността на централните, след като тя е добре описана и структурирана във вече действащите ЗПУО, Наредба за приобщаващо образование и Правилник за дейността на РЦПППО и всички ние работим съобразно тези разпоредби. Според този нов член се губи автономността на всеки един Регионален център и се отнема възможността самостоятелно да планира и структурира дейността си по допълнителна подкрепа съобразно ситуацията в административната област. <b>Възниква и въпросът кой ще „мониторира“ дейността на РЦПППО - София?</b></p> <p>Така оформени, новите членове от правилника създават предпоставки за увеличаване на административната тежест на един Регионален център, за сметка на другите, а така също и за конфликт на интереси, и възможност да се дава предпочитание на едни обучаващи институции, пред други, като <b>се губи възможността за свободния избор от всеки един Регионален център.</b> Един бегъл поглед в регистрите ни дава информация, че Директора на Регионален център София- град е и първи председател на НАРУ и дъщерната организация НИОПП, които осъществяват дейности свързани с квалификация, а неговите заместник- директори са съответно изпълнителен директор и председател на управителния съвет. Възниква въпросът - Как ще се гарантира безпристрастността при мониторинг?</p> <p>От така формулираното изложение можем да заключим, че мотивите за промяна в правилника за дейността на регионалните центрове не са фактически издържани и до голяма степен дискриминационни, а с предвидените промени в правилника се прави опит за централизиране на власт в лицето на Директора на Регионален център София- град, при което се дублират функции на МОН и РУО, води до дисбаланс на управленски и финансови правомощия, в разрез е със стратегията за децентрализация, създава предпоставки за субективизиране на база на лични предпочитания и не на последно място крие риск от загуба на идентичност на РЦПППО, иновативност и креативност.</p>		
6.	Мария Янкова – УНИЦЕФ – България	<p>1. Бихме искали да вземем отношение по предложените промени в Правилника за устройството и дейността на регионалните центрове за подкрепа на процеса на приобщаващото образование.</p> <p>Поради фокуса на нашата работа УНИЦЕФ България партнираме отлично с мрежата на РЦПППО в цялата страна като преди две години с подкрепата на международен експерт обучихме обучители от всеки център за въвеждане на функционална оценка на нуждите на децата със специални потребности. Тази година инициирахме разработването на платформа, която да обединява ресурс и да дава допълнителна възможност за предоставяне на допълнителна подкрепа за деца със специални потребности в онлайн формат. Този проект реализираме в партньорство с РЦПППО София град като платформата ще се ползва на територията на цялата страна. Считаме, че в рамките на пилотния период, екипът на регионалния център в София има капацитета да управлява платформата и да предоставя методическа подкрепа на национално ниво като в последствие към ключовия екип на платформата ще се включат представители и на останалите регионални центрове в страната. В същото време работим с пет регионални центъра в София град, Пловдив, Стара Загора, Сливен и Търговище, където изграждаме капацитет на екипите за работа със средства за допълваща и алтернативна комуникация, които биха могли да се превърнат в хъбове за знание и споделяне на опит по темата. В</p>	Приема се	



		<p>този смисъл считаме, че прилагането на гъвкав подход, който позволява изграждане на капацитет на отделни центрове по конкретни теми, би бил работещ и би допълнил цялостната експертиза на мрежата от специализирани обслужващи звена, каквито са РЦПППО.</p> <p>В същото време приветстваме усилията за разработване на механизъм за взаимодействие на регионалните екипи за подкрепа за личностно развитие на децата и учениците със специални образователни потребности и поддържане на цялостна информационна система на специалистите и тяхната дейност. Считаме, че изграждането на координиращо звено е правилна стъпка в тази посока и ако това бъде вменено на един от центровете, то следва да се прецезират и ясно разграничат ръководните функции на националното звено с изпълнителските функции на съответния център.</p> <p>Вярваме, че Министерство на образованието и науката ще намери правилния подход, за да продължава да подобрява политиката на приобщаване на всяко дете в системата на образованието.</p>		
7.	Христо Христов, директор на РЦПППО – Търговище	<p><b>1.</b> Ние, специалистите от РЦПППО -област Търговище считаме, че не е редно да бъдат приети предлаганите промени и на регионална структура, каквато е Регионален център за подкрепа на процеса на приобщаващото образование – София-град, да се възлагат функции и задължения като координация, мониторинг и планиране на квалификационната дейност в национален мащаб. Считаме, че предложените промени не кореспондират с принципите и логиката на съществуващата нормативна уредба.</p> <p>Функциите по координацията и мониторинга към момента са възложени на Дирекция „Приобщаващо образование“ към Министерството на образованието и науката / Чл. 41. на Устройствен правилник на Министерството на образованието и науката/ и на Регионалните управления на образованието /Чл. 3, чл. 9, чл. 14, чл. 17 и чл. 20 от Правилник за устройството и функциите на регионалните управления на образованието/.</p> <p>Считаме, че не се налага субективно координиране по изготвянето на Годишен план за дейността на един Регионален център от друг Регионален център, а е необходимо Чл. 20. да бъде разширен и от Дирекция „Приобщаващо образование“ да регламентират конкретни насоки за неговото изготвяне.</p> <p>Централизирането на функциите по планиране на квалификационната дейност ще дадат възможност на една обучаваща институция да монополизира обученията и ще се загуби възможността за свободния избор на специалистите от всеки Регионален център.</p> <p>В „Мотивите“ за предимствата на Регионален център за подкрепа на процеса на приобщаващото образование – София-град се цитират проекти, чийто краен продукт още не е готов. Описани са констатирани затруднения на останалите Регионални центрове, свързани с въвеждането на функционалното оценяване на специалните образователни потребности. Вярно е, че София-град организираха обучението на всички обучители и привлякоха водещ учител от Германия, но самият той установи, че предлаганата функционална оценка е тежка, неработеща и недовършена. Описано е, че София-град в</p>	Приема се частично	Направените предложения не са предмет на публикуването за обсъждане промени в акта.

партньорство с УНИЦЕФ разработва образователна платформа за електронно обучение. Реално още я няма. Миналата година, като започна дистанционното обучение, за една седмица разработихме на сайта на РЦПППО-област Търговище <http://rcpppo-tg.com/> платформа за „УЕБ Ресурси“ с хиляди материали, голяма част от които са авторски на специалисти от Центъра. За удобството на ползвателите материалите са систематизирани и групирани по предмети, по класове и по други критерии.

Като цяло смятаме, че в „ПРАВИЛНИК за устройството и дейността на регионалните центрове за подкрепа на процеса на приобщаващото образование“ има нужда от сериозни изменения и допълнения, но считаме, че те не бива да бъдат лобистки. Считаме, че промените трябва да бъдат насочени към регламентиране и урегулиране на работата ни и да доведат до повишаване на качеството на услугите, които предлагаме.

Предлагаме:

Предлагаме в чл. 9, т. 2 от „ресурсно подпомагане на деца и ученици със специални образователни потребности в детски градини и училища на територията на областта и прилагане на терапевтични програми; да стане „ресурсно подпомагане на деца и ученици със специални образователни потребности в детски градини и училища на територията на областта и прилагане на терапевтични програми - и от разстояние в електронна среда чрез използване на средствата на информационните и комуникационните технологии и/или от разстояние на хартия;“

**Мотиви:** Предложената от нас промяна цели да синхронизираме Правилника с направените промени в ЗПУО.

Предлагаме в чл.9 да бъде създавана на нови точки 7, 8 и 9:

т. 7 Специалистите от регионалните центрове извършват дейностите по чл. 8, ал. 3, т. 1 от Наредбата за приобщаващото образование, относно ранно оценяване на развитието на детето и на риска от обучителни затруднения при заявено писмено желание от директора на детската градина.

т. 8 Специалистите от регионалните центрове извършват оценяване и дават становище за децата на 6 години, за които има заявено желание да бъдат записани в първи клас.

**Мотиви:** Считаме, че по този начин можа да бъде предотвратена порочната практика да бъдат записвани в първи клас ученици които не са достигнали училищна зрялост.

т. 9: Специалистите от регионалните центрове могат да провеждат ранна интервенция с цел подготовка за включване в общообразователна среда.

**Мотиви:** Предложената от нас промяна е целесъобразна и необходима за децата в яслена възраст и за деца, за които включването в общообразователна среда би било мъчително.

Чл. 13., Чл. 14. и Чл. 15. да бъдат разширени и дефинирани по следния начин:

**Чл. 13. (1)** Служителите в сектор „Методическа дейност, оценка и насочване за допълнителна подкрепа за личностно развитие“ изпълняват експертни функции.

**(2)** Дейностите на служителите от сектор „Методическа дейност, оценка и насочване за допълнителна подкрепа за личностно развитие“ могат да се изпълняват и служителите на сектор „Ресурсно подпомагане и прилагане на терапевтични програми на деца и ученици със специални образователни потребности“ при наличието на необходимата квалификация и в случай, че това им е заложено в длъжностните характеристики.

**(3)** Служителите в сектор „Методическа дейност, оценка и насочване за допълнителна подкрепа за личностно развитие“ проучват и усвояват иновативни техники и технологии и подпомагат въвеждането им при осъществяване на допълнителната подкрепа и различните видове терапии.

**Мотиви:** Дейностите предвидени за служителите от сектор „Методическа дейност, оценка и насочване за допълнителна подкрепа за личностно развитие“ са с променлива натовареност през различните периоди на годината. Като методисти те са длъжни да познават новостите. Намирането на специалисти в отдалечени и специфични места също води до сериозни затруднения в работата.

Предлагаме в чл. 14, ал. 2 да стане „Ресурсните учители и другите педагогически специалисти от сектор „Ресурсно подпомагане и прилагане на терапевтични програми на деца и ученици със специални образователни потребности“ провеждат индивидуални или групови занятия и консултации в детските градини и училищата, в които се обучават деца и ученици със специални образователни потребности, и в регионалния център - и от разстояние в електронна среда чрез използване на средствата на информационните и комуникационните технологии и/или от разстояние на хартия“.

**Мотиви:** Предложената от нас промяна цели да синхронизираме Правилника с направените промени в ЗПУО.

Предлагаме в чл.14 да бъдат създадени нови алинеи:

**(4)** Служителите от сектор „Ресурсно подпомагане и прилагане на терапевтични програми на деца и ученици със специални образователни потребности“ при наличието на необходимата квалификация и в случай, че това им е заложено в длъжностните характеристики, могат да изпълняват дейности и в другите сектори на центъра.“

**(5)** Ресурсните учители и другите педагогически специалисти от сектор „Ресурсно подпомагане и прилагане на терапевтични програми на деца и ученици със специални

образователни потребности" водят Дневник за дейности за подкрепа за личностно развитие с номенклатурен номер 3-63.1. в хартиен и/или електронен вид.

**Мотиви:** Считаме, че допълването на чл.14 с нови алинеи е необходимо, за да бъдат ясно регламентирани конкретните дейности, осъществявани от служителите в сектора.

**Чл. 15. (1)** Служителите в сектор „Административно-стопанска дейност" осъществяват дейности в четири направления: „Административни дейности“, „Счетоводни дейности“, „Стопанисване на имуществото на регионалния център" и „Помощно-обслужващи дейности и дейности по поддръжката"

**(2)** Служителите, на които са възложени дейностите в сектор „Административно-стопанска дейност" извършват следното:

1. Изготвят документи за назначаването и освобождаването на лицата, работещи по трудови правоотношения в РЦПППО, поддържат и съхраняват трудовите досиета на служителите по трудово правоотношение в РЦПППО, изготвят заповеди за отпуск, отчитат размера на ползвания и оставащия отпуск, приемат болничните листове, като ги завеждат в регистър/дневник на болничните листове при осигурителя, по писмено искане издават и заверяват документи, удостоверяващи факти, свързани с трудовото правоотношение, включително документи за трудов стаж и за пенсиониране.

2. Извършват деловодното обслужване.

3. Обработват и съхраняват личните данни, съгласно Закона за защита на личните данни.

4. Извършват информационно обслужване, поддържане база данни ел. архив, електронна страница (сайт).

5. Осигуряват финансово-счетоводното обслужване на РЦПППО, систематизират и обобщават всички вътрешни нормативни актове – наредби, вътрешни правила, заповеди, индивидуален сметкоплан, вътрешни правила за документооборота на счетоводството на РЦПППО.

6. Извършват годишно финансово приключване на всички счетоводни сметки, предоставяне на финансовите отчети в МОН.

7. Участват при вземане на необходимите управленски решения, при разпределянето и изразходването на бюджета в РЦПППО и спомагат за достоверно представяне изпълнението на бюджета, участват при извършването на икономически анализ и оценка на риска при изпълнението му и др.

8. Организируют материално-техническото снабдяване, управлението и стопанисването на собствеността на РЦПППО, изпълняват дейности, свързани с текущи и основни ремонти, снабдяване на РЦПППО с необходимите материали и консумативи.

9. Осъществяват наблюдение и контрол върху активите и пасивите в РЦПППО, спомагат при извършване на инвентаризации в законовите срокове.

10. Поддържат хигиената в базата на РЦПППО и прилежащите към нея площи и носят отговорност за спазването на предписанията на Регионалната здравна инспекция.

11. Поддържат и опазват имуществото на РЦПППО.

12. Спазват изискванията за безопасни условия на труд и правилата и нормите за пожарна и аварийна безопасност.

**(3)** Някои от дейностите в сектор "Административно-стопанска дейност" могат да се изпълняват и от служители от другите сектори на РЦПППО при наличието на

		<p>необходимата квалификация и в случаите, когато това им е заложено в длъжностните характеристики.</p> <p>(4) Сектор "Административно-стопанска дейност" изпълнява и други задачи, възложени от директора на РЦПППО.</p> <p><b>Мотиви:</b> Основната цел на предлаганите промени в чл. 15 от Правилника за устройството и дейността на РЦПППО е да се дефинират задълженията на служителите от сектор „Административно-стопанска дейност“.</p> <p>Предлагаме в <b>Чл. 24</b>, ал.1, т.3 към “ресурсните учители и другите специалисти, които осъществяват ресурсно подпомагане на децата и учениците със специални образователни потребности на територията на съответната област“ да добавим “учителите и другите специалисти, които осъществяват обучението в специални училища за обучение и подкрепа на ученици със сензорни увреждания и в центрове за специална образователна подкрепа на територията на съответната област“.</p> <p>Предлагаме към ал.2 да добавим текста „От информацията по ал.1, т.1 се изважда списък с учениците със специални образователни потребности, които са започнали обучението си в 1 клас на 6 годишна възраст и се предоставя на началника на РУО“.</p> <p><b>Мотиви:</b> Считаме, че по този начин можа да бъде предотвратена порочната практика да бъдат записвани в първи клас ученици които не са достигнали училищна зрялост.</p> <p>Предлагаме в <b>Чл. 24</b>, към ал.3 „Информацията по ал.1 е съвместима с данните, съхранявани в личното образователно дело на детето/ученика, и с другите модули на Националната електронна информационна система за предучилищното и училищното образование“ да добавим „Към информацията за педагозите и другите специалисти в т. 3 се изисква и информация за това в какви обучения желаят да участват и кой учител предпочитат.“</p> <p><b>Мотиви:</b> Считаме, че поддържайки информация за предпочитани теми за обучения ще има възможност пълноценно да бъде планирана квалификационната им дейност.</p>		
8.	От Портала за обществени консултации aziti	След "диагностициране" на липси в образователния процес въз основа на резултатите от НВО- то в 4ти, 7ми и 10ти клас да се обособят звена към Регионалните центрове за подкрепа и под контрола на Регионалните управления за систематична подкрепа на ученици с липсващи ключови знания и умения от по-ранен етап на образование с цел в прогимназиален или гимназиален етап да имат равен шанс с другите деца.	Не се приема	Предложението не се отнася до функциите и дейностите на РЦПППО.