

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ПРИЕМАНЕ НА ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИТЕ ВИСШИ УЧИЛИЩА И УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА АКТУАЛИЗИРАНЕ НА СПИСЪКА НА ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИТЕ ВИСШИ УЧИЛИЩА

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	Писмо с вх. № 0421-138/05.07.2021 г. от Медицински университет – София	<p>В Приложение № 1, показатели П1.1. в „Забележка“ коефициент по т. (а) от 0,2 да се промени на 0,5, а по т. (б) от 0,02 да се промени на 0,05.</p> <p>2. В Приложение № 1, показатели П1.3 в „Забележка 2“ коефициентът за под 10% от 0,2 да се промени на 0,5, а коефициентът за под 1% от 0,02 да се промени на 0,05.</p> <p>3. В Приложение № 1, показатели П1.3 в „Забележка 3“ коефициентът А = 0,2 да се промени на А=0,5;</p> <p>4. В Приложение № 3, показател П3.3 съюзът „и“ след думата „предприятия“ да се замени с „или“;</p> <p>5. В Приложение № 4 показателят Nn „броят преподаватели“ да отпадне или да се замени с „броят на лицата, заемащи академични длъжности“.</p> <p>Мотивите за това са следните: Заложените ниски коефициенти в Приложение 1 за показатели П1.1 и П1.3, които отчитат качеството на научната продукция на съответния университет, ограниченията за възможностите за привличане на финансиране от други източници, като критерий, подлежащ на оценка в Приложение 3, показател П3.3, както и че показателят „брой преподаватели“ в Приложение 4, са ощетяващи и не в достатъчна степен справедливи за МУ - София. От една страна, това е поради обстоятелството, че стойността на научната продукция, разделена на броя преподаватели, не е показател за качеството ѝ, поради което</p>	<p>т.1 Показател П1.1 – промяна на коефициентите по т.(а) и (б) - приема се</p> <p>т.2. Показател П1.3, Забележка 2 – промяна на коефициентите - приема се</p> <p>т.3. Показател П1.3, Забележка 3 – промяна на коефициента – не се приема</p> <p>т.4. Приема се</p> <p>т.5 Приема се</p>	<p>Т.3. Промяната на коефициента от 0.2 на 0.5 ще доведе до значително намаляване на относителната тежест на научните публикации в Показател П1.1 и ще създаде дисбаланс на подпоказателите в показател П1</p> <p>Терминът „брой преподаватели“ е заменен с „брой изследователски състав“, който е дефиниран като „служителите във висшите училища на трудов договор, заемащи</p>

		се предлага евентуално това да отпадне. От друга страна, ако е невъзможно да отпадне, то тогава поне да не се дели на общия брой преподаватели във висшето училище, тъй като в тази бройка се включват и лицата в университета, които заемат длъжностите „преподавател“ и „старши преподавател“, а те не реализират научна продукция и включването им в бройката увеличава делителя в уравнението и съответният показател намалява относителната си тежест. Ето защо се предлага в Приложение № 4 думата „преподаватели“ да се замени с „лица, заемащи академични длъжности“.		академични длъжности или притежаващи образователна и научна степен „доктор“.
2.	Софийски университет „Св. Климент Охридски“ (писмо вх. № 0401-239/05.07.2021)	<p>1. Предлага от показателите за оценка да се запазят само показателите „Научни резултати“ – П1 (публикации, цитирания, патенти) и „Научен капацитет и възпроизводство на академичния състав“ – П2 (брой защитили докторанти) или поне за тези показатели да има минимални прагове, които кандидатстващото висше училище трябва да надхвърля, в случай че се запази и показателят „Обществено и икономическо въздействие“ – П3.</p> <p>Мотиви за предложението:</p> <ul style="list-style-type: none"> - средствата за проекти по показател П3 се декларират от висшите училища и няма възможност да се проверят; - привлечените средства по проекти са средства за осигуряване на НИД, а не самостоятелна цел, тъй като резултатите от НИД са публикации и патенти; - ако показателят П3 остане, да се отчитат привлечените средства в резултат на патенти и средства, получени от услуги и дейности по договори с предприятия, общини и т.н., а не в резултат на проекти. 	т. 1. Не се приема	1. Проектната дейност е компонент на научноизследователската дейност. Тя е залегнала като хоризонтална политика в Национална стратегия за развитие на научните изследвания в Република България 2017 – 2030 и е един от международно приетите наукометрични показатели при атестиране на научни организации и висши училища. В Стратегията за развитие на висшето образование в Република България за периода 2021 - 2030 г. е посочена съществената роля на проектната дейност за повишаване на ролята на науката и иновациите, за интернационализацията на българското висше образование, за повишаване на изследователския капацитет на преподавателския и академичния състав, за участието на ВУ в изпълнението на интелигентната

		<p>2. При отчитане на патентите следва да се вземе броят регистрирани патенти, а не заявените патенти.</p> <p>2а) Ако формулата трябва да включва и привлечени средства, то това трябва да са средствата, постъпили от патенти и средствата по договори с предприятия и общини.</p>	<p>Приема се по принцип</p> <p>т. 2а) Приема се</p>	<p>специализация и развитието на регионите.</p> <p>Освен предоставените от ВУ данни за изразходвани/привлечени средства по проекти за целите на оценката информация от годишния финансов отчет се публикува на интернет страницата на съответното ДВУ и може да бъде проверена.</p> <p>В предложената методика е използван алтернативен на минималните прагове подход, който използва коефициенти на тежест за показателите, задаващи относителната тежест на компонентите на научноизследователската дейност.</p> <p>Издаването на патент е дълга процедура, която отнема от 2 до 4 години, и може да изисква значителни средства, които да не са били налични в оценявания период. В бъдеща актуализация на методиката може да се промени отчитането на патентите, както е предложено.</p> <p>2а). Предложената формула отчита тези привлечени средства чрез подпоказател ПЗ.3.</p>
--	--	---	---	---

		<p>3. Показателят „Брой създадени и стартиращи предприятия“ е трудно измерим и доказуем, тъй като на теория един университет може да създаде няколко предприятия без принос. Предлага да се отчита не броят създадени предприятия, а общият им оборот, посочен в годишните декларации пред НАП.</p> <p>4. Предложената в подпоказателите П.1.1 и П1.3. редукция на броя научни публикации и цитати да отпадне. Мотиви:</p> <ul style="list-style-type: none"> - по този начин се подценява научната продукция на български учени, получена в колаборации с научни групи от европейски и световни университетски и изследователски центрове, напр. участието на български изследователи в паневропейски инфраструктури CLARIN, EATRIS, BBMRI и др., което предполага работа в големи екипи, особено при експериментални изследвания. Крайният резултат от предложеното редуциране на брой статии и цитати на база брой автори от съответния университет ще бъде изолиране на българската наука от европейските и световните научни изследвания и стимулиране на научни изследвания с локално значение; - научни изследвания, провеждани в големи научни инфраструктури, дефинират стандарт за актуалност и качество на научните изследвания; - предвид броя активни учени в България и размера на националното финансиране на научните изследвания е нереалистично българска група само от една българска институция да може да има видимост повече от 10% от авторския колектив; 	<p>т. 3. Не се приема</p> <p>т. 4. Частично се приема.</p>	<p>3. Ролята на ВУ е съществена в създаването на стартиращото предприятие и осигуряване на неговата устойчивост. Изисква се дейност поне 2 години. Фирмата е самостоятелно юридическо лице и оборотът ѝ не може да се използва като показател за дейността на висшето училище.</p> <p>4. Приема се значително увеличаване на коефициентите от 0.2 и 0.02 на 0.5 и 0.05 съответно, в определянето на П.1.1 и П1.3 (виж отговор 1 по-горе). Тези коефициенти се прилагат само за статии, в които броят на авторите е под 10% и под 1% от общия брой автори съответно. Освен това участието на българските изследователи в посочените научни инфраструктури се финансира приоритетно и целево чрез НПКНИ и от други национални програми.</p>
--	--	---	--	---

		- предлаганият подход за редуциране на публикации и цитирания на база брой автори е подход, по-скоро подходящ за оценка на индивидуален научен принос.		
3.	Милена Дамянова, директор на дирекция „Наука“, МОН (по ел. поща)	Методиката за определяне на изследователските висши училища е в основата на стълб 2 „Създаване на мрежа от изследователски висши училища в България“ на проекта на „Програма за ускоряване на икономическото възстановяване и трансформация чрез наука и иновации“ от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България (НПВУ), който в спешен порядък следва да бъде внесен за одобрение от Европейската комисия. Предвид на това, че след приемането на Постановлението от Министерския съвет следва процедура по определяне на изследователските висши училища, което е задължително условие за стартиране на дейностите по изпълнение на НПВУ, предлагам за 2021 г. срокът за подаване на заявления от страна на ВУ да бъде до три дни от обнародването на Постановлението.	Приема се	Информация за предстоящата процедура е изпратена до всяко ВУ в страната на 24 юни 2021 г.
4.	Ангел Шопов, д-р по право, Пловдивски университет „П. Хилендарски“ (по ел. поща и на Портала за обществени консултации)	1. Бележки по съкратения срок за обществено обсъждане – съгласно чл. 26, ал. 4 от ЗНА, срокът за предложения и становища по проектите, публикувани за обществени консултации, е не по-кратък от 30 дни. При изключителни случаи и изрично посочване на причините в мотивите, съответно в доклада, съставителят на проекта може да определи друг срок, но не по-кратък от 14 дни. Публикуваният проект на ПМС не е изключителен случай по смисъла на ЗНА най-малкото защото не се отнася за хипотези, подобни на уредените в § 1а ЗНА, поради което срокът за общественото му съгласуване трябва да бъде 30 дни. От доклада на	Не се приема	Основанието за съкращаване на срока от 30- на 14-дневен е чл. 26, ал. 4 от ЗНА, а именно изключителен случай, за който са описани причините в мотивите на доклада от вносителя. В доклада от министъра на образованието до Министерския съвет са посочени мотивите за съкращаването на срока за обществено обсъждане на акта, с което е изпълнено изискването на чл. 26, ал. 4, изр. второ от ЗНА. Определянето на по-кратък срок,

МОН става ясно, че с проекта не се транспонира европейско законодателство, т.е. няма срокове за транспонирането, поставени към нашата държава. При въпросното проекто ПМС, както става ясно от доклада на МОН, нещата са поставени в обратна посока - то е в основата на разработения по НПВУ проект, който предстои да бъде одобрен от ЕК.

2. По уредбата на проекта за ПМС – за „високата степен на обществена необходимост и полезност на проекта“ – в проекта на ПМС за оценка на научната дейност са използвани показатели, заимствани от Правилника за наблюдение и оценка на научноизследователската дейност, осъществявана от висшите училища и научните организации, които оцеляват несправедливо цели научни направления от социалните и хуманитарните, предвид отчитането на наукометричните показатели само в двете международни бази данни Scopus и/или Web of Science. Не може критерии, приложими към природните науки, т.е. към област на ВО 4, да се възприемат за общо приложими към всички научни направления. От друга страна, не е налице списък на

Не се приема

посочено в чл. 26, ал. 4, може да се приложи за всички нормативни актове, за които е изпълнено условието в изр. второ на същата алинея. Това няма общо с изключенията, посочени в §1а от ДР, ЗНА при които не важат правилата и процедурите по Глави втора и трета от ЗНА, и за които може да не бъде проведена процедура по обществени консултации. В тази връзка не е необходимо доказването на свързаността на акта с предотвратяване и ликвидиране на последиците от форсмажорни обстоятелства по § 1а от ДР, ЗНА.

За оценката ще се използват Scopus и разширената версия WoS – All databases, които включват всички научни области и други източници, вкл. китайски, руски и др. По този начин се покриват и областите на хуманитарните и социалните науки. Задължението на НАЦИД за изготвяне на списък на световноизвестни бази данни с научна информация, съотнесими към съответните професионални направления, не е предмет на настоящото ПМС.

		<p>световноизвестни бази данни с научна информация, съотносими към съответните професионални направления, изготвен от НАЦИД в съответствие с разпоредбите на ППЗРАСРБ. Поради това е редно да се изготвят такива списъци за съответните научни направления, за да са налице справедливост и равнопоставеност на резултатите от НИД от различните научни области. Би било уместно списъкът за чуждестранните бази данни да се съобрази със спецификите на съответното научно направление.</p>		
5.	<p>Проф. д.ик.н. Димитър Канев, зам.-ректор на ВСУ „Черноризец Храбър“ (по ел. поща)</p>	<p>1. Избраният подход анализът да се прави на ниво висше училище води до изкривена оценка, защото не отчита спецификата на отделните научни области, облагодетелства висшите училища с много направления и развит потенциал в природните и приложните науки, подценява приноса на специализираните висши училища и университетите с акцент върху хуманитарните и социалните науки. Подходът се разминава със заложения в Мярка 10.2.1 на Стратегията за развитието на висшето образование в Република България за периода 2021 – 2030 година. Предлага:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Оценките да са по професионални направления според спецификата на съответната научна област, като във всяко ПН статут на “изследователски ПН” да получат високо класираните висши училища. - Висшите училища да получат право да обучават докторанти в своите изследователски ПН и да се класифицират като “изследователски”, ако определен процент от действащите студенти (или само от студентите в ОКС “магистър”) се обучават 	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Чл.17а от ЗВО не предполага оценката на висшите училища да става по професионални направления, нито дефинира „изследователски професионални направления“</p> <p>Не е предмет на настоящото ПМС – ПМС не се отнася до класификация на професионалните направления, както и обвързването ѝ с класификацията на</p>

		<p>в изследователски ПН. Оценяването по ПН изисква професионалните направления да бъдат приведени в съответствие с класификацията на областите на образованието и обучението (КОО и ISCED-F) и с научните области в Scopus и WoS.</p> <p>2. Изборът на показатели и техните тегла не е обоснован. Показателите съвпадат с някои показатели от Правилника за наблюдение и оценка на научноизследователската дейност, осъществявана от висшите училища и научните организации, както и на дейността на Фонд „Научни изследвания“, но теглата са различни. Не е приемливо да отсъства устойчивост във възприетата методика и идентични дейности да се оценяват по различен начин. Предлага:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Оценяването да се придържа към Правилника 	<p>Не се приема</p>	<p>областите на образование или научните области.</p> <p>Показателите, включени в ПМС, са много близки до тези, използвани в Правилника за наблюдение и оценка, като е запазен принципът на оценяването, което гарантира устойчивост. Оценката е засилена по отношение на качеството на научните резултати и тежестта на показателя „Научни резултати“, който се извежда като водещ показател при определянето на ВУ за изследователско, с което се надгражда подходът от Правилника за наблюдение и оценка на научната дейност и се търси максимална балансираност при оценяване на различните аспекти на НИД.</p>
--	--	--	---------------------	---

		<p>3. Оценките се нормират некоректно спрямо броя преподаватели. Формулите в Приложение 4 на проекта силно облагодетелстват висшите училища с голям брой преподаватели и това опорочава сравнимостта на оценките. “Интензивната оценка” от Приложение 4 е по-добър измерител от “общата оценка” и дава сравними резултати при различни разрези - професионално направление, научна област, основно звено, висше училище, район на планиране и др. Предложение:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Оценяването да е единствено по “Интензивната оценка”. <p>4. Методиката използва термина “преподаватели”, без да дефинира съдържанието му - тези на ОТД, участващите в акредитацията, имащите статут на изследователи или нещо друго. Предложение:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Терминът “преподаватели” да се замени с “академичен състав на ОТД по смисъла на ЗВО”. <p>5. Проектът не е съобразен със стратегическия приоритет - образователните ресурси да се използват споделено от висшите училища. Предлага:</p> <ul style="list-style-type: none"> - методиката да предвиди възможността за изграждане на “изследователски мрежи” по професионални направления и научни области от висши училища и бизнес партньори. <p>6. Информацията по първите два показателя - “Научни резултати” и “Научен капацитет и възпроизводство на академичния състав” - е систематизирана,</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се за сведение</p>	<p>Използвано е комплексното оценяване, включващо както екстензивни, така и интензивни величини, което дава възможност за едновременно оценяване на количеството и интензивността на научната дейност.</p> <p>Терминът „брой преподаватели“ е заменен с „брой изследователски състав“, който е дефиниран като „служителите във висшите училища на трудов договор, заемащи академични длъжности или притежаващи образователна и научна степен „доктор“.</p> <p>Предложението е подходящо за последващо развитие на методиката след изграждането на такива „изследователски мрежи“.</p>
--	--	---	---	---

капитализация, създадена заетост, привлечени частни инвестиции, обем и добавена стойност от икономическата дейност на предприятията и др., както и доказателства за връзката им със съответната научноизследователска дейност.

8. Оценката на въздействието не е пълна - не са анализирани негативните последици във висшите училища, които не покриват изискването по чл. 2, ал 3, за развитието на науката, качеството на образованието и стимулите за техния академичен състав и обучаеми. Предлага:
- Да се набележат мерки за стимулиране на НИРД и във висшите училища, които не покриват изискването по чл. 2, ал 3.
9. Не са отчетени последиците от изискването на Стратегията за развитие на висшето образование в Република България за периода 2021 – 2030 година само изследователски висши училища да могат да обучават докторанти. При предложението проект това ще доведе до поне три проблема - много професионални направления ще останат извън изследователските университети и възпроизводството на академичния състав в тях ще стане невъзможно, динамичният характер на Списъка от изследователски университети ще лиши от стабилност и предвидимост подготовката на докторанти, университетите, които не попаднат първоначално в списъка, ще бъдат в неравностойна позиция, тъй като липсата на докторски програми ще ги лиши от възможността да получават точки по

Приема се за сведение

Не се приема

Стартиращите предприятия са самостоятелни юридически лица и оборотът им не може да се използва като показател за дейността на висшето училище.

Списъкът на изследователските ВУ ще бъде актуализиран всяка година и всяко ВУ ще има възможност да кандидатства отново. Мерките за стимулиране на НИРД във ВУ, които не покриват изискването на чл. 2, ал. 3 не са обект на настоящия нормативен акт.

Не е предмет на настоящото ПМС. Докторантите ще продължат да се обучават по настоящия нормативно установен ред.

		<p>Показател 2 “Научен капацитет и възпроизводство на академичния състав”. Предлага:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Условието висшите училища да имат статут на изследователски по даденото ПН да се добави като изискване за акредитация на докторска програма след 2030 г. След този срок от висшите училища, кандидатстващи за нов статут на изследователски, да не се изискват точки по показател П 2 и теглото на същия да се разпредели пропорционално между останалите показатели. 		
6.	<p>Проф. д-р Димитър Димитров, ректор на УНСС Писмо с изх. № РД-846/07.07.2021 г.</p>	<p>УНСС подкрепя възможността университетите в страната да получават статут на изследователско висше училище, като оценяват положително намерението за намиране на подходяща форма за стимулиране на научноизследователската дейност във висшите училища. С цел постигане на прозрачност на процеса и на широко доверие в него е прилагането на чувствителни показатели и адекватни управленски системи и бази данни. Във връзка с изграждането на система за финансиране на научната дейност, базирана на представянето, която да възприема широко принципите на прозрачност, честност и конкурентноспособно разпределение на ресурсите между различните области на знанието, предлагат следните основни изменения и допълнения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ревизиране на коригиращите коефициенти. Коригиращите коефициенти за целите на определяне на екстензивната оценка /ПЕ/ в проекта са необосновани и нарушават горепосочените принципи; 2. Ревизиране на т.нар. приложени коефициенти в ПЗ „Обществено и икономическо въздействие“. Коефициентите са необосновани (например, $S4 = 30$) и не допринасят за 	<p>Приема се за сведение</p> <p>Няма конкретно предложение</p>	<p>Коефициентите са подбрани по начин, който балансира приноса на различните индикатори с превес на показателите от група 1.</p> <p>Приложеният подход търси максимална балансираност при оценяване на различните аспекти на</p>

		<p>оценката на обществения – практико-приложен ефект и въздействие от науката на висшите училища. Всъщност тази оценка напълно отсъства от предложената критериална система;</p> <p>3. Обосновка на праговата стойност от 1000 точки за определяне на едно висше училище в Списъка на изследователските висши училища. В проекта на ПМС и доклада от министъра на образованието и науката липсва рационална обосновка на тази стойност;</p> <p>4. Предвиждане на прагова стойност, която е диференцирана според различните научни области (или групи области). Броят на публикациите е несъпоставим между научните области, както и обичайният мащаб на бюджетите на изследователските проекти (нормално е заради скъпото оборудване и консумативи в техническите и медицинските науки проектните бюджети да бъдат 5-10 пъти по-високи от тези в социалните и хуманитарните науки).</p> <p>5. Отчитане на броя на авторите при всеки един от подпоказателите в П1 „Научни резултати“ (брой/n по</p>	<p>Няма предложение</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се частично</p>	<p>НИРД. Практико-приложният ефект се отчита чрез подпоказател П1.4 (патентни заявки), П3.3 (привлечени средства от договори за научни изследвания с български или чуждестранни фирми и предприятия, и от комерсиализация) и П3.4. (създадени стартиращи предприятия).</p> <p>Праговата стойност от 1000 точки съответства на ВУ, което дава значим принос за развитието на важни обществени области чрез върхови научни изследвания и има високи резултати от научноизследователската дейност, оценени по системата от показатели. Може да се оцени от формулата при какви стойности на показателите се достига праговата оценка от 1000 точки.</p> <p>Съгласно чл. 17 от ЗВО оценката се извършва на ниво „висше училище“, а не по научни области.</p> <p>В методиката за оценка се използват корекционни коефициенти при голям брой на автори извън тези от ВУ.</p>
--	--	---	---	--

		<p>изследователски висши училища по подходящ начин – например допускане до програма за финансово стимулиране на публикационната активност; стимулиране на обучението в докторски програми, обособена програма за подпомагането им като базови организации, кандидатстващи с проекти за научни изследвания пред ФНИ, и други подходящи инструменти на политиката;</p> <p>9. Отпадане на възможността висшите училища с изследователски състав под 200 души да получават статут на изследователско висше училище. По този начин ще бъде реално взет под внимание изследователският капацитет за постигане на високи научни резултати;</p> <p>10. Отлагане влизането в сила на Постановлението с една година. Това ще осигури възможност на университетите, които желаят да придобият статут на изследователски висши училища, да предприемат адекватни целенасочени/фокусирани мерки с цел да се адаптират своевременно към новата критериална система;</p> <p>11. Участието на даден университет в алианс от типа на „Европейски университети“ да бъде достойно оценен с например 200 точки.</p>	<p>Приема се за сведение</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>на научните изследвания. Такава мярка е предвидена и в Плана за възстановяване и устойчивост за ВУ, които са с оценка, близка до праговата стойност.</p> <p>Използвано е комплексното оценяване, включващо екстензивни и интензивни величини, които стимулират едновременно по-големите висши училища и тези с по-интензивна научна дейност.</p> <p>Подборът на изследователските ВУ е необходимо условие за стартирането на Плана за възстановяване и устойчивост.</p> <p>Проектът на акт предвижда всяка година висшите училища да могат да кандидатстват за включване в Списъка на изследователските висши училища.</p> <p>Участието на ВУ в мрежи е средство (а не резултат), което би трябвало да повиши научната продукция на ВУ и да даде отражение в показателите за научна дейност.</p>
7.	Проф. Юрий Кълвачев, Хумболтов съюз в България	Подкрепя проекта на акт с предложение в бъдеще да се разработят проверими и обективни критерии, отразяващи спецификата на хуманитарните науки.	Приема се по принцип	Използват се Scopus и разширената версия WoS – All databases, които включват всички научни области и

				други източници, вкл. китайски, руски и др. По този начин се покриват и областите на хуманитарните и социалните науки.
8.	Гл. ас. д-р Миглена Молхова, катедра "Индустиален бизнес", Бизнес факултет Университет за национално и световно стопанство	<p>1. Във формулата по показател „Научни резултати“ се взимат предвид единствено две международни бази данни, Scopus и/или Web of Science. Разбираемо е да се търси насърчаване на публикационната активност в университетите в бази данни, които позволяват разпознаването и признаването на научни резултати от широка международна аудитория, но списъкът с бази данни, които се използва в методиката за оценка на показател „Научни резултати“, би следвало да се разшири, за да се даде възможност на научни изследвания в различни области и от различни университети да бъдат обхванати от нея, напр. бази данни като EBSCO, Science Direct, JSTOR, PROQUEST, DOAJ.</p> <p>2. По отношение на показател „Научни резултати“ под-показател П1.4</p> <p>Прилагането на този подпоказател, формулиран по този начин, е свързано с редица проблеми:</p> <ul style="list-style-type: none"> • следва да се има предвид, че заявки за патенти и самите патенти се подават/издават за технически решения – това автоматично означава, че университетите, работещи в областта на хуманитарните/социалните науки, изкуствата, биха били изключително затруднени да го изпълнят, доколкото тяхната основна изследователска работа не е в областта на техниката и подобни резултати биха могли да се явят единствено като съпътстващ или страничен резултат от изследователска дейност, но не и основен такъв, което в никакъв случай не би следвало да я омаловажава. • буди недоумение защо в показателя са включени „заявки“ за патенти. Публикацията на заявката в официалния 	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Използват се Scopus и разширената версия WoS – All databases, които включват всички научни области и други източници, вкл. китайски, руски и др. По този начин се покриват и областите на хуманитарните и социалните науки.</p> <p>ВУ в областта на социалните науки могат да получат точки чрез другите критерии за оценка, например чрез участие в проекти, договори с фирми и др.</p> <p>Издаването на патент е дълга процедура, която отнема от 2 до 4</p>

		<p>бюлетин било на национално или международно ведомство, по никакъв начин не е свързан с качеството на изследователския резултат и по-конкретно с новостта, изобретателското равнище/стъпка или приложимостта на този резултат в практиката. Това се удостоверява с издаването на защитния документ – патент/свидетелство, който ведомството издава след проведена процедура/експертиза, която цели да установи световната новост на решението, нивото на творчество, вложено в него, и годността му за практическо приложение. Когато подобен показател е включен в документ, целящ да определя политика в определена посока, би следвало да се обърне внимание на качеството на създадените изследователски резултати – а това качество се доказва с издаването на защитния документ-патент. Една институция може да има подадени 100 заявки на година и да има издаден 1 патент, а друга институция да има подадени 10 заявки, които са одобрени и са получени 10 патента – качеството на научноизследователския резултат би следвало да се измери според съотношението брой издадени патенти спрямо брой подадени заявки, а не просто на база количеството заявени технически решения на година.</p> <ul style="list-style-type: none"> • издаването на патент е тежка процедура, която отнема време – понякога между 2 и 5 години от подаването на заявката до издаването на патента. Ето защо този показател би следвало да се отчита през определен период, не на годишна база и в различните периоди на отчитане да се имат предвид не само получените патенти от страна на университета, но и патентите, които са издадени в миналото, но все още се поддържат от страна на институцията (срокът на действие на патента е 20 години) и съответно тези, които не се поддържат поради слаб производствен и търговски интерес от страна на пазара. 	<p>Приема се частично</p>	<p>години и може да изисква значителни средства, които да не са били налични в оценявания период. В бъдеща актуализация на методиката може да се промени отчитането на патентите, както е предложено.</p> <p>Оценката се извършва за период от четири години.</p>
--	--	--	---------------------------	---

		<ul style="list-style-type: none"> не е удачно да се поставят различни коефициенти на тежест за националните и международните патенти. Патентните законодателства в света са до голяма степен унифицирани, налице са множество международни споразумения, които поставят едни и същи критерии за закрила независимо от страната, в която се търси такава. Т.е. от гледна точка на преценката на новостта изобретателската стъпка и промишлената приложимост на един изследователски резултат няма разлика дали той е минал през национална или международна процедура. Тези процедури са свързани единствено с потенциала, който съответната институция вижда в пазарната реализация на своето изобретение. Дори и да се приеме, че патент, получен в различни държави, говори за по-висок потенциал за реализация на това изобретение в практиката, това реално следва да се прецени спрямо сключените лицензионни споразумения за него, а не просто чрез наличието на патент. 	Приема се частично	Оценката включва подпоказател ПЗ.3, който отчита приходите от лицензионни договори.
9.	<p>1. Доц. д-р Мартин Осиковски, УНСС Проф. д-р Георги Каприев, СУ „Св. Климент Охридски“; Доц. д-р Гергана Динева, СУ „Св. Климент Охридски“; Проф. д-р Александър Кънев, СУ „Св. Климент Охридски“; Проф. д-р Даниела Колева, СУ „Св. Климент Охридски“;</p>	<p>Предлагаме чл. 2, ал. 1 да се допълни, както следва:</p> <p>„За изследователско висше училище по смисъла на чл. 17а, ал. 1 от Закона за висшето образование се определя висше училище, което дава значим принос за развитието на важни обществени области чрез върхови научни изследвания и има високи резултати от научноизследователска дейност основно в сферата на природни науки, математика и информатика и технически науки (съотв. области № 4 и 5 съгласно ПМС № 125/24.06.2002), оценени по следните показатели:“</p> <p>Мотиви за предложената промяна:</p> <p>Предложените показатели (брой публикации, реферирани в Scopus/Web of Science с отчитане на квартал; брой монографии или глави от книги, видими в Scopus/Web of</p>	Не се приема	Предложението не съответства на разпоредбата на чл. 17а на ЗВО. Оценката се извършва на ниво висши училища, а не по научни области. За оценката ще се използват Scopus и разширената версия WoS – All databases, които включват всички научни области, включително и описаните от вносителите на това предложение и други публикационни източници, вкл. китайски, руски и др. По този начин се покриват всички научни области, публикуването на монографии, глави от книги и др.

	<p>Проф. дфн Момчил Методиев, Нов български университет; Проф. д-р Александър Кьосев, СУ „Св. Климент Охридски“; Проф. д-р Илиана Павлова, ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“ Проф. дфн Калин Янакиев, СУ „Св. Климент Охридски“</p>	<p>Science; брой независими цитирания в Scopus/Web of Science; брой подадени заявки за патенти) с тежест от 70% в определяне на екстензивната оценка съгласно методиката са дискриминационни по отношение на значителна част от научната продукция в области „Хуманитарни науки“ и „Социални, стопански и правни науки“ и „Изкуства“. От друга страна, показателите дават добра представа за качеството на научната продукция в области „Природни науки, математика и информатика“ и „Технически науки“.</p> <p>В този смисъл приемането на Постановлението с чл. 2, ал. 1 в настоящия ѝ вид би било подвеждащо, доколкото алинеята говори за „високи резултати от научноизследователската дейност“ изобщо. Високите резултати от научноизследователската дейност в хуманитарните и социалните области на висшето образование, поради своята специфика, много често попадат извън обсега на предложените показатели и измерването им по предложената методика би било или неадекватно (напр. чрез броене на цитати в посочените бази данни), или напълно абсурдно (напр. чрез броене на подадените заявки за патенти).</p> <p>За да се избегне това подвеждане, предлагаме горепосоченото експлицитно уточнение, че предложените показатели се отнасят основно до природните, математическите и техническите научни области.</p>		<p>Предложената методика позволява липсата или малкият брой точки по даден показател да бъде компенсирани от по-голям брой точки от другите показатели.</p>
--	--	--	--	---