

**СПРАВКА ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНАТА КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА
РЕШЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА НАЦИОНАЛНИ ПРОГРАМА
„ПРОФИЛАКТИКА И РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ПЕДАГОГИЧЕСКИТЕ СПЕЦИАЛИСТИ“**

2021 ГОДИНА

№	Организация/потребител <i>/вкл. начина на получаване на предложението/</i>	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	Аз и ти Портал за обществени консултации	<p>1. Бърнаут е имало и ще има след COVID-19. Моля специално да обърнете внимание на причините за бърнуг, които пряко и индиректно идват и от йерархичния начин на работа, начина на разработката и прилагане на стратегии, както и на наредбите от страна на Министерството на образованието и неговите подструктури.</p>	Не се приема	Направеното предложение няма отношение към програмата
		<p>2. При профилактичните прегледи също да се оредели какъв ТИП обучение с цел "пренастройване" е подходящ за заетия в предучилищно и училищно образование. Моля преди това да конкретизирате с категоризирате видовете обучения, които могат да се предлагат без да се накърнява достойнството на обучаващите и обучаваните. Видове обучения според речника на лесничея и агронома:</p> <ul style="list-style-type: none"> - за владеещи езика "казвам ти дъще, сещай се снахо" - "естетично" "оформяне" за показ - "превентивно" "оформяне" срещу вреди и злополуки - "преполиване" с новости до "прогизване" - "окастрияне" на "главния" клон - "рязане" до корен с цел пускане на "издънки" - "присаждане" на ... от "плодоносещо" или "неплодоносещо" дърво, според "нато" - "опрашване" "на ръка" "за семе" - и т.н. <p>Моля да дефинирате според типа обучение, типа обучаващи и типа обучавани, кога може да се очаква и какъв резултат може да се очаква от даденото обучение на терен в класната стая, в населеното място, в общината, в областта, в държавата...</p> <p>"Допускат" ли се евристични методи за решаване на "проблеми" с дефиницията?! Първоначално може да категоризирате досегашните обучения от кой тип са били и какъв е бил постигнатия резултат, използвайки например и херменевтични методи.</p>	Не се приема	Направеното предложение няма отношение към програмата

2.	<p>Българска асоциация на частните училища по МОН</p>	<p>1. Заложеният в проекта на програмата обхват „за съхраняване на живота и здравето на учителите, директорите и другите педагогически специалисти“, не въвежда каквито и да било ограничения към местоработата на учителите, директорите и другите педагогически специалисти.</p> <p>Това е благородна цел, която не следва да бъде опорочавана, чрез въвеждането на немотивирани ограничения, които да доведат до лишаване на учителите, директорите и другите педагогически специалисти от частното образование от правото на дейности, включващи безплатен преглед и консултация на преболедувалите педагогически специалисти, които имат поставена диагноза, посочена в направление от личен или лекуващ лекар за групите заболявания, които дават право за рехабилитация по Модул 2 на програмата.</p> <p>В чл. 6, ал. 2 от Конституцията на Република България е записано, че „Всички граждани са равни пред закона“. Посоченият конституционен принцип има смисъл на изискване за еднакво третиране на гражданите. В Решение № 10/2016 г. по к. д. № 3/2016 г. Конституционният съд отбелязва, че „равенството пред закона означава равнопоставеност на всички граждани пред закона и задължение за еднаквото им третиране от държавната власт. Принципът за равенство на гражданите пред закона, като законът може за едно и също право или задължение да предвижда диференциация, но това не води до извод за нарушаване на посочения конституционен принцип, ако диференциацията се основава на определен критерий и на него отговарят всички от една група субекти“ (в този смисъл Решение № 4/2014 г. по к.д. №12/2013 г. и Решение № 6/2010 г. по к.д. №16/2009 г.). Това като аргумент е по-силното основание и важи по отношение на общите административни актове, какъвто се явява и националната програма.</p> <p>В проекта не е налице нито един мотив, защо частното образование и работещите в него специалисти са изключени от обхвата на Модул 1- нима те не са „учители, директори и други педагогически специалисти“ и ако не са, защо пък трябва да изпълняват нормативните изисквания за тези категории. Следва да се посочи, че нормативната база в страната не отличава преподавателите в детски градини и училища по вида на финансирането на тези образователни заведения. Съответно незаконосъобразно е да го прави и настоящата програма.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В раздел VI. Дейности по програмата, Условия и ред за участие и финансиране по Модул 1 е посочено, че образователните институции, заявили участие в Модул 1, получават средствата по програмата чрез ПРБ – т.е. чрез извършване на промяна по бюджета им.</p> <p>МОН не може да предоставя средства по бюджета на частните ДГ и училища в качеството им на образователни институции, на други основания, извън регламентираните в ЗПУО, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - предоставяне на субсидия от държавния бюджет на частните детски градини и училища за дейности по обучение, възпитание и социализация на децата и учениците в тях съгласно § 17 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗПУО;
----	--	--	---------------------	---

		<p>Видно от съдържанието на програмата и в частност Модул 2, налице е вариант при който финансирането на дейностите да се осъществява посредством РУО и да не се налага постъпване на средства директно в бюджета на частните детски градини и училища.</p> <p>Видно то съдържанието на представения за обществено обсъждане проект, практически ползватели на тези средства от националния бюджет ще са преподавателите по принцип.</p> <p>Заложените в Модул 1 ограничения в обхвата „Директорите на държавните и общински училища и ДГ, на ЦПЛР, РЦПППО, НДД и ДЛЦ – София, утвърждават списък на педагогически специалисти за възстановяване след прекаран Ковид-19 и за подобряване на здравния им статус“ са дискриминационни. Целта на средствата по програмата е да достигнат до всички преподаватели в България, а не просто самоцелно да се влеят в бюджетите на училищата. Едва ли има човек, който да не се съгласи, че крайния бенефициент/ползвател на средствата, заложен в НП, са всички български учители, а училищата се явяват единствено административният посредник те да стигнат до тях. Тази роля на администратор може да се изпълнява от РУО и тогава Модул 1 на програмата ще обхване всички учители, директори и други педагогически специалисти.</p> <p>С оглед на изложеното, предлагаме педагогическите специалисти от частните образователни институции – частни детски градини и частни училища, да бъдат включени и в Модул 1“Профилактика на педагогическите специалисти“ на НП „Профилактика и рехабилитация на педагогическите специалисти“</p> <p>Очакваме посочените аргументи и предложение на БАЧУ да бъдат взети предвид в окончателния текст на програмата!</p>		<p>- предоставяне на публични средства на частните образователни институции в частта за подпомагане на равния достъп и за подкрепа за личностното развитие съгласно чл. 283, ал. 3, в т.ч. средствата за ученически стипендии; за закупуване на познавателни книжки, учебници и учебни комплекти за безвъзмездно ползване и за училищната библиотека; за подкрепа за ученици с изяви дарби и средствата за изпълнение на дейности за ресурсно подпомагане на деца и ученици със специални образователни потребности.</p> <p>Конкретният случай не попада в нормативно регламентираните.</p>
3	<p>Станка Ташева по Електронна поща</p>	<p>Здравейте дами и господа,</p> <p>В системата на образованието работят и служители от административния непедагогически персонал.</p> <p>Вече 10 години в тази сфера, нямам обяснение защо тази категория служители биват изолирани. Натовареността, която понасяме ежедневно за да върви ефективно образователния процес в училища и детски градини, за пореден път не се взема под внимание от Министерство на образованието и</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Направеното предложение няма отношение към програмата</p>

науката в сътрудничество със социалните партньори – синдикати и работодателски организации.

Въобще някой там има ли представа на какво е подложен административния персонал в сферата на образованието, за напрегнатото работно ежедневие, за целодневното стоене пред компютри и копирна техника, за да се изготвят справки, отчети, анализи, доклади, заповеди, хиляди финансови документи, за да може да върви образователния процес.

Явно за Вас дами и господа, хората от непедagogическия персонал не са човеци, те не боледуват, при тях няма стрес, няма заболявания.

Силният акцент винаги е насочен върху грижата за опазване живота и здравето на педагогическите специалисти като основни участници в образователния процес, а непедagogическия персонал е втора ръка хора, които нямат:

- 1) сърдечно-съдови;
- 2) стомашно-чревни и чернодробни;
- 3) бъбречно-урологични;
- 4) ендокринни;
- 5) гинекологични и андрологични;
- 6) кожни заболявания;
- 7) заболявания на централната нервна система;
- 8) заболявания на дихателната система;
- 9) заболявания на опорно-двигателния апарат;
- 10) заболявания на периферната нервна система.
- 11) заболявания на очите

и не могат да бъдат включени в Дейностите по Модул I „Профилактика“, не дай си боже пък по Модул 2 дейности, отнасящи се до рехабилитация по програма на НОИ.

Обидно е! Защото сега лятото до като учебния процес е във ваканция, дейността в административната си част продължава и служителите са си на работните места.

Благодаря за вниманието!

С пожелание за слънчево и усмихнато лято,
Станка Ташева